



# بَشَارَاتُ الْإِشَارَاتِ

فِي شَرْحِ الْإِشَارَاتِ وَالتَّنْبِيهَاتِ

لِلشَّيْخِ الرَّئِيسِ أَبِي عَلِيٍّ حُسَيْنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَيِّدِنَا

الجزء الأول

في المنطق

تأليف

شمس الدين محمد بن أشرف الحسيني السمرقندي

تحقيق

علي أوجي





سرشناسه	حسینی سمرقندی، محمد بن اشرف، - ۹۶۰۰ ق.
عنوان قراردادی	الاشارات والتنبیها. شرح.
عنوان و نام پدیدآور :	بشارت الاشارات (فی شرح الاشارات و التنبیها) للشیخ الریس ابی علی حسین بن عبدالله بن سینا / شمس الدین محمد بن اشرف الحسینی السمرقندی؛ تحقیق علی اوجبی.
مشخصات نشر	تهران: مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب، ۱۳۹۹.
مشخصات ظاهری	ج. ۲.
فروست	میراث مکتوب؛ ۳۵۵. علوم و معارف اسلامی؛ ۷۵.
شابک	دوره: 978-600-203-212-6 ج. ۱؛ 978-600-203-213-3 ج. ۲؛ 978-600-203-214-0 ج. ۳
وضعیت فهرست‌نویسی :	فیفا
یادداشت	عربی.
یادداشت	کتاب حاضر مقدمه‌ی فارسی دارد.
یادداشت	کتاب حاضر شرحی بر کتاب «الاشارات و التنبیها» تألیف ابن سینا است.
یادداشت	کتابنامه.
مندرجات	ج. ۱. فی المنطق - ج. ۲. فی الطبیعیات و الالهیات
موضوع	ابن سینا، حسین بن عبدالله، ۳۷۰ - ۴۲۸ ق. الاشارات و التنبیها - نقد و تفسیر
موضوع	فلسفه اسلامی - متون قدیمی تا قرن ۱۴
موضوع	Islamic philosophy-Early works to 20th century
موضوع	منطق - متون قدیمی تا قرن ۱۴
موضوع	Logic, Ancient-Early works to 20th century
موضوع	مابعدالطبیعه - متون قدیمی تا قرن ۱۴
موضوع	Metaphysics-Early works to 20th century
شناسه افزوده	اوجبی، علی، ۱۳۴۳ -
شناسه افزوده	ابن سینا، حسین بن عبدالله، ۳۷۰ - ۴۲۸ ق. الاشارات و التنبیها. شرح.
شناسه افزوده	مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب
رده‌بندی کنگره	BBR ۴۱۵
رده‌بندی دیویی	۱۸۹/۱
شماره کتابشناسی ملی :	۷۴۳۱۸۴۵
وضعیت رکورد	فیفا



# بِشَارَاتُ الْإِشَارَاتِ

فِي شَرْحِ الْإِشَارَاتِ وَالتَّنْبِيهَاتِ

لِلشَّيْخِ الرَّئِيسِ أَبِي عَلِيٍّ حُسَيْنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَيِّدِنَا

الجزء الأول  
في المنطق

تأليف

شمس الدين محمد بن آشف الحسبني السمرقندي

تحقيق  
علي أوجي



## بشارات الإشارات

(في شرح الإشارات والتنبيهات)

(للشيخ الرئيس أبي علي حسين بن عبدالله بن سينا)

الجزء الأول - في المنطق

تأليف: شمس الدين محمد بن أشرف الحسيني السمرقندي

تحقيق: على أوجبي

مدير توليد: محمد باهر

ترجمة گزیده مقدمه به انگلیسی: مصطفی امیری

خط روی جلد: احمد عبدالرضایی

مدير فنى و امور چاپ: حسين شاملوفرد

چاپ اول: ۱۳۹۹

شمارگان: ۵۰۰ نسخه

بهای دوره با جلد شومیز: ۲۰۰۰۰۰ تومان

بهای دوره با جلد سخت: ۲۵۰۰۰۰ تومان

شابک دوره: ۶ - ۲۱۲ - ۲۰۳ - ۶۰۰ - ۹۷۸

شابک (ج ۱): ۳ - ۲۱۳ - ۲۰۳ - ۶۰۰ - ۹۷۸

چاپ (دیجیتال): میراث

شماره فروش:

---

همه حقوق متعلق به ناشر و محفوظ است  
نشر الکترونیکی اثر بدون کسب اجازه کتبی از ناشر ممنوع است

نشانی ناشر: تهران، ش. پ. ۱۳۱۵۶۹۳۵۱۹

تلفن: ۰۶۴۴۹۰۶۱۲، دورنگار: ۰۶۴۴۰۶۲۵۸

E-mail: [tolid@MirasMaktoob.ir](mailto:tolid@MirasMaktoob.ir)

<http://www.MirasMaktoob.ir>

## بسم الله الرحمن الرحيم

دریابی از فرهنگ پرمایه اسلام و ایران در بخش‌های خیلی بزرگ می‌زند. این بخش‌ها در حقیقت، کارنامه دانشمندان و نوابغ بزرگ هویت‌نامه ما ایرانیان است. بر عمده هر نسلی است که این میراث پراج را پاس دارد و برای شناخت تاریخ و فرهنگ و ادب و موانع علمی خود به احیا و بازسازی آن اهتمام ورزد.

بایسته‌کوشش‌هایی که در سال‌های اخیر برای شناسایی این ذخایر مکتوب و تحقیق و تبیین آنها انجام گرفته و صد کتاب و رساله ارزشمند انتشار یافته هنوز کار ناکرده بسیار است و هزاران کتاب و رساله خیلی موجود در کتابخانه‌های داخل و خارج کشور شناسانده و منتشر نشده است. بسیاری از متون نیز، اگرچه بارها طببع رسیده، منطبق بر روش علمی نیست و تحقیق و تبیین مجدد نیاز دارد.

احیاء و نشر کتاب‌ها و رساله‌های خیلی و طیف‌های است. بردوش محققان و مؤسسات فرهنگی. مرکز پژوهشی میراث مکتوب در راستای این هدف در سال ۱۳۷۲ بنیاد و نهاد شد تا با حمایت از کوشش‌های محققان و محققان، و با مشارکت ناشران، مؤسسات علمی، اشخاص فرهنگی و علاقه‌مندان به دانش و فرهنگ سعی در نشر میراث مکتوب داشته باشد و مجموعه‌ای ارزشمند از متون و منابع تحقیق به جامعه فرهنگی ایران اسلامی تقدیم دارد.

اکبر ایرانی

مدیر عامل مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب

تقدیم به یگانه حکیم الهی دوران  
همو که اشارتش هماره بشارتی است به دیدار حضرت دوست  
علامه جوادی آملی  
عمرش داراز باد

---

## فهرست مطالب

پیش‌نوشتار .....	یازده
سخن‌آغازین .....	پانزده
اشارات متنی بی‌نظیر برای آموزش فلسفه .....	پانزده
نام‌گذاری اشارات .....	هفده
ساختار و درون‌مایه کتاب اشارات .....	هجده
شروع و حواشی اشارات .....	نوزده
دورنمایی از شرح حال سمرقندی .....	بیست و پنج
مذهب و آیین سمرقندی .....	بیست و هفت
آثار و نوشته‌ها .....	بیست و هشت
الف. منطق .....	بیست و هشت
ب. ریاضیات .....	بیست و نه
ج. هیأت .....	بیست و نه
د. فلسفه .....	بیست و نه
ه. کلام .....	سی
و. چند دانشی .....	سی
روش و سبک سمرقندی در بشارات .....	سی
لغزشگاه‌های شیخ از نگاه سمرقندی .....	سی و دو

١. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه منطق	سی و دو
٢. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه طبیعیات	سی و هفت
٣. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه الهیات	چهل
بشارات و دیگر شروح اشارات	چهل و شش
منابع سمرقندی	چهل و هشت
روش تصحیح	پنجاه
المدخل	١
خطبة الكتاب	٣

## بشارات الإشارات

(فی شرح الإشارات و التنبيهات)

### الجزء الأول - في المنطق

التَّهْجُ الأول - في غرض المنطق	٩
التَّهْجُ الثاني - في الخمسة المفردة والحدّ والرسم	٤٩
التَّهْجُ الثالث - حفي التركيب الخبري >	٧٧
التَّهْجُ الرابع - [في موادّ القضايا و جهاتها]	١٠٩
التَّهْجُ الخامس - [في تناقض القضايا و عكوسها >	١٤١
التَّهْجُ السادس - [في بيان الأحوال المادّية للقضايا]	١٧٣
التَّهْجُ السابع - و فيه شروع في التركيب الثاني الذي للحجج	١٩٣
التَّهْجُ الثامن - حفي القياسات الشرطيّة و في توابع القياس >	٢٢٧
التَّهْجُ التاسع - فيه بيان قليل للعلوم البرهانيّة	٢٣٩
التَّهْجُ العاشر - في القياسات المغالطيّة	٢٦١
نمايه‌ها	٢٦٩
١. آیات	٢٧١
٢. روایات	٢٧١

۲۷۱	۳. اشعار.....
۲۷۲	۴. کسان.....
۲۷۳	۵. گروه‌ها.....
۲۷۵	۶. کتابها و نوشته‌ها.....
۲۷۵	۷. جایها.....
۲۷۶	۸. اصطلاحها و موضوعها.....
۳۲۳	منابع و مآخذ.....
۳۲۳	الف. کتابهای چاپی فارسی و عربی.....
۳۳۰	ب. مجلات.....
۳۳۰	ج. نسخه‌های خطی.....
۳۳۱	د. چاپ عکسی.....
۳۳۲	ه. پایان‌نامه‌ها.....
۳۳۲	و. کتابهای چاپی به زبانهای دیگر.....





## پیش‌نوشتار

به نام آن که جان را فکرت آموخت

نخستین بار، شهد شیرین و گوارای معارف ابن سینا را که در کتاب اشارت و تنبیهات اش موج می‌زد، در محفل درس علامه حسن‌زاده آملی عمرش دراز باد چشیدم و سرمست شدم. چه خوش ایامی بود. وصف ناشدنی و تکرارناپذیر.

سالها نیز به فراگیری دیگر آثار شیخ‌الرئیس چون: الشفاء، النجاة، التعليقات و نوشته‌های دیگر فلاسفه صاحب‌نام مانند: حکمة الإشراف سهروردی و اسفار و مشاعر ملاصدرا شیرازی و پژوهشهای جدی در عرصه فلسفه اسلامی پرداختم. تا آنجا که به گمانِ باطلِ خویش، چنان فربه شده بودم که خود را بی‌نیاز از درنگهای دوباره در آثار ابن سینا بویژه اشارات اش می‌پنداشتم. تا اینکه در سال ۱۳۷۵ لطف و عنایت الهی، شامل حالم شد و این بار از هم‌نشینی و هم‌سخنی و تلمذ از محضر نادره دوران، دکتر غلامحسین ابراهیمی دینانی بهره‌مند شدم. آنجا بود که دریافتم علی‌رغم سالها درس‌آموزی و پژوهشهای موشکافانه در این ساحت، یک موی از اندیشه‌های ابن سینا را هم نیافته و درنیافته‌ام.

دل گرچه در این بادیه بسیار شتافت

یک موی ندانست و بسی موی شکافت

گرچه ز دلم هزار خورشید بتافت

آخر به کمالِ ذره‌ای راه‌نیافت

از سخنان تأمل برانگیز استاد دینانی، طی سالها به نیکی دریافتیم که ابن سینا و آثارش تکرارنشدنی است و تمامی حکمای پس از او، به نوعی وامدار و خوشه‌چین خرمن معارف فلسفی وی‌اند؛ و یکی از موانع مهم دستیابی به این حقیقت، برای بسیاری، کمبود پژوهشهای جدی و نیز در اختیار نبودن منابع ارزشمندی است که به شکل نسخه‌های خطی در کتابخانه‌های ما خاک می‌خورند و ناشناخته مانده‌اند. از این رو، در این اندیشه گرفتار شدم تا در حدّ توان خویش در این مسیر یاری رسانم. پس از گفتگوهای فراوان با دکتر دینانی و فحص و جستجو در آثار ابن سینا به سوی اشارات رهنمون شدم.

دوستانان فلسفه اسلامی نیک می‌دانند که اشارات ابن سینا در میان آثار فلسفی از جنس دیگری است. بی‌نظیر در میان تمامی آثارش. با متنی سخته و پخته و واژگانی نغز و کوتاه که چنین می‌نماید نه افزودنی باشد و نه کاستنی. در عین حال، دریای معارفش چنان ژرف و موج است که هرکسی را یارای غواصی و صیادی گوهرهای ناب آن نیست. هم از این روست که فیلسوفان و حکیمان بزرگ، بدرستی در مقام آن برآمده‌اند تا این زیباروی را شاهدی هرجایی سازند. شماری نیز به نقادی آن پراخته‌اند تا به گمانه خویش، پایه‌های فلسفه اسلامی را بلرزانند و فروریزند. بی‌شک شرح این کوتاه‌نوشت مهم فلسفی آمیخته به براهین، تنها از عهده آنانی بر می‌آید که در فن منطق و شیوه اندیشه‌ورزی چیره‌دست باشند تا بتوانند پرده از رخ براهین‌اش برگشایند.

تا آن زمان و حتی هم‌اینک نیز با وجود شرح گرانقدر خواجه نصیرالدین طوسی، به ذهن کسی خطور نمی‌کرد و نمی‌کند که شرح دیگری توان هم‌پایگی با آن را داشته باشد و بدان پهلوی بزنند. اما شاید چنین نباشد!

در اوایل دهه ۸۰ پس از تصحیح و انتشار چندین متن فلسفی بود که در یکی از جلسات حضوری، استاد عبدالحسین حائری خدایش رحمت کند مرا به بازخوانی و تصحیح کتاب بشارات الاشارات (شرح انتقادی سمرقندی بر اشارات) فراخواند و

سخت بر این مهم پای فشرد. این دومین باری بود که نام سمرقندی به گوشم می‌خورد. با بی‌میلی تمام و از سوی دیگر سرگردانی در چرایی اصرار استاد، با کاهلی و تبلی فراوان سری به کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران زدم. مدیریت وقت مخزن نسخ خطی، از مهرورزی بخل نورزید و برخلاف بسیاری، این نسخه خطی منحصر و گرانبها که به خط خود سمرقندی بود را در اختیار این دانشجوی جوان و تازه‌کار قرار داد. هفته‌ها به کتابخانه مرکزی سر می‌زدم و ساعتها از نزدیک به خوانش و بررسی اثر یادشده می‌پرداختم. آنجا بود که دریافتم چه توفیقی رفیقم شده و زنده‌یاد حائری از چه هوش سرشاری برخوردار است. زیرا با شرحی روبرو شدم که اگر فراتر از شرح نخواجه نباشد، فروتر از آن نیست. چرا که به قلم یکی از منطق‌دانان سترگ و صاحب‌سبک و نوآور به نگارش درآمده است. به هر حال، کار را آغاز کردم و نزدیک به یک دهه، این نسخه چغیر و سخت‌خوان، یار خلوت و جلوت من بود و دشواریهای فراوانی را بر عهده‌ام گذارد، بویژه آنکه تا آن زمان، هنوز بیشتر نسخه‌های دیگرش ناشناخته بود.

اینک خدای را بسیار شاکرم که علی‌رغم تمامی فراز و فرودها و تلخیهای زمانه، و کم‌دانشی‌ام، شرحی دیگر در اختیار علاقه‌مندان جهان اندیشه‌های ابن سینا قرار گرفت تا در دریافت‌نایافته‌ها و فهم‌بهرت‌درونمایه عمیق‌اش، یاری‌رسان باشد. در پایان جا دارد عزیرانی چند را سپاس‌گویم و عمری درازدامن و پربار برایشان آرزو کنم:

- دوست فاضل و پرمهر، جناب آقای مهندس ثقفیان که در استنساخ اثر یاری رساند.

- سرکار خانم دکتر احسانی‌بیک که دو مطلب خود در باره سمرقندی (مدخل سمرقندی در دانشنامه جهان اسلام و مقاله‌ای مستقل در کتاب ابن سینا پژوهی) را در اختیار نهاد.

- پژوهشگر ارجمند، جناب آقای دکتر غلامحسین دادخواه که در نگارش

بخشی از مقدمه (مباحث مربوط به شرح حال و معرفی آثار) و امداد اثر ارزشمند وی، علم الآفاق و الأنفس<sup>۱</sup> هستیم.

- دوست دانشی و نسخه‌پژوه توانا، جناب آقای دکتر رحیمی ریشه که نسخه‌های این اثر را معرفی فرمود.

- جناب دکتر محسن جوادی، معاون فاضل و اندیشه‌ور وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی که از هیچ حمایتی دریغ نورزید.

- و سرانجام از جناب آقای دکتر اکبر ایرانی، مدیرعامل محترم مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب که با وقوف به اهمیت این اثر، در انتشارش تسریع نمود؛ نیز تمامی همکاران دانا و خوش ذوق ایشان بویژه آقایان محمد باهر و محمود خانی و سرکار خانم معصومه حسینی.

نیازمند رحمت پروردگار غنی

علی اوجی

تابستان ۱۳۹۹ خورشیدی

---

1. Shams al\_Din Samatqandi, Science of The Cosmos and The soul, Edited with Notes and introductions in English and persian by Gholamreza Dadkhah, California, Costa Mesa, Mazda publishers, 2014.

## سخن آغازین

### اشارات متنی بی نظیر برای آموزش فلسفه

دایرةالمعارف فلسفی اشارات و تنبیهات<sup>۱</sup> از آثار پایانی ابن سینا به شمار می آید<sup>۲</sup> که:

- در اوج پختگی

- به انگیزه آموزش فلسفه اسلامی (منطق، طبیعیات و الهیات)

---

۱. متن اشارات به طور مستقل و نیز به همراه شرح خواجه و فخر رازی بارها چاپ شده است:

- ژاکوب فرژه برای نخستین بار در سال ۱۸۹۲ م در لیدن بر اساس نسخه های بادلیان، برلین و لیدن متن اشارات را منتشر کرد.

- سلیمان دنیا ابتدا منطق اشارات را با حاشیه و مقدمه در ۱۹۴۷م و سپس در سالهای ۱۹۵۷ تا ۱۹۶۰ اشارات را به همراه شرح خواجه در سه جلد، حاوی منطق، طبیعیات و الهیات چاپ کرد.

- انتشارات حیدری در سال ۱۳۷۷ ق در سه جلد، متن اشارات را به همراه شرح خواجه منتشر کرد و بعدها در سال ۱۴۰۳ ق، دفتر نشر کتاب، همان را عیناً بازچاپ نمود.

- آیت الله حسن زاده آملی نیز متن اشارات را به همراه شرح خواجه در سال ۱۳۸۳ ش به زیور طبع آراسته است.

- و سرانجام به کوشش مجتبی زارعی در سال ۱۳۸۱ ش منتشر شد.

اما به دلیل کاستی های فراوانی که بیشتر از اتکای محققان به ذوق و دانش شخصی آنان سرچشمه می گیرد، همچنان چشم به راه متنی انتقادی، درست و مستند به معتبرترین دست نوشته ها و نسخ خطی می باشیم. نگارنده سالهاست که به این مهم اشتغال دارد و در صورت رفع موانع، به خواست الهی، بزودی آن را در اختیار پژوهشگران قرار خواهد داد.

۲. ابن ابی اصیبعه در عیون الأنباء، ج ۳، ص ۲۷ ادعا دارد که: «هی آخر ما صنف فی الحکمة».

- اما در ساختاری گزیده و به دور از درازنویسی

- وگاه در غالب رمز و استعاره

- بارعایت تناسب معانی اصطلاحی با معنای لغوی

به نگارش درآمده است.

اشارات نزد خود شیخ نیز جایگاهی ویژه داشته. شاهد آن اینکه در سالهای پایانی عمر خویش، همچون کتابی بالینی، همواره همراه خویش داشته است. او در یکی از نامه‌هایش در آن دوران، در پاسخ کسی که نگران نابودی این کتاب بوده،<sup>۱</sup> می‌نویسد: «و أما تحزنه علی ضیاع التنبیها و الاشارات فعندی انّ هذا الكتاب توجد له نسخة محفوظة».<sup>۲</sup>

شیخ در آغاز و نیز در پایان این اثر، به دو نکته مهم تصریح می‌کند:

۱. برای متعلمان: این اثر را برای آن گروه از علاقه‌مندان فراگیری فلسفه نگاشته است که توان فهم آن را داشته باشند. از این رو، کسی که فراگیری آموزه‌های فلسفی برایش دشوار باشد، اگر هم متنی روان‌تر و مفصل‌تر از اثر موجود را در اختیار داشته باشد، باز بهره‌ای نمی‌برد. در برابر، کسی که از تیزهوشی و فطانت برخوردار باشد و تشنه فراگیری آن، دریافت معارف تو در توی اشارات برایش آسان و گواراست و خود می‌تواند پس از لختی در ژرفای آن به شناگری پردازد.

۲. دیگری برای معلمان: و آن اینکه این سفره معنوی را نباید برای کج طبعان و کوردلان (= آنان که شرایط و ویژگیهای فراگیری فلسفه اسلامی را ندارند)، گشود، بلکه باید بشدت بر آنها بخل ورزید و خست روا داشت. زیرا:

تا نگردي آشنا، زين پرده رمزي نشنوي

گوش نامحرم نباشد جاي پيغام سروش

۱. این نگرانی‌ها به جا بود. زیرا پیش از آن هم کتاب الحاصل والمحصل در ۲۰ مجلد و نیز الانصاف ۲۰ جلدی سرانجامی نامعلوم پیدا کردند و از دسترس پژوهشگران خارج شدند و اینک هیچ اثری از آنها نیست.  
۲. ر.ک: أرسطو عند العرب، ص ۲۴۵.

بنابر این:

بیا تا در می صافی ت رازِ دهر بشمایم

به شرط آنکه نمایی به کج طبعانِ دل کورش

او چهار ویژگی را برای فراگیران و جویندگان فلسفه اسلامی بیان می‌دارد:

۱. پاکی سریرت: یعنی توانمندی در حوزه عقل نظری و دریافتِ «هست»ها

۲. استواری در سیرت: یعنی توانمندی در ساحت عقل عملی و دریافت و عمل

به «باید»ها

۳. باطل‌گریزی: دوری از شتاب در لغزشگاه‌های معرفتی

۴. حق‌گرایی: استقبال از آموزه‌های درست و حق‌پذیری.

شیخ در سفارش پایانی خود از آموزگاران فلسفه می‌خواهد تا پس از آنکه در کسی این شرایط را یافتند، اندک‌اندک و بتدریج جانِ او را از حقایق معرفتی سرمست سازند و از او بخواهند تا قسم یاد کند که این دانش معنوی را در اختیار ناهلان قرار ندهد و بدین وسیله آن را تباه نسازد.

### نام‌گذاری اشارات

نام این اثر جاودانی، برگرفته از عبارتهای آغازین شیخ است، آنجا که می‌نویسد:

- عبارات آغازین منطق: «إِنِّي مَهْدٍ إِلَيْكَ فِي هَذِهِ الْأَشَارَاتِ وَالتَّنْبِيهَاتِ»

- عبارات آغازین طبیعیات: «هذه اشارات إلى أصول و تنبيهات على جمل».

به دیگر سخن: در واقع، این عنوانی است که به مروز زمان به اشتها رسید. شاهد آن اینکه - همان‌گونه که در سطور پیشین گذشت - او در یکی از نامه‌هایش، بر خلاف آنچه مشهور است، از این اثر خویش با عنوان *التنبيهات و الاشارات* یاد کرده است.

شیخ در این کتاب، عنوان «اشاره» را در بارهٔ مباحثی به کار می‌برد که بیانگر آموزه‌ای مهم، مستقل، اساسی و برهان‌پذیر باشد. در برابر، عنوان «تنبيه» را برای آن

دسته از معارفی به کار می‌برد که بدیهی بوده و نیاز به اثبات، دلیل و استدلال نداشته باشند و تنها یادآوری و دست‌یابی به تصوّر درستی از آنها برای تصدیق و پذیرش شان کافی است.

### ساختمان و درون‌مایه کتاب اشارات

او در اشارات در پی آموزش حکمت است. اما مقصود وی از «حکمت» متفاوت از معنایی است که در دیگر آثار فلسفی اش چون: شفا، نجات و ... به کار می‌برد. شیخ از منطق آغاز می‌کند، سپس به طبیعیات می‌رسد و در ادامه به ماقبل طبیعت یا الهیات می‌پردازد و در پایان الهیات تلاش می‌کند تا زیرکانه در پیوند با بحث از «نبی» به «عارف» و ویژگیهای وی اشاره کند. بنابر این، حکمت در اشارات شامل: منطق، طبیعیات، الهیات و برخی از مبادی عرفان است، نه ریاضیات. این در حالی است که فارابی، منطق را علم نمی‌داند و حکمت نظری را منحصر در سه دانش طبیعی، ریاضی و الهی می‌انگارد.

جزء نخست اشارات در علم منطق، حاوی ده «نهیج» و جزء دوم در حکمت (طبیعیات و الهیات) شامل ده «نمط» است. از آنجا که شیخ در اشارات نیم‌نگاهی هم به معنای موضوع له‌واژه‌ها دارد، تلاش می‌کند در استفاده آنها در اصطلاحات و نیز نام‌گذاری‌ها تناسب را رعایت کند. از این رو، واژه‌ها را هوشمندانه به کار می‌برد. او فصول کتاب منطق اشارات را «نهیج» می‌نامد تا با ماهیت منطق تناسب داشته باشد و به نوعی نمادین به آن اشاره کند. چرا که منطق، دانشی است که مسیر درست اندیشیدن را معرفی می‌کند و «نهیج» در لغت به معنای «راه» است. اما فصول طبیعیات و الهیات را «نمط» می‌نامد. چرا که «نمط» به معنای «سفره» است. گویا فلسفه طبیعی و الهی، خوان گسترده معارف را در برابر جان مشتاقان شایسته می‌گشاید.

شماری که به تأویل گرایش دارند، برآن‌اند که فصل‌بندی ده‌بخشی کتاب نیز



بی دلیل نیست. این تقسیم‌بندی، ریشه در باور پیشینیان و شیوه نگارشی آنها دارد. حکمای پیشین به عدد «ده» عنایت خاصی داشتند. زیرا آفرینش هستی، مبتنی بر مراتب عقول ده‌گانه است. از این رو، برای آنکه کتاب تدوینی، مطابق با کتاب تکوینی باشد، آثار خود را بر اساس ساختار ده‌بخشی سامان می‌دادند. به عنوان نمونه: *أئولوجیای ارسطو* ۱۰ «میمر» دارد و قبسات میرداماد ده «قَبَس». به پیروی از حکمای پیشین، شیخ نیز منطقی اشارات را در قالب ۱۰ «نهج» و فلسفه آن را بر اساس ۱۰ «نمط»، سامان داده است.<sup>۱</sup>

همان گونه که گذشت، یکی از نوآوریهای ابن سینا در دایرةالمعارف فلسفی اشارات، پرداختن به برخی مبانی عرفانی است. امام فخر رازی این ویژگی اشارات را می‌ستاید و می‌نویسد: «هذا الباب أجل ما في هذا الكتاب؛ فإنه رتب علوم الصوفية ترتيباً ما سبقه إليه من قبله ولا لحقه من بعده.»

## شروح و حواشی اشارات<sup>۲</sup>

به دلیل ویژگیهای منحصر به فرد اشارات، از همان آغاز، توجه اندیشمندان و حکمای متأله و نیز مخالفان فلسفه را به خود جلب کرد. در حوزه‌های درسی به عنوان متن درسی برگزیده شد؛ و شارحان و منتقدان برای رفع ابهام‌ها و تفصیل

۱. ر.ک: *الاشارات والتنبیهات*، آیت‌الله حسن حسن‌زاده آملی، ج ۱، صص ۲۱ - ۲۲.

۲. برای آگاهی از حواشی و شروح و ترجمه‌های اشارات ر.ک: *الذریعة*، جلد‌های ۲، ۶ و ۱۳؛ فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا، صص ۳۵ - ۳۶؛ *الاشارات والتنبیهات*، به اهتمام محمود شهابی خراسانی، صص ۲۴ - ۳۰؛ *مؤلفات ابن سینا*، جرج قنوتی؛ *کشف الظنون*؛ *فتحا* (مدخلهای مربوط به حاشیه و شرح و ...)، ج ۱۹، صص ۴۱ - ۴۶ و ...؛ *کتاب‌شناسی منتخب فلاسفه اسلامی*، مرکز اسناد و مدارک علمی، صص ۶۳ - ۷۰؛ *فهرست آثار ابن سینا*، محسن کدیور؛ *مجله معارف*، دوره نهم، شماره ۲، صص ۷۸ - ۱۱۰؛ *منطق ابن سینا*، نشریه ۴۳ کمیون ملّی یونسکو در ایران، ص ۱۵۱؛ نیز سایت شیخ آقا بزرگ تهرانی و فهراس نسخه‌های خطی کتابخانه‌های ترکیه.

اجمال‌ها و نقد و بررسی آن، دست به قلم شدند.<sup>۱</sup> مهم‌ترین شروح شناخته شده بر اساس آنچه در منابع کتاب‌شناسی آمده، از این شمار است:

۱. الأمارات (الأمانات) فی شرح الإشارات: علی بن زید بیهقی (۴۹۹ - ۵۶۹)<sup>۲</sup>
۲. المباحث و الشکوک: شرف‌الدین محمد مسعود مروزی (زنده در ۵۸۲ ق)<sup>۳</sup>
۳. التنبيه على تمويهات كتاب التنبیهات: افضل الدين غیلانی (سده ششم)<sup>۴</sup>
۴. لباب الإشارات و التنبیهات: فخرالدین محمد رازی (۵۴۳ - ۶۰۶ ق)<sup>۵</sup>
۵. شرح شمس‌الدین ابو عبدالله محمد بن عبدان دمشقی (۵۷۰ - ۶۲۱ ق)<sup>۶</sup>
۶. کشف التمیوهات فی شرح التنبیهات یا المأخذ علی فخرالدین فی شرح الإشارات: ابوالحسن علی آمدی (درگذشته ۶۳۱ ق)<sup>۷</sup>
۷. سهل المؤنة: رفیع‌الدین جیلی (درگذشته ۶۴۱ ق)<sup>۸</sup>
۸. زبدة النقض و لباب الكشف: نجم‌الدین احمد نخجوانی (زاده ۶۵۱ ق)<sup>۹</sup>
۹. حلّ مشکلات الإشارات و التنبیهات: خواجه نصیرالدین طوسی (۵۹۷ - ۶۷۲ ق)<sup>۱۰</sup>

- 
۱. شیخ آقا بزرگ تهرانی در الذریعة، ج ۲، ص ۹۷ در این باره می‌نویسد: «هو أسوه كتب المعقول و أسناها عکفت علیه الحكماء».
  ۲. معجم الادباء، ج ۴، ص ۱۷۶۹.
  ۳. نمونه عکسی این اثر با مقدمه محمد برکت در سال ۱۳۹۰ ش از سوی مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب، منتشر شده است. فخررازی در پاسخ به این رساله، کتاب أجوبة المسائل را نگاشته است.
  ۴. ر.ک: حدوث العالم، ص ۱۱ و ۱۲۸.
  ۵. این اثر به کوشش احمد حجازی السقا در سال ۱۹۸۷ م در قاهره منتشر شده است.
  ۶. ر.ک: فهرست نسخه‌های خطی دانشکده الهیات دانشگاه تهران، ج ۱، صص ۴۷۱ - ۴۷۷.
  ۷. ر.ک: مرحوم شهابی در مقدمه الإشارات و التنبیهات، صص ۲۴ - ۲۵ نقل می‌کند که قطعی این شرح را المأخذ علی فخرالدین فی شرح الإشارات نامیده است. این اثر در سال ۱۹۷۱ م به همراه لباب الإشارات و التنبیهات به کوشش احمد فرید المزیدي در بیروت منتشر شده است.
  ۸. ر.ک: کشف الظنون، ج ۱، ص ۹۵.
  ۹. ر.ک: الذریعة، ج ۲، ص ۹۷.
  ۱۰. این شرح بی‌نظیر، بارها منتشر شده است. نمونه عکسی آن نیز بر اساس دست‌خط منسوب به خواجه در سال ۱۳۸۹ ش از سوی کتابخانه ملی با همکاری مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب به زیور طبع آراسته شده است.

۱۰. شرح الإشارات و التنبیها: سراج‌الدین ابوالثناء محمود ارموی (۵۹۴ - ۶۸۲ ق)<sup>۱</sup>
۱۱. شرح الاصول و الجمل من مهمّات العلم و العمل: ابن کمونه (درگذشته ۶۸۳ ق)<sup>۲</sup>
۱۲. شرح برهان‌الدین محمد بن محمد نسفی (درگذشته ۶۸۸ ق)<sup>۳</sup>
۱۳. بشارات الإشارات: شمس‌الدین محمد بن اشرف سمرقندی (زنده تا اواخر سده هفتم هجری)<sup>۴</sup>
۱۴. ایضاح المعضلات من شرح الإشارات: علامه حلّی (درگذشته ۷۲۶ ق)
۱۵. الإشارات الی معانی الامارات: علامه حلّی (درگذشته ۷۲۶ ق)
۱۶. بسط الإشارات: علامه حلّی (درگذشته ۷۲۶ ق)
۱۷. المحاکمات بین شراح الإشارات: علامه حلّی (درگذشته ۷۲۶ ق)<sup>۵</sup>
۱۸. شرح مسائل عویصه من کتاب الإشارات: زین‌الدین صدقه بن علی (پیش از سده نهم ق)<sup>۶</sup>

۱. ر.ک: نشریه کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ج ۵، ص ۴۱۳. این اثر در سال ۱۳۹۷ ش به کوشش شیخ عمار تمیمی از سوی انتشارات دار‌الزین‌العابدین قم بر اساس نسخه‌ای که به گمان مصحح منحصر است، یعنی نسخه کتابخانه امیرالمؤمنین (ع) عراق به شماره ۶۲ منتشر شده است. نگارنده تصحیح این اثر را بر اساس دو نسخه در دست دارد و امیدوار است به لطف الهی بزودی به انجام برسد.
۲. ر.ک: الذریعه، ج ۲، ص ۹۷؛ کشف‌الظنون، ج ۱، ص ۹۵.
۳. ر.ک: فهرست نسخه‌های خطی دانشکده الهیات دانشگاه تهران، ج ۱، صص ۴۷۱ - ۴۷۷.
۴. شیخ آقا بزرگ در الذریعه (ج ۳، ص ۱۱۱) بر آن است که البشارات فی شرح الاشارات اثر حکیم اوحیدالدین علی بن اسحاق ابیوردی خاورانی (درگذشته ۵۵۱ ق) است که در اشعارش از خود با لقب «انوری» یاد می‌کند. سپس تصریح می‌کند که افندی نیز در ریاض‌العلماء در ذیل شرح حال انوری، آورده که نسخه‌ای از بشارات وی را در شهر تبریز دیده است.
۵. ر.ک: بحار الانوار، ج ۱۰۴، ص ۱۴۹. علامه حلّی ضمن اجازه به سید مهنا بن سنان، به این چهار شرح خود تصریح کرده است.
۶. ر.ک: الذریعه، ج ۶، ص ۱۱۰؛ فنخا، ج ۱۹، ص ۴۱؛ فهرست میکروفیلمهای کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ص ۴۳۷، کتابت ۸۸۸ ق.

۱۹. کُحل الأبصار لأولی البصائر و الأنظار: سیّد احمد علوی عاملی (درگذشته ۱۰۵۴ ق)<sup>۱</sup>
  ۲۰. شرح امیر محمد معصوم بن محمد فصیح بن امیر اولیا حسین تبریزی قزوینی (درگذشته ۱۰۹۱ ق)<sup>۲</sup>
  ۲۱. شرح الإشارات: اسماعیل خاتون آبادی (۱۰۳۱ - ۱۱۱۶ ق)<sup>۳</sup>
  - حواشی چندی نیز بر این اثر بی مانند و شروح آن نوشته شده است که از آن جمله است:<sup>۴</sup>
  - حاشیه بر شرح خواجه: نصیرالدین علی بن محمد کاشانی (۷۷۵ ق)<sup>۵</sup>
  - حاشیه اشارات: میر سیّد شریف جرجانی (درگذشته ۸۱۶ ق)<sup>۶</sup>
  - حاشیه اشارات: ملاّ جلال الدین دوانی (۸۳۰ - ۹۰۷ ق)<sup>۷</sup>
  - حاشیه الإشارات و التنبیها: رضی الدین عبدالغفور لاری (۹۱۲ ق)<sup>۸</sup>
  - حاشیه شرح الإشارات خواجه: احمد بن سلیمان بن کمال پاشا (درگذشته ۹۴۰ ق)<sup>۹</sup>
  - إشارات لطائف الإشارات: غیاث الدین منصور دشتکی (۹۴۸ ق)<sup>۱۰</sup>
  - حاشیه شرح الإشارات خواجه: میرزا جان باغنوی (درگذشته ۹۹۴ ق)<sup>۱۱</sup>
- 
۱. ر.ک: فننخا، ج ۲۶، ص ۱۴۱.
  ۲. ر.ک: الذریعة، ج ۱۳، صص ۲۱۲.
  ۳. شاید منظور همان حاشیه وی باشد.
  ۴. برای آگاهی از حواشی اشارات و حواشی شروح آن ر.ک: فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا، صص ۳۵ - ۳۶؛ الذریعة، ج ۶؛ فننخا، ج ۱۱، صص ۳۴۴ - ۳۴۵؛ ۸۶۷ - ۸۷۳
  ۵. الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۲.
  ۶. ر.ک: فهرست مختصر نسخه‌های خطی کتابخانه مجلس، ص ۱۸۱؛ فننخا، ج ۱۱، ص ۸۶۷.
  ۷. ر.ک: فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه آیت الله گلپایگانی، ج ۳، ص ۱۴۰۲.
  ۸. فننخا، ج ۱۱، صص ۳۴۴ - ۳۴۵.
  ۹. ر.ک: فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه آستان قدس رضوی، ج ۱، ص ۱۱۴.
  ۱۰. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۲.
  ۱۱. ر.ک: فهرست کتابخانه آیت الله مرعشی، ج ۲۳، ص ۱۵۲.

حاشیه شرح الإشارات خواجه: سید ابراهیم بن قوام‌الدین حسین بن عطاءالله حسینی همدانی (۱۰۲۵ق)<sup>۱</sup>

حاشیه اشارات: عبدالرزاق لاهیجی (۱۰۵۱ق)<sup>۲</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: ملا شمس‌اگیلانی (۹۸۲-۱۰۶۴ق)<sup>۳</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: حسین بن رفیع‌الدین محمد مرعشی آملی (۱۰۶۴ق)<sup>۴</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: سید رفیع‌الدین محمد بن حیدر نائینی (۱۰۸۰ق)<sup>۵</sup>

حاشیه حلّ مشکلات الإشارات: محمدباقر سبزواری (درگذشته ۱۰۹۰ق)<sup>۶</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: محمد معصوم حسینی قزوینی (درگذشته ۱۰۹۱ق)<sup>۷</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: معزالدین محمد مشهدی (۱۰۹۷ق)<sup>۸</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: محمد بن حسن شیروانی (درگذشته ۱۰۹۸ق)<sup>۹</sup>

حاشیه شرح الإشارات و المحاکمات: آقا حسین بن جمال‌الدین محمد خوانساری (درگذشته ۱۰۹۹ق)<sup>۱۰</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: قاضی سعید قمی (درگذشته ۱۱۰۳ق)<sup>۱۱</sup>

۱. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۰.

۲. ر.ک: همان، ص ۱۱۱؛ فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ج ۵، ص ۷۶.

۳. ر.ک: فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ج ۹، ص ۵۶۶؛ فنخا، ج ۱۱، ص ۸۶۹.

۴. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۱؛ فنخا، ج ۱۹، ص ۴۱.

۵. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۲.

۶. ر.ک: همان، ص ۱۱۰؛ فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه سپهسالار، ج ۴، ص ۱۹۷.

۷. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۱۲. ۸. ر.ک: همان، ص ۱۱۲.

۹. ر.ک: همان، ص ۱۱۲. ۱۰. ر.ک: همان، ج ۱۳، ص ۳۰۸.

۱۱. ر.ک: همان، ج ۶، ص ۱۱۱.

حاشیه شرح الإشارات خواجه: میر محمد اسماعیل حسینی خاتون آبادی (۱۰۳۱ - ۱۱۱۶ ق)<sup>۱</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: عبدالله افندی (درگذشته ۱۱۳۱ ق)<sup>۲</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: ملا خلیل قائنی (درگذشته ۱۱۳۶ ق)<sup>۳</sup>

حاشیه شرح الإشارات خواجه: شیخ محمد نهاوندی (۱۲۷۵ ق)<sup>۴</sup>

حاشیه حلّ مشکلات الإشارات: محمد هادی شریف رازی (۱۱ ق)<sup>۵</sup>

حاشیه الإشارات (حاشیه کوچک): حبیب الله بن جمال الدین<sup>۶</sup>

در کتابخانه ایاصوفیه نسخه‌ای از اشارات منظوم با نام نظم الأنماط المبدعات من الإشارات به شماره ۲۴۷۲ موجود است که گویا از آن ابونصر فتح بن موسی خضراوی (درگذشته ۶۶۳ ق) است.<sup>۷</sup>

آثاری نیز در مقام مقایسه و داوری میان دو شرح مهم اشارات نگاشته شده است که از آن جمله است:

المحاكمة بین نصیرالدین و الرازی: محمد بن سعید یمنی شوشتری (نزدیک به ۷۰۰ ق)<sup>۸</sup>

المحاكمات بین شرحی الإشارات: محمد بن محمد قطب رازی (۷۶۶ ق)<sup>۹</sup>

المحاكمة بین نصیرالدین و الامام فخرالدین الرازی: محمد اصفهانی (۸۹۶ - ۹۵۷ ق)<sup>۱۰</sup>

در اینجا جا دارد به ترجمه‌های فارسی اشارات نیز اشاره‌ای داشته باشیم:

۱. ر.ک: همان، ص ۱۱۰. ۲. ر.ک: همان، ص ۱۱۱. ۳. ر.ک: همان، ص ۱۱۱.

۴. ر.ک: همان، ص ۱۱۲.

۵. ر.ک: نشریه نسخه‌های خطی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ج ۵، ص ۳۰۳؛ فنخا، ج ۱۱، ص ۸۷۰.

۶. ر.ک: فنخا، ج ۱۱، ص ۳۴۵.

۷. ر.ک: فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا، ص ۳۶. خوشبختانه تصحیح این اثر نیز به پایان یافته و بزودی از سوی مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب با مقدمه استاد اکبر ثروت منتشر خواهد شد.

۸. ر.ک: الذریعة، ج ۶، ص ۱۹۲. ۹. ر.ک: فنخا، ج ۲۸، ص ۴۱۰.

۱۰. ر.ک: آینه پژوهش، شماره ۲۴، ص ۴۹.

مرحوم یحیی مهدوی دو برگردان فارسی اشارات را معرفی می‌کند<sup>۱</sup> که یکی از آن عبدالسلام بن محمود بن احمد فارسی است که در سال ۱۳۳۲ ش به کوشش دکتر احسان یارشاطر تصحیح و از سوی انجمن آثار ملی ایران منتشر شده است.<sup>۲</sup> ترجمه دیگری با اندکی تفاوت (حاوی طبیعیات و الهیات) به کوشش سیدحسن مشکان طبسی با مقدمه استاد منوچهر صدوقی شها در سال ۱۳۶۰ ش چاپ شده است. آن گونه که در مقدمه آمده، این ترجمه به سه تن منسوب است: انوری، عمر بن سهلان ساوجی و عبدالسلام فارسی.

سید علی بن محمد بن اسدالله دربامامی اصفهانی<sup>۳</sup> و ادیب پیشاوری<sup>۴</sup> نیز آن را ترجمه کرده‌اند که برگردان دومی ناقص است.

### دورنمایی از شرح حال سمرقندی

شارح نابغه ما کسی نیست جز «شمس‌الدین محمد بن اشرف الحسینی السمرقندی». سوکمندانه در باره جزئیات زندگانی او، زادگاه و زادجای‌اش هیچ نمی‌دانیم.

از عنوان «سمرقندی» و تصریحات خودش که در ماوراءالنهر می‌زیسته، می‌توان حدس زد که در سمرقند زاده شده است. داده‌های موجود در باره روزمرگش نیز متفاوت است:

۱. شخصیت‌هایی چون: حاجی خلیفه، عمر کخاله، تاریخ درگذشت وی را سال ۶۰۰ ق دانسته‌اند.<sup>۵</sup>

۱. ر.ک: فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا، صص ۳۷-۳۸. در این فهرست به برگردان فرانسوی اشارات نیز اشاره شده است.

۲. از میان شروح معاصر نیز می‌توان به شرح حسن ملک‌شاهی (انتشارات سروش)، شهید مطهری (انتشارات صدرا)؛ احمد بهشتی (نشر بوستان کتاب) و نیز شرح احد فرامرز قراملکی (نشر مجنون) اشاره کرد.

۳. ر.ک: الذریعة، ج ۴، ص ۷۸.

۴. ر.ک: همان، ص ۷۱.

۵. ر.ک: کشف الظنون، ج ۱، ص ۳۹؛ معجم المؤلفین، ج ۹، ص ۶۳.

۲. در نسخه‌ای از لطائف الحکمة از خواجه با عنوان «رحمه الله» یاد می‌کند و از آنجا که خواجه در سال ۶۷۲ ق درگذشته، پس به طور یقین، سمرقندی تا این زمان زنده بوده است.<sup>۱</sup>
  ۳. اورساله عمل تقویم کواکب ثابته را در سال ۶۴۵ یزدگردی (معادل ۶۷۵ ق) نگاشته است. پس تا آن زمان، زنده بوده است.<sup>۲</sup>
  ۴. در انجامة نسخه اساس تحقیق حاضر نیز سمرقندی تصریح دارد که بشارات را در تاریخ ۶۸۰ ق تألیف کرده است و کتابت آن تا سال ۶۸۸ ق ادامه داشته است و این گواه آن است که تا آن زمان، زنده بوده است.
  ۴. حاجی خلیفه در جای دیگر، نیز زرکلی و بروکلمان بر آن اند که به طور قطع و یقین تا سال ۶۹۰ ق زنده بوده است.<sup>۳</sup>
  ۵. میلر معتقد است که در سال ۷۰۲ ق همچنان می‌زیسته است.<sup>۴</sup>
  ۶. شماری نیز به بی‌راهه رفته و او را با «محمد بن محمود سمرقندی سنجاری» اشتباه گرفته و پنداشته‌اند که در سال ۷۲۱ ق درگذشته است.<sup>۵</sup>
  ۷. در انجامة نسخه‌ای که حاوی مجموعه‌ای از آثار وی است، تاریخ درگذشت او، ۲۲ شوال ۷۰۲ ق ثبت شده و کاتب در حاشیه، آن را با ۷۲۲ ق اصلاح کرده است.<sup>۶</sup>
- آن گونه که خود در لطائف الحکمة نسخه آستان قدس (شماره ۵۶۱۰) تصریح دارد، با خواجه معاصر بوده و در زمان حیات او، خواجه درگذشته است: «امام نصیرالدین طوسی رحمه الله که در زمان ما بوده.» سمرقندی خواجه را با عنوان

۱. ر.ک: لطائف الحکمة، نسخه شماره ۵۶۱۰ کتابخانه آستان قدس رضوی، برگ ۱۲ ب.

۲. ر.ک: نسخه شماره ۳/۱۱۹۶ کتابخانه لایدن هلند.

۳. ر.ک: الأعلام، ج ۶، ص ۳۹؛ بروکلمان، ج ۱، ص ۸۴۹؛ کشف الظنون، ج ۲، ص ۱۸۰۳.

۴. ر.ک: دایرة المعارف اسلام، ج ۸، مدخل شمس الدین سمرقندی، نوشته ال.بی.میلر.

۵. ر.ک: المجلة، شماره ۲۵، صص ۶۵ - ۶۶.

۶. ر.ک: مجموعه شماره ۲۴۳۲ کتابخانه لاله‌لی سلیمانیه.



«امام» می‌ستاید.<sup>۱</sup>

او آن گونه که خود تصریح دارد، از برهان‌الدین نسفی<sup>۲</sup> (درگذشته ۶۷۸ ق) بهره‌ها برده است.<sup>۳</sup>

از آنجا که سمرقندی در علم نجوم، صاحب‌نظر بوده، خواجه در سال ۶۵۷ ق از وی برای ساختِ رصدخانهٔ مراغه دعوت کرده است. گویا مکاتباتی هم با ابن کمونه داشته است. نیز برخی وی را هم‌دوره با قطب‌الدین شیرازی پنداشته‌اند.<sup>۴</sup> او مدتها در تبریز (در سال ۶۸۸ ق)<sup>۵</sup>، مراغه و خجند (در سالهای ۷۰۵ تا ۷۱۲ ق)<sup>۶</sup> به تدریس و نگارش اشتغال داشته، اما از شاگردانِ او چیزی در دست نیست. رشر با تردید، قطب‌الدین رازی را در زمرهٔ اساتید سمرقندی و قونوی را از شمار شاگردان وی به شمار آورده است.<sup>۷</sup>

نکتهٔ پایانی اینکه او آن گونه که در دیباجهٔ بشارات آورده است، این شرح را به درخواست شرف‌الدین عبدالرحمن نگاشته که در سال ۶۹۴ ق حاکم تبریز بوده و در سال ۶۹۹ ق کشته شده است. وی او را به عنوان «ملجأ علما و فضلا» ستوده است.

## مذهب و آیین سمرقندی

او گرچه در کلام، اشاعره و معتزله و کرامیه را نقد می‌کند، اما گاه دیدگاه‌های

۱. ر.ک: لطائف الحکمة، نسخه شماره ۵۶۱۰ کتابخانهٔ آستان قدس رضوی، برگ ۱۲ ب.

۲. سمرقندی در مفتاح النظر (نسخه شماره ۷۶۶ ملک) از نسفی با عنوان «مولانا» یاد می‌کند.

۳. ر.ک: شرح المقدمة البرهانية، نسخه شماره ۴۳۹۶ کتابخانهٔ چستربیتی.

۴. ر.ک: زندگی‌نامهٔ علمی دانشوران، مدخل سمرقندی.

۵. در برخی از نوشته‌هایش تصریح کرده که در زمان یادشده در تبریز بوده. ر.ک: الذریعة، ج ۱۵، ص ۹؛ علم الآفاق والأففس، نسخه ش ۱۰۰۸۵ کتابخانهٔ مجلس؛ المعتقدات، نسخه شماره ۲۴۳۲ کتابخانهٔ لاله‌لی سلیمانیه.

۶. در نسخه شماره ۲۴۳۲ کتابخانه لاله‌لی سلیمانیه آمده است که این نسخه در تاریخ یادشده بر وی قرائت شده است. ر.ک: منطق سینوی به روایت نیکولاس رشر، ص ۲۰۸ و ۲۱۲.

متکلمان شیعی را نیز در ترازوی نقد می‌نشانند. از یک سو متکلمان سترگ اهل سنت چون: تفتازانی و میر سید شریف جرجانی به اندیشه‌های وی استناد کرده‌اند و از دیگر سو علامه مجلسی - بزرگ فقیه و محدث شیعی - به گزارش اندیشه‌های وی در باب نفس می‌پردازد. سمرقندی از یک سو به عصمت ائمه علیهم السلام باور دارد آن چنان که برخی عالمان شیعی، این رویکرد او را ستوده‌اند. از دیگر سو تمامی خلفای چهارگانه و صحابه را صاحب فضیلت می‌انگارد و لعن هیچ یک را روانمی‌داند. هرگاه از پیامبرگرامی یاد می‌کند، به شیوه امامیه بر او و خاندانش درود می‌فرستد و از امام علی علیه السلام با عنوان «قطب الاولیاء» و «شیخ العارفین» یاد می‌کند. از این رو، تنها داور قطعی و حادقلی، آن است که او شیعه نیست، بلکه متشیع است.

## آثار و نوشته‌ها

همان‌گونه که خود تصریح دارد، ویژگی عمده نوشته‌هایش این است که جنبه تعلیمی دارد.<sup>۱</sup> از این رو، از دیرباز به عنوان متن درسی مورد استفاده پژوهشگران و معلمان و متعلمان بوده است. آن گونه که در منابع کتاب‌شناسی، فهرستهای نسخ خطی، منابع فلسفی، منطقی و کلامی آمده است، آثار وی در گستره دانشهای عقلی است.

## الف. منطق

- آداب البحث و المناظرة<sup>۲</sup>

- شرح آداب البحث (شاشی)

- شرح الأنوار الإلهية (بخش منطق)

۱. ر.ک: آداب البحث، ص ۱۲۵؛ الصحائف الإلهية، ص ۵.

۲. در سال ۱۳۵۳ ق در ضمن مجموعه مشتملة على الآتى بيانه الاول البدر العلاء فى كشف غوامض المقولات از سوى محمود الامام المنصوري در مصر منتشر شده است.

- شرح القسطاس فی المنطق

- شرح المقدمة البرهانية

- عین النظر فی علم الجدل

- غیب النظر

- قسطاس الأفكار فی تحقیق الاسرار یا القسطاس فی المنطق یا قسطاس المیزان

- المغالطات

- مفتاح النظر

- المنية و الأمل فی علم الجدل

ب. ریاضیات

- أشكال التأسيس<sup>۱</sup>

- أنواع السحاب فی علم الحساب

ج. هیأت

- التذكرة فی الهيئة

- شرح تحرير المجسطی

- عمل تقویم الكواكب الثابتة (فارسی)

- لطائف الحکمة (فارسی)

د. فلسفه

- الأنوار الإلهية

- بشارات الإشارات

- حلّ الهداية

---

۱. نخست در سال ۱۲۶۸ ق به شکل سنگی در ترکیه و سپس به کوشش محمد سویی در سال ۱۹۸۴ م به همراه شرح قاضی زاده رومی در تونس منتشر شده است.

- شرح القصيدة الروحانية يا شرح القصيدة الثقافية<sup>۱</sup>

- شرح القصيدة العينية<sup>۲</sup>

- مطالع السعادة

- المعتقدات

۵. کلام

- بیان مذاهب أهل السنة

- تحقیق کلمة الشهادة

- الرسالة الإسلامية

- الصحائف الإلهية<sup>۳</sup>

- المعارف فی شرح الصحائف الإلهية یا أنوار المعارف فی شرح الصحائف

و. چند دانشی

- علم الآفاق و الأنفس<sup>۴</sup>

## روش و سبک سمرقندی در بشارات

همانگونه که از جای جای این اثر برمی آید، شیوه نگارش او:

۱. تعلیمی است؛

۲. و بر ساختار منطقی استوار است.

---

۱. این اثر به کوشش علی محدث تصحیح و در ضمن کتاب بیست متن فلسفی - عرفانی به پارسی و تازی، در سال ۲۰۰۸ م از سوی انتشارات دانشگاه اوبسالا سوئد منتشر شده است.

۲. این رساله گرانسنگ به کوشش سرکار خانم دکتر احسانی یک تصحیح و در سال ۱۳۹۲ ش در مجموعه ابن سینا پژوهی به اهتمام سرکار خانم دکتر فاطمه فنا منتشر شده است.

۳. به کوشش احمد عبدالرحمن الشریف از سوی مکتبه الفلاح کویت و نیز در سال ۲۰۰۷ م به کوشش احمد فرید المزیدي در بیروت منتشر شده است.

۴. این اثر به کوشش دانشور گرامی، دکتر غلامرضا دادخواه به نیکویی تصحیح و در سال ۱۳۹۲ ش / ۲۰۱۴ م از سوی انتشارات مزدا در کالیفرنیا به زیور طبع آراسته شده است.

او تلاش می‌کند پس از ارائه تصویری درست با استفاده از برهان آن را به اثبات برساند و به نقادی اندیشه‌های دیگر می‌پردازد و در این مسیر، هیچ تعصبی نمی‌ورزد و هر آنچه را نادرست می‌داند، بدون توجه به گوینده ارزیابی می‌کند.

۳. شیوه تحلیلی تقسیم، بخوبی در اثر حاضر مشهود است. او می‌کوشد تا در هر بحث، نخست سخنان ابن سینا را تفسیر کند. سپس در صورتی که نقدی بر آن نداشته باشد، به رد دیدگاههای دیگران از جمله فخر رازی می‌پردازد.

او در بیشینه مباحث منطق و طبیعیات با ابن سینا همدل است و نقدهای او بیشتر بر مباحث الهیات است. این همدلی را در دیگر آثار وی بویژه در القسطاس المستقیم نیز بخوبی می‌توان مشاهده کرد. او تلاش می‌کند تا به نقدهای ابوالبرکات و امام فخر رازی پاسخ دهد.

۴. عبارات او شیوا و یکدست و به دور از هر گونه تکلفی است.

۵. از آنجا که بر جدل احاطه چشمگیر دارد، در راه مجادله احسن با مخالفان، بسیار هوشمندانه و با رعایت آداب مناظره رفتار می‌کند.

۶. در پایان شرح و تحلیل هر قسمت از متن، به ترجمه واژگان دشوار و دیرباب آن می‌پردازد.

۷. او نسخه‌های متفاوتی از اشارات در اختیار داشته. شاهد آن اینکه گاه به تفاوت خوانشها و ضبط نسخه‌ها اشاره می‌کند و ضمن گزینش یک وجه، به دلیل آن نیز اشاره می‌نماید.

۸. او در آغاز شرح خود، پس از آنکه بر اهمیت این شرح و اینکه میان علما و عقلا رایج بوده و شروح بسیاری بر آن نوشته‌اند، پای می‌فشارد، در دیباجه در نقد دیگر شروح و انگیزه‌اش از نگارش شرح حاضر و ویژگیهای آن چنین می‌نویسد: «از آنجا که دیگر شروح یا دچار درازگویی شده و یا مطالب آن را به طور کامل شرح نکرده‌اند. از این رو، دست به نگارش شرحی زدم که کاستی‌های یادشده را نداشته باشد. در عین حال، شرح صرف نباشد و رویکردی انتقادی داشته باشد، بویژه در مباحثی که شیخ دچار مخالفت با شرع شده است!»

## لغزشگاه‌های شیخ از نگاه سمرقندی

سمرقندی برخلاف خواجه، یک شارح محض و شیفته و دلدادۀ نیست و همان گونه که خود در مقدمه تصریح دارد، رویکرد وی به اشارات تحلیلی - انتقادی است.

او تنها در یک جا شیخ را بشدت می ستاید و تصریح می کند که پیش از وی کسی بدان مطلب نپرداخته، در حالی که مطلبی اساسی و بنیادین است. او در ذیل این مسئله که «هر حادثی، مسبوق به زمان و مادّه است» چنین می نگارد: «هذه المقدمة ما يَتَنَاهَا أَحَدٌ وَ هِيَ عَمْدَةُ هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ»<sup>۱</sup>

### ۱. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه منطق

نقد‌های او در حوزه منطق، جای تأمل و درنگ دارد و براحتی نمی توان از کنار آنها گذشت. چه او یکی از منطق دانان به نام و نواندیش جهان اسلام به شمار می آید و آثار گرانبها و تأثیرگذاری را از خود به یادگار نهاده است که القسطاس المستقیم برترین آنهاست. آن گونه که گاه در منابع از او با عنوان «صاحب قسطاس» یاد می کنند. او در شرح حاضر نیز خواننده را بارها به قسطاس و شرح خود بر آن فرامی خواند.

در اینجا به فهرستی از انتقادی‌های وی به آموزه‌های منطقی شیخ در اشارات اشاره می کنیم:

۱-۱. شیخ تعریفی برای دلالت‌های سه گانه لفظی؛ یعنی: دلالت مطابقی، دلالت تضمینی و دلالت التزامی ارائه می دهد. سمرقندی تعریف‌های یادشده را بر نمی تابد و برخلاف شیخ معتقد است گاه دلالت لفظ بر جزء معنا و لازم معنا، از سنخ دلالت مطابقی است. او می گوید: «دلالة اللفظ إن كانت لوضعه له فهي المطابقة وإن كانت لوضعه لما تركب منه فهي التضمنية؛ وإن كانت لوضعه لملازمة فهي الالتزامية...»<sup>۲</sup>

۱-۲. شیخ در باره گونه سوم دالّ در جواب «ما هو؟» در مقام پرسش از افراد یک نوع، بر آن است که پاسخ ما هو؟ «نوع» است. زیرا هر فرد، آنچه افزون بر انسانیت دارد، همان أعراض و لوازم است. اگر در فردی دیگر ضدّ این أعراض و لوازم بر انسانیت عارض شود، در هویت او خللی وارد نمی‌سازد.

این ادّعا خوردنِ سمرقندی نیست و او را به حیرت وامی‌دارد و می‌نویسد: «هویّة زید إنّما يتحقّق بالإنسانية و تعيّنه؛ فلو فرض انتفاء تعيّنه و عروض تعيّنه آخر فلانسلّم أنّه يكون هو بعينه.

و أيضاً: ذكر الشيخ في الفصل الذي بين الذاتيّ أنّ التعيّنه ذاتيّ للأشخاص، بل الطريق ههنا أن يُقال: إنّهُ إذا سُئل عن فردٍ من أفراد النوع بما هو؟ فأنما يُطلب به ماهيّة النوعيّة في العرف واللغة؛ وإذا سُئل بمن هو؟ فأنما يُطلب به ما غيره عن مثله...»<sup>۱</sup>

۱-۳. در باب «تعریف»، شیخ بر آن است که: «إذا كانت الأشياء التي يحتاج الى ذكرها معدودة و هي مقومات ... لا أن يطول». سمرقندی در نادرستی این اندیشه می‌نویسد: «و تناقضه ظاهر؛ لآنه ذكر في الأولانّ التحديد لا يحتمل الآ عبارة واحدة و أكّد بقوله «لم يُمكن أن يؤخّر و لا يطول». ثمّ جوّز ههنا التّطويل و سلّم أنّ ذلك الإيجاز ليس بمحمود. اللهم! الآ أن يُقال: «إنّهُ يعني بالقول الأول أنّه ان عبّر باسم الجنس القريب و الفصل القريب لا يحتمل ذلك الآ عبارة واحدة»؛ لكن هذا ظاهر لا حاجة إلى ذكره لاسيّما بهذا التّطويل؛ و الصواب أن يُقال: الحدّ التامّ لا يقبل الزيادة و النقصان من حيث المعني؛ أمّا من حيث اللفظ فيقبلهما...»<sup>۲</sup>

۱-۴. شیخ «رسم» را این گونه تعریف می‌کند: «قول مؤلّف من أعراض الشیء...» سمرقندی این تعریف را جامع افراد نمی‌داند و می‌گوید: «هذا التعریف غیر جامع؛ إذ خرج منه الرسم التامّ و هو المستعمل على الجنس القريب و الخاصّة. قال بعضُ الشارحين في دفع هذا السؤال: «إنّ هذا رسم للرسم لا حدّ»؛ و ضعفُ هذا بین؛ إذ الرسم يجب أيضاً أن يكون جامعاً. ثمّ أجود الرسوم ما يوضح فيه الجنس أولاً - قریباً كان أو بعيداً - ليفيد ذات الرسوم ثمّ تضاف إليه الخواصّ؛ إذ لا دلالة للخواصّ على الذات، بل للفصول أيضاً - كما مرّ في فصل

أصناف المقول في جواب «ما هو؟» - و يجب أن يكون الرسمُ بخواص و أعراض بيّنة الثبوت للمرسوم ليفيد السامع؛ فلا يجوز تعريفُ المثلث بأنّه الشكّل الذي زواياه مثل قائمتين؛ فإنّ تساوي زواياه لقائمتين أخفى منه. اللهم! ألا أن يكون السامعُ مهندساً؛ وفيه بحث؛ لأنّ هذا المعنى بالنسبة إلى المهندس أيضاً أخفى من المثلث؛ فإنّ المهندس ما لم يعرف ماهيّة المثلث لم يعرف حالَ زواياه...»<sup>۱</sup>

۱-۵. شیخ برای توجیه درستی تناقض میان قضایای مطلقه، دست به تأویل و شگردی می‌زند که خورنبد سمرقندی نیست. از این رو، در نقد آن می‌نویسد: «و فيه كلام؛ لآنه إن كان إصلاحه هذا لأجل تأويل كلام أرسطو و أتباعه فذلك لا وجه له، لما ذكر بأنّ كلامهم لا يقبل هذا التأويل؛ وإن لم يكن كذلك فما الحاجة إلى هذه التعسفات بعد تحقيق الحق...»<sup>۲</sup>

۱-۶. پیروان ارسطو برای اثبات اینکه سالبه کلیه به سالبه کلیه منعکس می‌شود، استدلالی کرده‌اند که فارابی نیز آن را ستوده است. شیخ در شفا استدلال یادشده را نمی‌پسندد و راه حلّ دیگری ارائه می‌دهد. سمرقندی به راه حلّ پیشنهادی شیخ، وقعی نمی‌نهد و آن را قابل اعتماد نمی‌داند و می‌نویسد: «هذا ليس بحلٍّ لجواز أن يقول الخصم: ما ذكرناه ضروري؛ لآنه إذا كان «ب» مسلوباً عن «ج» في الجملة ففي تلك الحالة لا يكون «ج» و «ب» معاً؛ و حيثئذ لا يكون «ج» ثابتاً لب و إلا كانا معاً؛ و إذا لم يكن ثابتاً كان مسلوباً عنه؛ فإن كان هذا نفس المطلوب فالمطلوب ضروري و إن كان غيرَه فقد ثبتت الحجّة اليقينية على المطلوب...» از این رو، خود راه حلّ دیگری را پیش می‌کشد: «بل حلّه أن يقال: ما ذكرتم لا يوجب الآ عدم اجتماع ذات «ج» مع وصف «ب»؛ و المطلوب في العكس أما هو عدم اجتماع ذات «ب» مع وصف «ج»؛ فأين أحدهما من الآخر؟!»<sup>۳</sup>

۱-۷. شیخ برای اثبات انعکاس سالبه کلیه ضروریّه، دو دلیل می‌آورد. اما سمرقندی هر دو را ناکارآمد می‌انگارد: «کیلا الوجهین ضعیف» و در ادامه تصریح

۲. اثر حاضر، ج ۱، ص ۱۵۴.

۱. اثر حاضر، ج ۱، صص ۶۷ - ۶۸.

۳. اثر حاضر، ج ۱، ص ۱۶۴.



می‌کند که این دوراه حلّ تنها بنا بر مبانی و دیدگاه فارابی درست می‌نماید.<sup>۱</sup>

۸-۱. سمرقندی در باره انعکاس موجبه کلیه ممکنه به موجبه جزئیه ممکنه عامه، نخست استدلال شیخ را گزارش می‌دهد و در پایان بر این نکته پای می‌فشارد که: «فهذا البرهان مبنیٌ علی انعکاس السالبة الضرورية الكلية کنفسها و قد بیّنّا فی الفصل السابق أنّ هذا غیر لازم الا علی مذهب الفارابی...»<sup>۲</sup>

۹-۱. سمرقندی تعریف شیخ برای قیاس را جامع نمی‌داند و معتقد است که این تعریف علی‌رغم آنکه مورد پسند همگان است و تعریفی مشهور به شمار می‌آید، تنها شامل قیاس لفظی است: «هذا هو المشهور فی تعریف القیاس و فیه بحث؛ لأنّ القول لفظ - كما مرّ - سواء كان ملفوظاً أو معقولاً؛ و القیاس - بالحقیقة - هو المعین؛ إذ المفید للمطلوب هو سواء عبّر بلفظٍ أو لا؛ و لهذا عرّفه الشیخ؛ فلا یكون التعریف جامعاً، بل الصواب أن یقال: القیاس هو المركّب من أحكامٍ متّی سلّمّت لزم لذاته حکمٌ آخر.»<sup>۳</sup>

۱۰-۱. شیخ در شکل سوم قیاس، بر آن است که جهت نتیجه، تابع جهت کبری است. سمرقندی در این باره نیز با شیخ هم‌آوا نیست و می‌نویسد: «فیه نظر؛ لآنه لو كانت الصغرى ممکنة خاصة و الكبرى وجودية فاذا عكست الصغرى يرجع إلى الأول و لا ينتج کالكبرى، بل ينتج ممکنة عامة علی ما ذکره فی الشكل الأول؛ و أيضاً لو كانت الصغرى ضرورية و الكبرى مشروطة عامة؛ فإنه ينتج بعکس الصغرى حينئذٍ مطلقة؛ و أمّا فی ما يتبيّن بعکس الكبرى فتنبّه الشیخ بالافتراض كما إذا صدق «کلّ ب ج» و «بعض ب أ»؛ ففرض ذلك البعض «د»؛ فیکون «کلّ د أ» و «کلّ د ب»؛ فتضمّ الثانية إلى الصغرى لينتج «کلّ د ج»؛ فتجعل هذه النتيجة صغرى كقولنا: «کلّ د أ» لينتج من الثالث «بعض ج أ»؛ و الجهة ما یوجبه «کلّ د أ» الذي هو جهة «بعض ب أ» هو الكبرى؛ و لا حاجة الى هذه التکلفات، بل يكفي أن یقال: «کلّ د ج» و «کلّ د أ»؛ فینتج «بعض ج أ»؛ و إنما یبيّن هذا الضرب بالافتراض أيضاً إذا فرضنا هذا الضرب فی المثالین المذكورین...»<sup>۴</sup>

۱. اثر حاضر، ج ۱، ص ۱۶۶. ۲. اثر حاضر، ج ۱، ص ۱۷۰. ۳. اثر حاضر، ج ۱، ص ۱۹۷.

۴. اثر حاضر، ج ۱، ص ۲۲۴.

۱-۱۱. در باب مطالب نیز شیخ مطلب «کیف» و «این» و «متن» را مطالب جزئی می‌شمارد، نه از اُمّهات؛ و معتقد است که با مطلب هل مرکّب می‌توان از آنها بی‌نیاز شد. البتّه در هنگامی که مسئول عنه متصوّر الماهیة و مجهول الانتساب به موضوع باشد؛ اما اگر مسئول عنه متصوّر نباشد، مطلب هل مرکّب جایگزین آن نمی‌شود و از مطالب بیرون می‌رود. سمرقندی این ادّعا را نمی‌پذیرد و در ردّ آن می‌نویسد: «فیه نظر؛ إذ لا یلزم من عدم کونها داخلّة فی مطلب هل کونها خارجة عن الأُمّهات؛ إذ هي داخلّة تحت مطلب أي؛ إذ یصحّ أن یقال: «أي کیفیة له؟»، «في أي مکان هو؟»، «في أي وقت هو؟» و علی هذا...»<sup>۱</sup>

۱-۱۲. در باره برخی تألیفات شکل دوم، شیخ بر آن است که جهت نتیجه، جهت سالبه یا جهت عکس آن است و برای اثبات این گمانه به استقرای ضروب استناد می‌کند. سمرقندی این ادّعا را نادرست می‌داند و می‌نویسد: «فیه نظر؛ لما یبین في الضروب، بل الصحيح في اشتراط الجهة أمران کلّ منهما أحد الأمرین: الأول: صدق الدوام علی الصغری، أي تكون الصغری ضروریة أو دائمة أو کون الکبریّ ممّا تنعکس سالبه سواء كانت الکبریّ موجبة أو سالبة.

الثاني: کون الممكنة مستعملة مع الضروریة أو مع الکبریّ المشروطة و النتيجة دائمة إن صدق الدوام علی الکبریّ و الاّ فهي کالصغری بدون اللادوام و اللاضرورة بدون الضرورة أیة ضروریة كانت إن لم تكن في الکبریّ ضرورة و صفة؛ و البرهان في الكلّ:

۱. الخلف

۲. و عکس السالبة الکلیّة

۳. و الافتراض...»<sup>۲</sup>

۱-۱۳. سمرقندی در باب عدم انتاج قیاس شکل دومی که مرکّب از ممکنه و مطلقه باشد، هم از پای نمی‌نشیند و اظهار می‌دارد که: «فیهما نظر؛ لأنّا یتّأ فی الشكل الأول أنّ الصغری الممكنة لا یتنتج فیه. أمّا إذا كانت الکبریّ سالبه ممکنة فلا یتنتج؛ إذ لا یصحّ

البيان بعكس الكبرى لما مرّ من أنّ السالبة الممكنة لا تنعكس؛ و لا بعكس الصغرى؛ لأنّه حينئذٍ تصير كبرى الأولى جزئية و صفراء سالبة؛ و لا بالخلف أيضاً؛ إذ لا يلزم المحالّ و قد يوجد النقض أيضاً كقولنا: «كلّ كاتب متحرّك الأصابع مادام كاتباً» و «لا شيء من الناطق أو الأمّيّ بمتحرّك الأصابع بالإمكان»؛ و الحقّ في الأولى الإيجاب و في الثاني السلب؛ و إن لم تكن الكبرى سالبة، بل تكون موجبة - سواء كانت مطلقة أو ممكنة - لم ينتج القياس إلاّ أن تكون الممكنة مع الضرورية أو مع الكبرى المشروطة و تكون النتيجة ممكنة عامّة بالخلف؛ و أمّا أنّ الممكنة لا تنتج بدون الضرورية و المشروطة فإنّه لا يمكن البيان بالعكس و لا بالخلف؛ و قد يوجد النقض أيضاً و قد ذكرنا ذلك في القسطاس...<sup>۱</sup> سمرقندی خواننده را به كتاب قسطاس خود فرامی خواند.

۱-۱۴. شیخ در باره برخی تألیفات شکل دوم، مدّعی است که جمهور از آن غفلت ورزیده‌اند. سمرقندی این گونه به مخالفت برمی‌خیزد: «و هینها بحث؛ لأنّ هذه القیاسات انما أنتجت بواسطة اللاضرورة التي في المقدّمة و لا مدخل للإيجاب و السلب الذي في المقدّمة؛ و اللاضرورة ممكنة عامّة؛ فحينئذٍ رجع القیاس إلى المركّب من ضروريّة و ممكنيّة عامّة مخالفة لها في کیف؛ فحينئذٍ لا تكون تلك القیاسات ممّا... غفل عنه الجمهور»<sup>۲</sup>

۱-۱۵. سمرقندی در مبحث بسیار مهمّ و کاربردی اسباب مغالطه نیز بر این باور است که شیخ از یک سبب مهمّ، غفلت‌ورزیده و آن «جمع مسائل در یک مسئله»<sup>۳</sup> است.

## ۲. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه طبیعیات

۲-۱. سمرقندی، استدلال شیخ در ردّ اجزای لاتجزی را این گونه ردّ می‌کند: «و فيه نظر؛ لأنّه إن أراد بالشئ و بعضه فذلك عين النزاع و إن أراد طرفه فيلزم أن يكون أحد الطرفين غير الآخر؛ و ذلك مسلمّ لكن لماذا يلزم انقسام نفسه؟! و أيضاً؛ هذا منقوض بالفصول المشتركة من النقط و الخطوط و السطوح؛ إذ لها ملاقة مع شيئين مع عدم الانقسام؛ و إن كان

۲. اثر حاضر، ج ۱، ص ۲۲۰.

۱. اثر حاضر، ج ۱، صص ۲۱۹ - ۲۲۰.

۳. اثر حاضر، ج ۱، ص ۲۶۶.

الطرف یلقاه بأسره بدون التداخل فذلك إنما يكون بمجرد المماسّة؛ و حیثئذ یلزم عدم الحجم و الجسم؛ لأنّ كلّ اثنين منها یصیر واحداً و إن لاقاه بالتداخل حتّى یصیر مكانهما أو حیّزهما واحداً یلزم مجموع الأمرین: انقسام الجزء و عدم الحجم»<sup>۱</sup>

۲-۲. شیخ برای اثبات جدایی ناپذیری صورت از هیولا، در قالب قضیه‌ای شرطیه استدلال می‌کند.

اما سمرقندی خرسند نیست و آن را عاری از اشکال نمی‌داند و می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لانه إنما یلزم ذلك ان لو كان لازماً یبتأ و الشكل عبارة عن الهيئة الحاصلة للمقدار بواسطة إحاطة حدّ كما في الدائرة و الكرة أو حدود كما في المكعب و المربع؛ و إذا كان الشكل لازماً لوجوده یلزم أن لا یفارق الهیولی؛ و ذلك لانه حیثئذ لا یخلو إما أن یكون هذا اللازم یلزمه عن نفسه و إن انفرد عن الحامل أو یلزمه عن سبب خارج و إن انفرد عن الحامل أو یلزمه بمشاركة الحامل و ما یبّعه من المعانی»<sup>۲</sup>

۳-۲. شیخ «صورت» را شریک علّت قوام «هیولا» می‌داند و برای اثبات این ادعا استدلال می‌کند.

ولی سمرقندی تقریر و توجیه آن را بسیار دشوار می‌داند و می‌نویسد: «تقریر هذه المسألة و توجیها فی غاية الصعوبة أما أولاً: فلأنّ الشیخ وضع فی صدر المسألة أنّ الهیولی مفتقرة فی أن تقوم بالفعل إلى الصورة و علی هذا التقرير أخذ فی التردید بأنّها إما علّة مطلقة أو آلة و واسطة أو شریكة. ثمّ قال: «و لیس أحدهما أولى بأن یكون مقاماً به الآخر من العکس» و هذا مستدرک منافی للتقدیر.

و أما ثانياً: فانه ذکر فی أثناء المسألة أنّ الصورة لیست علّة و لا آلة و واسطة لعدم تقدّمها علی الهیولی. ثمّ التزم بأنّها جزء للعلّة مع أنّ جزء العلّة یجب أن یكون متقدماً...»<sup>۳</sup>

۴-۲. شیخ آتش را خشک می‌داند و برای اثبات این ادعا چنین استدلال می‌کند: «لأنّ النار إذا فارقتها حرارتها باستیلاء البرد تتكوّن منها أجسام صلبة كما حکاه الشیخ

۱. اثر حاضر، ج ۲، ص ۸ ۲. اثر حاضر، ج ۲، صص ۲۶ - ۲۷.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۹.

في بعض كتبه من أن جرم الصاعقة تارة الحديد و تارة النحاس و الأخرى الحجر».

سمرقندی در نقد آن می نویسد: «فيه بحث؛ لأنّ الشيخ قد ذكر في كثيرٍ من المواضع كذا غيره من الحكماء أنّه يتولد من الأدخنة و الأبخرة المحتبسة في السحاب؛ و أيضاً لو كانت مادّتها النار لما اختلفت، بل مادّتها الأدخنة و الأبخرة الشبيهة بموادّ هذه الأجسام في معادنها...»<sup>۱</sup>

۲-۵. شیخ برای اثبات انقلاب و تبدیل هوا به آب، چند دلیل می آورد. سمرقندی در نقد دلیل دوم وی، می نویسد: «و فيه بحث، لجواز أن يكون عن بخار صاعد لا يحسّ به للطافته و يعود ثانياً عن بخار آخر يجتمع عن الجوانب ...»<sup>۲</sup>

۲-۶. در ذیل مبحث امتزاج عناصر، از زبان شیخ نقل می کنند که او به جای کلمه «صور» از واژه «قوی» استفاده کرده است. زیرا در اینجا آن را مبدأ تغییر می داند.

سپس بر این اندیشه، اشکال وارد می کند و می نویسد: «و فيه نظر؛ إذ مقاومة الشيء مع الضدّ يوجب الكلال و التأثير عن الضدّ؛ فلم لا يجوز أن يكون مقاومة الضدّ معاً و يحدث من مقاومتها انكسارهما إما للكلال أو التأثير أو لهما؟! فحينئذٍ يكون فعل كلّ منهما قبل انفعاله؛ و لا يلزم صيرورة المغلوب غالباً؛ و أيضاً الماء الحارّ إذا امتزج بالماء البارد يحصل الانكسار مع تماثل الصورتين...»<sup>۳</sup>

۲-۷. شیخ ادراک را این گونه تعریف می کند: «هو أن تكون حقيقته متمثلة عند المدرك يشاهدها ما به يدرك.»

سمرقندی این تعریف را برنمی تابد و می نویسد: «و فيه بحث؛ لأنّ الإدراک صفة المدرك و كون حقيقة المدرك مشتملاً صفتها لا صفة المدرك؛ فكيف يجوز تعريف أحدهما بالآخر؟!»

و أيضاً: أخذ في التعريف المشاهدة و هي نوع من الإدراک معرّف بالأخفى؛ و كذا ذكر فيه متصرّفات الإدراک و فيه دورٌ إلا أن يقال: المراد بها اللغوية، لكنّه مع ركاكته لا يفيد في

۲. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۰۴.

۱. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۰۱.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۱۰.

المشاهدة؛ لأنها ليست ههنا لغوية؛ لأنّ اللغوية ما يكون بالبصر فقط و هو يريد ههنا أعمّ؛ لأنّ المشاهدة هي إدراكُ عينِ الموجود في الخارج سواء كان بالبصر أو السمع أو اللمس أو غيرها. والحقّ: أنّ معنى الإدراك يترّ عند العقل؛ إذ كلّ أحدٍ يفهمه بلا كُلفةٍ...»<sup>١</sup>

۸-۲. سمرقندی پس از نقل استدلال شیخ بر وجود حسّ مشترک، در مقام نقد آن می‌نویسد: «و فيه نظر؛ إذ البصر قد يتأثر عن المحسوس و يبقى صورته فيه زماناً كما في النظر إلى الشمس و إلى روضة خضراء؛ فلا يلزم وجود قوّة أخرى...»<sup>۲</sup>

۹-۲. شیخ در مقام اثبات امکان وجود قوّه ای قدسیّه، به مراتب آدمی در تفکّر اشاره می‌کند و می‌گوید: «این سیر به کسی می‌انجامد که در بیشتر احوال نیازمند تعلّم و اندیشیدن نیست.»

سمرقندی این ادّعا را نادرست می‌داند و در نقد آن چنین می‌نویسد: «فيه نظر؛ إذ ما لزم ممّا ذكر الآ غاية الممكنة للانسان أمّا أنّ تلك الغاية تكون بحيث تغني في الأكثر عن الفكر فغير لازم...»<sup>۳</sup>

۱۰-۲. شیخ برای اثبات ارادی بودن حرکات افلاک، استدلالی می‌کند که با انتقاد سمرقندی روبرو می‌شود: «و في هذا البرهان نظر؛ لأنّ ذلك أمّا يصحّ لو كان الفلك بحركته طالباً لشيءٍ من الحدود و الأوضاع. لِمَ لا يجوز أن يكون طالباً بطباعه نفس الحركة أو غيرها و يكون التوجّه الى الحدود و الأوضاع بالعرض كما في الحركة المستقيمة و أجزاء مسافتها و أوضاع المتحرّك فيها؟!...»<sup>۴</sup>

### ۳. نقد دیدگاه‌های شیخ در حوزه الهیات

همان‌گونه که در سطور پیشین اشاره کردیم، سمرقندی برخی آرای شیخ را ناسازگار با شریعت می‌پندارد. مقصود وی از برون‌رفتِ شیخ از جاده شریعت را می‌بایست در نقدهای وی بر مبحث علم الهی و نیز چگونگی صدور کثرات از واحد و مراتب عقول دید. در ادامه به عمده نقدهای وی بر مبحث الهیات اشارات

۲. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۳۳.

۱. اثر حاضر، ج ۲، صص ۱۲۷ - ۱۲۸.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۴۴. ۴. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۷۱.

می‌پردازیم:

۱-۳. شیخ از مسیر محسوسات - یعنی موجودات عینی خارجی - بر وجود موجودی غیر محسوس که مشترک میان آنهاست - یعنی کلی - استدلال می‌کند. سمرقندی این استدلال را نمی‌پذیرد و در نقد آن می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لآنه إِمَّا أَنْ أَرَادَ الْإِنْسَانَ الْمَقَيَّدَ بِالْعُمُومِ أَوْ غَيْرَ مَقَيَّدٍ.

فَإِنْ أَرَادَ الْأَوَّلَ؛ فَهُوَ مَمْتَنِعٌ فِي الْخَارِجِ؛ إِذِ الْعَامُّ لَا يُوْجَدُ إِلَّا فِي الذَّهْنِ.

و إِنْ أَرَادَ الثَّانِي فَلَيْمَ لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مُحْسُوسًا؟»<sup>۱</sup>

۲-۳. شیخ پدیده‌هایی چون: عشق، خجل، وجل، غضب، شجاعت و جُبْن را حَسِّی و موهوم نمی‌داند و از مسیر آنها بر وجود اموری که بیرون از دایره محسوسات و متعلقات آنهاست، استدلال می‌کند و بر آن است که آنها نه محسوس‌اند و نه موهوم.

سمرقندی این سخن وی را نمی‌پذیرد و می‌نویسد: «و ههنا بحث؛ لآنه إِنْ أَرَادَ بِهَذِهِ الْأَشْيَاءِ مَا هِيَ تَاهَاتُهَا مِنْ حَيْثُ هِيَ فَقَدْ ذَكَرَ فِي مَا مَضَى أَنْ جَمِيعَ الْمَاهِيَّاتِ مِنْ حَيْثُ هِيَ غَيْرُ مُحْسُوسَةٍ؛ فَلَا حَاجَةَ إِلَى ذِكْرِهَا ثَانِيًا؛ وَ يَكْفِي هَهُنَا أَنْ يُقَالَ: «إِنَّهَا غَيْرُ مُوْهُومَةٍ أَيْضًا»؛ إِذْ هِيَ لَيْسَتْ مِنَ الْمَعْنَانِي الْجَزْئِيَّةِ؛ وَ أَنْ أَرَادَ جَزْئِيَّاتِهَا؛ فَلَا نَسْلَمُ أَنَّ الْحَسَّ وَ الْوَهْمَ وَ الْعَشْقَ وَ الْخَجْلَ وَ غَيْرَ ذَلِكَ مِمَّا ذَكَرَ لَيْسَ بِمُوْهُومٍ؛ إِذْ هِيَ مَدْرَكَةٌ ضَرُورَةً وَ هِيَ مِنَ الْمَعْنَانِي الْجَزْئِيَّةِ وَ الْمَعْنَانِي الْجَزْئِيَّةِ أَمَّا تُدْرَكُ بِالْوَهْمِ...»<sup>۲</sup>

۳-۳. شیخ در مقام استدلال بر توحید واجب تعالی تصریح می‌کند که: «و أمَّا فِي الصِّفَةِ الَّتِي هِيَ الْوُجُودُ لِلشَّيْءِ فَلَا يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ مَاهِيَّةً وَ لَا صِفَةً مِنْ صِفَاتِهِ...» و این با رویکرد سمرقندی ناسازگار است. از این رو، چنین می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لِأَنَّ بَعْضَ الْمَاهِيَّاتِ مِنْ حَيْثُ هِيَ يَقْتَضِي - لَوْ لَزِمَ مِنْ حَيْثُ هِيَ كَالْمَاهِيَّةِ الْمُمْكِنَةِ - قَابِلِيَّةَ الْوُجُودِ وَ مَاهِيَّةَ الْعِلَّةِ اقْتِضَاءَ الْمَعْلُولِ؛ وَ كَالْمَاهِيَّةِ الْمَمْتَنِعَةِ؛ فَإِنَّهَا مِنْ حَيْثُ هِيَ تَقْتَضِي أَنْ لَا يَكُونَ مَوْجُودًا؛ وَ إِذَا

۱. اثر حاضر، ج ۲، صص ۱۸۵ - ۱۸۶.

۲. اثر حاضر، ج ۲، صص ۱۸۷ - ۱۸۸.

كان كذلك فَلَمْ لا يجوز أن يكون بعض الماهيات من حيث هي يقتضي وجودها؟! وإنما يجب كونُ العلة متقدّمةً بالوجود إذا كان المعلول مباتناً لها أو يكون حادثاً بإحداه. أمّا إذا كان عارضاً قديماً فلا...»<sup>١</sup>

٣-٤. شيخ در ادامه به سراغ تعین واجب الوجود می‌رود و بر آن است که این تعین اگر عین واجب الوجود یا معلولش باشد، واجب، یک فرد بیشتر نخواهد داشت.

سمرقندی این معنا را نمی‌پسندد و ادعا می‌کند که: «و فيه نظر؛ إذ علة تعين كل شخص وجوده الخارجي؛ لأنه متى وجد الشيء في الخارج - جوهرًا كان أو عرضاً - صار بحيث يتمتع وقوع الاشتراك فيه سواء كان هناك شيء آخر من المادة و غيرها أم لا؛ فالوجود الخارجي كافٍ في تحصيل التعيين؛ و القابل هو الماهية...»<sup>٢</sup>

٣-٥. برخی اشکال کرده‌اند که وجود واجب و ممکن، در یک معنای جنسی یا نوعی مشترکند. شیخ به این پرسش و اشکال، پاسخ می‌دهد، اما پاسخ وی مورد پسند سمرقندی قرار نمی‌گیرد و معتقد است که این پاسخ واقعی اشکال نیست و هنوز اشکال به قوت خویش باقی است.<sup>٣</sup>

٣-٦. شیخ برای اثبات اینکه هر حادثی، مسبوق به ماده است، این گونه استدلال می‌کند: «إن كل حادث قبل وجوده ممكن الوجود؛ فكان امكان وجوده حاصلًا و ليس هو قدرة القادر عليه و...»

این استدلال، خورنید سمرقندی نیست. از این رو، می‌نویسد: «و فيه بحث؛ لأن الإمكان اعتباري؛ لأنه لو كان حقيقياً و هو حاصل قبل وجود الحادث:

١. فإن كان قائماً بالحادث لزم قيام الموجود بالمعدوم؛
٢. و إن كان قائماً بغيره يلزم قيام صفة الشيء بغيره؛ و هو محال سواء كان الغير مادة الحادث أو غيرها.

و أجاب بعضُ الشارحين بأن معنى إمكان الشيء هو كون ذلك الشيء في موضوعه بالقوة و هو صفة للموضوع من حيث هو فيه.



و فسادۀ واضح؛ لأنّ كون الشيء في موضوعه بالقوة صفة له لا لموضوعه.

و أيضاً؛ هذا الدليل منقوضٌ بحدوث النفس؛ فإنّها عندهم حادثّةٌ و ليس لها مادّةٌ و لا موضوع...<sup>۱</sup>

۷-۳. شیخ برای اثبات حدوث ذاتی موجودات ممکن، استدلالی می‌کند که این گونه با مخالفِ سمرقندی روبرو می‌شود: «و فيه نظر؛ إذ لا وجوده عند عدم علّة الوجود لایلزم أن يكون لذاته...»<sup>۲</sup>

۸-۳. شیخ قاعده الواحد را اثبات می‌کند. اما سمرقندی آن را قابل خدشه می‌داند و می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لأنّ كونه علّة لا يخلو من أن تكون صفةً حقیقیّةً أو لا: ۱. فإن كانت و هي صادرة عن العلّة؛ فوجب صدور الإثنين عن كلّ علّة؛ فقد انتقض الدليل. ۲. وإن لم تكن حقیقیّةً فلانسلم أنّها على تقدير خروجها محتاجة إلى العلّة حتّى تكون العلّة علّة لها؛ فبطل الدليل...»<sup>۳</sup>

۹-۳. شیخ بر خلاف متکلمان، بر آن است که نمی‌توان افعال الهی را معلولِ حُسن دانست. به دیگر سخن: این ادّعاى متکلمان را که می‌گویند: «إنّ ... تعالى خلق الخلق؛ لأنّ إيصال النفع إلى الغير حسنٌ في نفسه و فعله أولى من تركه، كما قال قومٌ من المتکلمین»؛ لأنّ هذا يوجب اسنادَ النقصانِ إليه تعالى.

و فيه نظر؛ لأنّ صدور شيءٍ آخر عنه صفةً إضافيّةً و جاز توقّف الإضافات على الغير، كما مرّ لاسيّما أن يكون ذلك الغير فعله...» درست نمی‌داند.

سمرقندی در نقدِ ادّعاى شیخ می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لأنّ صدور شيءٍ آخر عنه صفةً إضافيّةً و جاز توقّف الإضافات على الغير، كما مرّ لاسيّما أن يكون ذلك الغير فعله...»<sup>۴</sup>  
و در صفحات بعدی، باز بر این ایراد پای می‌فشارد: «و قد عرفت أنّ إيصال النفع و ما يجرى ذلك المجرى إضافيٌّ و ذلك لا يوجب الاستكمال؛ و لأنّ سلّم امتناعه في الواجب لكن كيف يتمّ ذلك في العلل؟!»

۱. اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۲۸. ۲. اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۳۱.

۳. اثر حاضر، ج ۲، صص ۲۳۸ - ۲۳۹. ۴. اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۵۳.

و إنما قال: لا غرضَ له في السافل و جاز له الغرض بالنسبة إلى ما هو أعلى منه كالنفوس الفلكية المستفيدة للكمال ممّا فوقها؛ و الغرض هو غاية فعل المختار؛ فهو أخصّ من الغاية؛ لأنّها يكون لفعل المختار و لغيره...»<sup>۱</sup>

۳-۱۰. شیخ بر آن است که خدا بر اساس قصد و اراده، فعلی را انجام نمی دهد، بلکه افعال الهی، مبتنی بر عنایت اوست.

سمرقندی این ادعای شیخ و نیز اندیشه های وی در فصول بعدی را - بر فرض درستی - خطاب به می داند، نه برهانی.<sup>۲</sup>

۳-۱۱. شیخ استدلال می کند که حرکت وضعی، نگاه دارنده زمان متصل و پیوسته است و آن حرکتی دوری است.

سمرقندی در نقد این استدلال می نویسد: «و فيها نظر؛ لأنّها بعينها قائمة في الحدود المفروضة في المسافات المتصلة في الحركات المستقيمة والدورية و يلزم كون السکنات متخلّلة بين كلّ حركة كانت؛ و ذلك ممّا لم يذهب إليه أحد؛ إذ الخلاف في تخلّلها بين الحركات البطيئة. اللهم! إلّا أن يلتزم بتالي الآتات؛ و حينئذ تبطل هذه الحجّة و لزم الجزء؛ بل الطريق في إثبات هذا المطلوب أن يقال: الميل الموصل إلى ذلك الحدّ لا بدّ و أن يكون موجوداً في آن الوصول، لوجوب وجود العلة عند وجود المعلول؛ و لا خفاء في أنّ رجوع الجسم عن ذلك الحدّ بميل آخر غير الميل الموصل؛ إذ الميل إلى حدّ غير الميل عنه؛ فحدوث ذلك الميل إمّا آنّي أو زمني...»<sup>۳</sup>

۳-۱۲. شیخ اثبات می کند که قوّه محرّک آسمان، نامتناهی و غیر جسمانی است. اما سمرقندی استدلال وی را نمی پسندد و از وی می پرسد: «لَمْ لا يجوز أن تكون نفساً ناطقة؟! و الشيخ لما ذهب إلى أنّ نفس السماء جسمانيّة و ليس لها نفس ناطقة - كما ذهب إليه المشاؤون - حكم بوجود العقل...»<sup>۴</sup>

۳-۱۳. شیخ برای اثبات نادرستی این ادعا که «کواکب در افلاک همانند مارها در آب حرکت می کنند» دو دلیل می آورد.

۲. ر.ک: اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۵۴.

۱. اثر حاضر، ج ۲، صص ۲۵۶ - ۲۵۷.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۷۴. ۴. اثر حاضر، ج ۲، ص ۲۸۱.

سمرقندی هر دو را رد می‌کند:

أما أولى: «و فيه نظر؛ لأن ما تقدم بتقدير صحته لا يدلّ إلا على امتناع الخرق والالتيام على محدّد الجهات لا على كلّ فلكي.»

- دومی را نیز برهانی حدسی معرفی می‌کند و در نقد آن می‌نویسد: «و فيه نظر؛ لأنهم إنما أثبتوا تلك الأفلاك بناءً على امتناع الخرق؛ لأنّه على تقدير جوازه جاز أن يُقال: إنّ التدوير أو القمر يتحرّك وحده على مدار بيضيّ الشكل على وجه يقع الشمس على طرف قطره الأطول دائماً أو يتحرّك الخارج المركز بمحرّكه و يتحرّك التدوير أو القمر وحده؛ فحينئذٍ لو بين امتناع الخرق بذلك لزم الدور...»<sup>۱</sup>

۳-۱۴. شیخ اثبات می‌کند که نفس پس از جدایی از بدن، هم‌چنان باقی است و به دیگر سخن: ابدی است.

سمرقندی می‌گوید: «لقائل أن يقول: قد ذكر في النمط الثالث أن حدوث النفس عن العقل مشروطٌ بحدوث البدن وإذا كان البدن شرطاً لحدوثها فليَمَّ لا يجوز أن يكون أيضاً شرطاً لبقائها؟! و حينئذٍ يلزم من فساد البدن فسادها...»<sup>۲</sup>

۳-۱۵. شیخ در صفحات بعدی، برای اثبات اینکه نفس در وجود و در تعلّقش، به بدن و هر گونه آلتی نیاز ندارد، استدلال دیگری می‌کند.

سمرقندی کبرای استدلال او را نمی‌پسندد: «و في الكبرى نظر؛ لجواز أن يدرك المدرك بالآلة و يدرك الآلة بذاته لا بالآلة أخرى أو يدرك بالآلة أخرى و يدرك هذه الآلة بالآلة الأولى و حينئذٍ لا يتسلّل...»<sup>۳</sup>

۳-۱۶. شیخ اتحاد عاقل و معقول را بشدت نفی می‌کند.

أما سمرقندی بر آن است که: «و فيه نظر؛ لجواز أن يكون الصفة الزائلة عدم التعقل و عدم الاتحاد؛ و حينئذٍ يتحقّق التعقل والاتحاد...»<sup>۴</sup>

۳-۱۷. شیخ معتقد است که کثرت لوازم ذات واجب، هیچ خللی به وحدت او نمی‌رساند.

۲. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۱۳.

۱. اثر حاضر، ج ۲، صص ۲۸۹ - ۲۹۰.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۱۸. ۴. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۲۳.

سمرقندی این ادعا را نمی‌پذیرد و می‌نویسد: «و لا خفاء في أنَّ القول بكثرة اللوازم في ذات الواجب قولٌ بكون الشيءِ فاعلاً وقابلاً معاً؛ وكونه مصدراً لأكثر؛ و قولٌ بأنَّ الواجب ليس واحداً من جميع الوجوه؛ و قولٌ بكونه محلاً للممكنات؛ و كلُّ ذلك مخالفٌ لظاهر مذهب الحكماء...»<sup>۱</sup>

۳-۱۸. شیخ بر آن است که علم واجب از نوع علم به جزئیات نیست، بلکه از نوع علم به کلیات است.

سمرقندی در برابر، بر آن است که: «لَمْ لا يجوز أن يكون العلم صفةً.... قلتُ: قد مرَّ في النمط الثالث في بحث الإدراك أنَّ هذا التعريف ليس بصحيحٍ و يلزم أيضاً الفسادات المذكورة في تعقُّل الواجب...»<sup>۲</sup>

۳-۱۹. شیخ، عنایت الهی را به احاطه علم اول به کل، معنی می‌کند. سمرقندی در نقد آن می‌نویسد: «معنی کلامه ظاهرٌ لکن یلزم من هذا أن لا تكون لشيءٍ قدرةً أصلاً لا للإنسان ولا لغيره مع أنَّ مذهب الحكماء بخلاف ذلك...»<sup>۳</sup>

## بشارات و دیگر شروح اشارات

بی تردید او شرح‌های پیش از خود را پیش رو داشته است. از میان آنها:

- او از فخر رازی با عنوان «امام» یاد می‌کند و به نقادی آن می‌پردازد.

- نیز پیوسته در جای جای بشارات از دیگر شارحان - جدای از فخر رازی و خواجه - با عنوان کلی و مبهم «بعض الشارحین» نام می‌برد و به تحلیل و نقد شرح آنها می‌پردازد.

- با اینکه خواجه و سمرقندی، معاصر یکدیگر بوده‌اند، خواجه به هیچ وجه در شرح خود به اندیشه‌های سمرقندی جوان اشاره نمی‌کند. به طور قطع این از آن روست که شرح سمرقندی پس از خواجه به رشته تحریر درآمده است. اما

۱. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۴۰.

۲. اثر حاضر، ج ۲، صص ۳۳۴ - ۳۳۵.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۳۴۳.

شگفت‌آور این است که سمرقندی با اینکه در القسطاس المستقیم دیدگاه‌های منطقی‌خواجه و در آثار نجومی‌اش آموزه‌های او در هیأت را به نقد می‌کشد، و همان‌گونه که گذشت از وی با عنوان تفخیمی «امام» یاد می‌کند، در هیچ جای بشارات خویش به شرح اشاراتِ خواجه اشاره‌ای هم نمی‌کند! این در حالی است که به طور قطع، شرح خواجه را در پیش روی داشته و بشدت از آن تأثیر پذیرفته است. شاهد آن اینکه در شماری از موارد، عباراتِ او عین یا شبیه و برگرفته از عباراتِ خواجه است!

در این جا بی‌فایده نخواهد بود به شماری از عبارتهای مشابه اشاره کنیم:

خواجه	سمرقندی
هذا البحث يورد بعد مباحث الألفاظ و لعلَّ الشيخ أورده ههنا ليعرف أنَّ إطلاق الإسم على المعنى ليس بحملٍ (ج ١، ص ٣٥)	أشار إلى معنى المحمول و إن كان موضعه بعد مباحث الألفاظ فلعله أنَّما أورده ههنا ليعرف أنَّ إطلاق الإسم على المعنى ليس بحملٍ (ج ١، ص ٢٢)
قيل في التعليم الأول إنَّ المفرد هو الذي ليس لجزئه دلالةٌ أصلاً و اعترض عليه بعضُ المتأخرين بعبدالله و أمثاله إذا جعل علماً لشخص؛ فإنَّه مفرد مع أنَّ لأجزائه دلالةٌ ما (ج ١، ص ٣١)	قال المعلم الأول إنَّ المفرد هو الذي ليس لجزئه دلالةٌ أصلاً و اعترض عليه بعضُ التأخرين بعبدالله و أمثاله إذا جعل علماً لشخص؛ فإنَّه مفرد مع أنَّ لأجزائه دلالةٌ ما (ج ١، صص ٢٤-٢٣)
لازم الشيء بحسب اللغة هو ما لا ينفك الشيء عنه (ج ١، ص ٤٧)	لازم الشيء بحسب اللغة ما لا ينفك عنه (ج ١، صص ٣٣-٣٢)
و اقتصر الشيخ ههنا على ذكرِ شرطین (ج ١، ص ٢٩٧)	و الشيخ اقتصر على ذكرِ شرطین منها (ج ١، ص ٢٤٤)

لَمَّا فَرِغَ مِنَ الْمَحْمُولَاتِ الذَّاتِيَّةِ ذَكَرَ المحمولات العرضية (ج ١، ص ٩٥)	لَمَّا فَرِغَ مِنَ الْمَحْمُولَاتِ الذَّاتِيَّةِ ذَكَرَ المحمولات العرضية (ج ١، ص ٩٥)
طائر يُقال له باليوناني «قغنس» و هي متولّد غير متوالد (ج ١، ص ٥٦)	طائر يُقال له باليوناني «قغنس» فهو متولّد غير متوالد (ج ١، ص ٩١)
الوهم في هذا الفصل هو غلطُ جماعةٍ من المنطقيين في تحديد الحدّ و ذلك قولهم الحدّ قولٌ وجيزٌ دالٌّ على تفصيل المعاني التي يشتمل عليها مفهومُ الإسم و التنبيه ما ذكره في بيان فساد (ج ١، ص ٦٥)	الوهم في هذا الفصل هو غلطُ جماعةٍ من المنطقيين في تحديد الحدّ و ذلك قولهم الحدّ قولٌ وجيزٌ دالٌّ على تفصيل المعاني التي يشتمل عليها مفهومُ الإسم أو ما يجري مجراه و التنبيه على فساد ذلك بما ذكره (ج ١، ص ١٠٥)
الإمكان بحسب الوضع الأوّل هو ما يلازم سلب الامتناع (ج ١، ص ١١٦)	الإمكان وضع أوّلاً بإزاء سلب الامتناع (ج ١، ص ١٥٢)

### منابع سمرقندی

بیشتر استنادِ او برای دست‌یابی به اندیشه‌های شیخ، دایرة‌المعارف فلسفی شفا است. در موارد اندکی هم به مبدأ و معاد ارجاع می‌دهد.

در نقّادی اندیشه‌های فخر رازی نیز به شرح او استناد می‌کند.

در مواردی که از آثار فارابی بهره می‌برد، او را با عنوان «الفاضل» می‌ستاید و به نوعی بر درستی آرای او پای می‌فشارد. اما گاه نیز اندیشه‌های وی را نمی‌پسندد و نقد می‌کند: «ذهب الفاضل الفارابي إلى أن المراد بقولنا «كلّ ج ب»، «كلّ ما يُوصف بج» سواء كان موصوفاً به بالفعل أو بالقوة؛ وهذا مخالفٌ للعرف و التحقيق.»<sup>١</sup>

کندی، ابوالبرکات بغدادی، نظام، ابوالقاسم بلخی و اشعری، از دیگر متکلمان و

صاحب‌نظران مسلمانی هستند که به آموزه‌های آنها توجّه دارد. اما هیچ‌گاه از رویکرد انتقادی خود دست برنمی‌دارد. به عنوان نمونه در مبحث چگونگی تولید مرکبات از عناصر، برخلاف زکریای رازی بر آن است که هر گاه عناصر ترکیب شوند، صورتهای آنها از میان نمی‌رود.<sup>۱</sup>

و یا در باب استحاله هوا به آب، نخست استدلال شیخ را نقل می‌کند و در لابلای آن هم انگاره شیخ را ابطال می‌کند و هم گمانه ابوالبرکات را: «استدلّ علی استحاله الهواء ماءً بأنّ الإناء إذا برد بالجمد يظهر عليه ندی من الهواء بحيث إذا لقتطه من الإناء مدّ ثانياً وإذا لقتطه ثانياً ترك ثالثاً و علی هذا کم شئت؛ و ذلك دليل علی استحاله الهواء ماءً؛ لأنّ ذلك ندی إمّا يتكوّن من الهواء أو لا يتكوّن منه، بل تكوّن قبل ذلك ماءً؛ و هذا باطل؛ لأنّه لو كان كذلك فإمّا أن يكون حاصلًا في الهواء - كما ظنّ أبو البركات - أو ترشح من الإناء و كلاهما باطل...»<sup>۲</sup>

از میان فیلسوفان و اندیشمندان یونان باستان به آثار و اندیشه‌های: اسکندر، انکساغورس، دیمقراطیس، فروریوس، اقلیدس، بقراط و افلاطون استناد می‌کند و هرگاه آرای آنها را برنمی‌تابد، بی‌درنگ به خطاها و کاستیهای آنها اشاره می‌کند. گاه با استدلال ناردستی‌ها را اثبات می‌کند و گاه به تحلیل و ریشه‌یابی آنها بسنده می‌کند. به عنوان نمونه در باره اینکه استحاله درکیف و صورت، امکان‌پذیر است، این گونه به نقد دیدگاه انکساغورس و پیروانش می‌پردازد: «لَمّا كان يحسّ المزاج مبنياً علی الاستحالة و الكون - إذ الأجزاء النارية لا ينزل من الأثير، بل يكون هناك - فأراد إبطال قول من أنكرهما؛ إذ أنكر قوم من الأقدمين تحقّق الاستحالة و أنكر أنکساغورس و أصحابه الاستحالة و الكون؛ فأنهم زعموا أنّه لا بسيط في الأجسام العنصرية، بل كلّ جسم مرکّب من تلك الطبائع و سایر الطبائع النوعية و إمّا يُسمّى باسم الغالب الظاهر و عند ملاقة ما يكون من نوع المغلوب برز المغلوب؛ و منشأ المذهبين اعتقاد امتناع كون الشيء عن لا شيء و امتناع صيرورة الشيء شيئاً آخر.»<sup>۳</sup>

۱. ر.ک: اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۰۹.

۲. اثر حاضر، ج ۲، صص ۱۰۳ - ۱۰۴.

۳. اثر حاضر، ج ۲، ص ۱۱۱.

## روش تصحیح<sup>۱</sup>

۱. تا هنگام نگارش این سطور، نسخه‌های متعددی شناسایی شده است:

- نسخهٔ اساس: «A» نسخهٔ شمارهٔ ۲۷۹۲ که در کتابخانهٔ مرکزی دانشگاه تهران نگهداری می‌شود. این نسخه به خط نسخ شارح است که در آغاز رجب سال ۶۸۸ ق کتابت آن به انجام رسیده است. نسخه داری ۱۰۶ برگ (با صفحات ۲۹ سطری) است. نکتهٔ حائز اهمیت اینکه این نسخه، حاوی متن اشارات نیز هست.

- نسخهٔ کتابخانهٔ نور عثمانیه، به شماره ۲۶۹۲، کتابت ۲۸ صفر سال ۷۲۳ ق.  
- نسخهٔ کتابخانهٔ مؤسسهٔ شرق‌شناسی تاشکند به شمارهٔ ۳۲۰۱، کتابت سال ۷۳۳ ق.

- نسخهٔ کتابخانه جلالیه، به شماره ۱۳۰۸، کتابت سال ۷۴۸ ق.  
- نسخهٔ کتابخانه بادلیان، به شماره ۳۸۰، کتابت سال ۷۴۹ ق تنها بخش منطق را داراست.

- نسخهٔ کویرلی، فاضل احمد پاشا، به شماره ۸۷۹، کتابت قرن هشتم و ناقص.  
- نسخهٔ کتابخانه ایاصوفیا، به شماره ۲۴۱۸، حاوی طبیعیات، کتابت قرن هشتم.  
- نسخهٔ کتابخانه ایاصوفیا، به شماره ۲۴۲۱، حاوی طبیعیات، کتابت قرن هشتم.  
- نسخهٔ کتابخانه فاتح، به شماره ۳۱۹۵، حاوی طبیعیات، کتابت سال ۸۱۱ ق.  
- نسخهٔ آستان قدس رضوی: نسخهٔ شماره ۲۱ که در تاریخ ۹۸۹ ق کتابت شده است و فهرست نویس آن را از آثار امام فخر رازی بشمار آورده است!

- نسخهٔ کتابخانهٔ سپهسالار: با شماره ۱۱۸۲، شامل ۱۶۲ برگ که در سده دهم به خط نسخ کتابت شده و بخش منطق را ندارد. فهرست نویس از این اثر با عنوان سهل

۱. پس از پایان کار از سوی یکی از کارشناسان محترم مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب دریافتم دانشجوی ترکیه‌ای بخش طبیعیات این شرح را به عنوان پایان نامه دفاع کرده و به زور طبع آراسته است.



المؤونة نوشته عبدالرفیع گیلانی یاد کرده است!

- در فهرست اسعد طلّس، ص ۲۰۴، نسخه‌ای از بشارات را به شماره ۲۸۱۵ معرفی کرده و مدّعی شده است که این شرح از آنِ محمد شفیع بن عبدالرشید حسنی است که در سال ۱۰۷۶ ق آن را تألیف کرده است. در حالی که «محمد شفیع»، کاتب است و تاریخ یادشده، تاریخ کتابت اثر است.<sup>۱</sup>

- نسخه کتابخانه ملک: با شماره ۴۶۷۵ که به خط نستعلیق بد، از سوی محمود بن محمد علی نقّاش طوسی، در تاریخ ۱۱۱۱ ق در ۱۲۴ برگ (با صفحات ۲۹ سطری) کتابت شده است.

- نسخه کتابخانه موزه سالار جنگ (حیدرآباد)، به شماره ۱۷۸۴، کتابت قرن دوازدهم.

بدیهی است از آنجا که نسخه به خط مؤلف در اختیار است، می‌بایست بنای تصحیح حاضر را بر همان می‌گذاشتم. از این رو، چنان کردم و از ذکر تفاوت نسخه‌ها، احتراز نمودم. در واقع، برخی نسخ تنها نقش کمکی در بازخوانی عبارتهای ناخوان نسخه اساس را داشت. نیز از آنجا که حضرت آیت‌الله حسن زاده آملی شرح اشارات خواجه را بر اساس نسخ متعدّد بدون ذکر مشخصات نسخه‌شناسی آنها تصحیح کردند، در مواردی که تفاوت مهمی در متن اشارات بود، در پاورقی تحت عنوان «فی بعض نسخ الاشارات» بدانها اشاره کردم.

۲. تلاش نمودم عبارتهای متن اشارات را با یکی از نمونه‌های چاپی مقابله کنم. در این راه، نمونه چاپی مطبعة حیدری را برگزیدم و در پاورقیها با حرف رمز «E» بدان اشاره نمودم.

۳. نسخه اساس در عنوانها نسبت به نمونه چاپی افزوده‌هایی داشت که آنها را داخل علامت < > قرار دادم.

۴. برای تمامی اشاره‌ها و تنبیه‌ها و دیگر عنوانهای اشارات با توجّه به شرح،



فأنته بنى وعمل في العام ما عدا ذلك من التبدل لأمانه والوفاة المستطلة بالرحمة والدرة العجوبة وصفه بسبله والعالم المخطط  
 من الخلق والمحدث فلم يزل المحدث اعقل والعلم مع محبة وسيرة بآب صغير بسطة على وجه الفهم والمحب والعبادة ووقفت في الكفر فيها و  
 السيرة القلب بيسوع يبادر والوسوسة حدث النفس واللام منه الوسوسة الأسفل اسطر طلب القزامة وقال اسلفه بل طيبت  
 فما عظم والناشي المحدث وبما لا ذلح اعجز إذا فاشه وهذا الفرع ما من شريع هذا القاب ونشكر الله تعالى ما عدا ما لا يملكه الميسر  
 البه ورحمة وبالحال بسيرة وقع الفراع من السيرة أو الغريب أو القزامة ما من سيرة ما من سيرة أو بل رجعت ما من سيرة  
 ٦٨٨ جالسه اولاد افر

## [المدخل]

بسم الله الرحمن الرحيم  
ربّ أنعمت فزدد

الحمد لله الذي زين ألسنتنا بشكّره و شرف قلوبنا بذكّره و كمل عقولنا بفكّره؛ و السلام على محمّد سيّد خلقه و على آله و صحّبه.

و بعد؛ فإنّ أربح ما يكتسب في الدنيا و أنجح ما يدخر للأخري هو الكمالات العلميّة و الفضائل العمليّة و أنجحها العلميّة؛ لأنّها أيضاً عملته بعمل القلب الذي هو أعزّ الأعضاء؛ و العقل الذي هو أشرف الأشياء؛ لاسيّما البرهانيّة التي يفتح بها باب الحقّ و التحقيق و ينفسح مَحجّة الصدق و التصديق؛ إذ العبرة في العلوم و المعارف باليقين و التسديد لا بالظنّ و التقليد.

و كتاب الإشارات الذي صنّفه الرئيس أبو علي سينا رحمه الله من جملة الكتب المتداولة بين العلماء المتناولة عند العقلاء، أجمع فيه خلاصة أفكار القدماء و غاية آراء الحكماء بعبارات مرموزة و ألفاظ مغمورة؛ و قد اغتنى بشرحه جمع من أعيان الأفاضل و بذلوا وسعهم في تحقيقه و تنقيحه، لكن كان بعض الشروح مشتملاً على ضرب من التطويل و بعضها قاصراً عن حدّ التكميل؛ فسنح لي أن أكتب له شرحاً حاوياً للفوائد؛ خاوياً عن الزوائد؛ مشيراً إلى مواضع خلله و مواقع زلله، لاسيّما التي خالفت الشرع المستقيم و الدين القويم؛ فصرفت فيه برهنة من الزمان و مدّة من الأوان إلى أن وافق و

وإني تشريف الإشارة ممن شرفه الله تعالى بالدولة والإقبال؛ وأعزه بالفضل والإفضال؛  
الذي حاز المكارم والقلبي فاض من إقباله شرف الدنيا  
راية لازال شمساً مشرقاً لو غنى يمحو من الليل الدجى  
هو صاحب المعظم، مفخر أكابر الأمم، مجمع الفضل والكرم، متبع الأيادي والنعم،  
أبوالفضائل والمحاسن، ذوالمناقب والميامن، ملجأ العلماء والفضلاء، عمدة الدولة  
القاهرة، عزة الملة الزاهرة، فقه الملك، شرف الدنيا والدين، علاء الإسلام والمسلمين؛  
«عبدالرحمن»، لازالت أيتام دولته مقرونة بالسعادات وأعوام مدته مشحونة بالكرامات؛  
فكتمل الكتاب وسمي بـ«بشارات الإشارات»؛ وبالله التوفيق.

صدر الكتاب:

### [خطبة الكتاب]

قال:

أحمد الله على حسن توفيقه وأسأله<sup>١</sup> هداية طريقه وإلهام الحق بتحقيقه؛  
وأن يصلي على المصطفين من عباده لرسالته؛ خصوصاً على محمد وآله.

أقول:

هذه الخطبة مرتبة على أحوال النفس في طلب كمالاتها بحسب قوتى العلميّة و  
العمليّة؛ وذلك لأنّ كمالاتها بحسب القوتين، بل كلّ مطلوبٍ إنّما يتمّ بثلاثة أشياء:  
الاستعداد والسلوك والوصول.

[١.] والاستعداد إنّما يكون بتوفيق الحقّ؛

[٢.] والسلوك بهدائيته؛

[٣.] والوصول بإلهامه.

ولما كانت السعادات العاجلة والكرامات الآجلة منوطة بمعرفة الله وصفاته، و  
الأعمال الموافقة لمرضايته، والأنبياء عليهم السلام مرشدين إلى ذلك؛ فوجب على كلّ  
عاقليّ تبليغ الصلوات والتحيّات إليهم وإلى آلهم وأصحابهم القائمين مقامهم في ذلك  
الإرشاد.

قال:

أيها الحريص على تحقّق الحقّ! إنّي مُشهد إليك في هذه الإشارات و  
التنبيهات أصولاً وجمالاً من الحكمة؛ إن أخذت الفطانة بيدك سهل عليك  
تفريعها وتفصيلها؛ وابتدئ من علم المنطق ومنتقل عنه إلى علم  
الطبيعي<sup>١</sup> و ما قبله.

أقول:

الحكمة علم يُستفاد منه ما هو الحقّ في نفس الأمر بحسب الطاقة الإنسانية؛ وهي  
قسمان:

[١] نظريّ؛ وهو الذي يُستفاد منه العلم بحال الموجودات التي لا يكون وجودها بفعل  
الإنسان لتحصيل الرأي فقط؛

[٢] وعمليّ؛ وهو الذي يُستفاد منه العلم بحال الموجودات التي يكون وجودها بفعل  
الإنسان لتحصيل الخير.

فغاية النظريّ الحقّ؛ و غاية العمليّ الخير.

و النظريّ ينقسم إلى أربعة أقسام: المنطق والطبيعي والرياضي والإلهي؛ لأنّه لا يخلو  
من أن يكون آله لاكتساب العلوم أو لم يكن؛ فإن كان فهو «المنطق»؛ وإن لم يكن آله، فما  
يبحث عنه إمّا يجب أن يكون مع المادّة في الخارج والذهن أو لم يجب؛ والأوّل هو  
«الطبيعي» الباحث عن الأجسام والحركات والسكنات والكون والفساد والقوى و  
الكيفيات التي تصدر عنها هذه الأحوال؛ وما لم يجب، فإمّا أن لم يجب في الذهن فقط أو  
في الذهن والخارج؛ والأوّل هو «الرياضي» الباحث عن المقادير والأشكال مع قطع  
النظر عن المادّة؛ والثاني «الإلهي» الباحث عن الله تعالى والمجردات، والهويّة، والوحدة  
والكثرة، والعلة والمعلول، والكلّيّة والجزئيّة، والكمال والنقصان، وأمثال ذلك.

هذا على رأي الشيخ.

وأما على رأي الفارابي؛ فالحكمة النظرية ثلاثة أقسام؛ لأنّه لم يجعل المنطق علماً، بل

آلّة.<sup>١</sup>

واقصر الشيخ في هذا الكتاب على المنطق والطبيعي والإلهي؛ والعلم الإلهي مقدّم على الطبيعي من حيث إنّ ما يُبحث فيه عنه مقدّم على ما يُبحث عنه في الطبيعي؛ ومؤخّر من حيث إنّ الإنسان يدرك المحسوسات أولاً ثمّ المعقولات؛ ولذلك قدّم أرسطو الطبيعيات على الإلهيات؛ فلذلك يُسمّونه تارةً بـ«ما قبل الطبيعة» وتارةً بما بعدها.

والشيخ /IA/ لما أثبت في هذا الكتاب وجود الواجب و صفاته من نفس الوجود لا لشيء من مقدّمات الطبيعي ناسب أن يُسمّيه بـ«ما قبل الطبيعة».

ثمّ «التفريع» في العلوم بيان توابع الشيء؛ و«التفصيل» بيان أجزائه.

---

١. أنظر: إحصاء العلوم، المقدّمة، ص ٦.



---

# بشارات الإشارات

(فى شرح الإشارات والتنبيهات)

---

الجزء الأول - فى المنطق





قال:

## النَّهْجُ الْأَوَّلُ في غرض المنطق

المراد من المنطق أن تكونَ عند الإنسان آلةٌ قانونيّةٌ تعصمه<sup>١</sup> مراعاتُها عن أن يضلَّ في فكره.

أقول:

يبين في هذا الفصل ما هو الغرض من المنطق ولزمه بيان ماهيته ضمناً. وتقريره: أنَّ الإدراكَ العقليَّ إمَّا «تصوّر» إن كان غيرَ الحكم؛ أو «تصديق» إن كان حكماً بأنّ كذا كذا أو ليس كذا؛ والأوّل إيجابٌ والثاني سلبٌ. وليس جميعُ التّصوِّراتِ والتّصديقاتِ ضروريّاً، وهو الذي لا يحتاج في حصوله إلى كسبٍ؛ ولا كسبيّاً، وهو الذي يحتاج في حصوله إلى كسبٍ. والكسبيّ من كلّ منهما يُمكن اكتسابه من غير الكسبيّ بالفكر؛ وسيجيء معنى الفكر. والفكر غيرُ سالمٍ عن الخطأ، لتناقضِ مقتضياتِ أفكار العقلاء؛ فلا بدّ من أصلٍ يُستعان به في تمييزِ صوابِ الفكر عن خطئه وهو «المنطق». فالغرض من المنطق أن تكونَ عند الإنسان آلةٌ قانونيّةٌ تعصمه مراعاتُها عن أن يضلَّ في فكره؛ وهذا رسمٌ للمنطق باعتبارِ غرضه؛ إذ الماهيات الصناعية:

[١.] قد يُرسم باعتبار أغراضها؛

[٢.] وقد يُرسم باعتبار ذواتها؛

كما يُرسم الكأس بأنه آلة يُشرب بها الشراب؛ وقد يُرسم باعتبار ذاته بأنه آنية ذهبية أو فضية كذا وكذا؛ ويجيء رسم المنطق باعتبار ذاته في آخر هذا الفصل.

و «الآلة» هي الواسطة بين الفاعل والمنفعل لوصول أثره إليه.

وبعضهم قيّد «المنفعل» بالقرب، لئلا تدخل العلّة القريبة في هذا التعريف؛ إذ هي واسطة بين البعيدة والمعلول لوصول أثرها إليه؛ ولا حاجة إليه؛ إذ المعلول إنما يكون بتأثير القريبة؛ فإنّ تلذذ الذائقة بالعسل لا بالنحل.

و «القانون» هو الأصل بالسيانتي؛ وقيل المسطر؛ والمراد ههنا أمرٌ كلّي يُعرّف منه أحكام جميع الأفكار؛ فخرج النحو للغة والهندسة للهيئة وما يجري هذا المجرى.

وإنما قال: «يعصم الإنسان مراعاتها»؛ وما قال «عاصمه»؛ لأنّ المنطقي قد يضل؛ إذ لم يراع المنطق؛ والآلة القانونية كالجنس وما بعده كالفصل.

فإن قلت: لو كان عصمة الفكر بالمنطق لاحتاج إلى منطقي آخر؛ لأنّ المنطق ليس بضروري بجميع أجزائه؛ فيكون إما كسبياً بجميع أجزائه أو ببعضه؛ وعلى التقديرين يلزم احتياجه إلى منطقي آخر.

قلت: المنطق بعضه غير كسبي وبعضه كسبي يُكتسب من الأول بفكر غير كسبي، كما أنّ الأشكال الثلاثة تُكتسب من الشكل الأول بالخلف والافتراض؛ إذ العكس أيضاً يُكتسب بهما؛ والافتراض ضروري والخلف مركّب من القضايا الضرورية وهي قولنا: «متى لم يكن هذا لكان نقيضه؛ ومتى كان نقيضه كان صادقاً مع الصادق الآخر ومتى صادقاً لزم من الشكل الأول كذا»؛ ولو وقع كسب في شيء من أطراف تلك القضايا كمعرفة النقيض والتناقض وما يتوقّف عليه ذلك كمعرفة القضية والجهة وغير ذلك، فهو من الكسبيّات المصلحة التي يكفي فيه التنبيه؛ وحينئذ لا يحتاج المنطق إلى منطقي آخر.

قال:

و أعني بـ«الفكر» ههنا ما يكون عند إجماع الإنسان أن<sup>١</sup> ينتقل عن أمور حاضرة في ذهنه - متصورة أو مصدق بها - تصديقاً علمياً أو ظنياً أو وضعاً<sup>٢</sup> وتسليماً إلى أمور غير حاضرة فيه.

أقول:

الفكر يُطلق على ثلاثة معانٍ:

[١.] حركة النفس في المعقولات مستعينةً بالمفكرة؛ وهي قوةٌ في مقدّم البطن الأوسط من الدماغ؛ و تلك الحركة إن كانت في المحسوسات يُسمّى تخيلاً.

[٢.] حركة النفس عند القصد إلى المطلوب من أمور حاضرة في الذهن إلى أمور غير حاضرة فيه؛ وهذا أخصّ من الأوّل.

[٣.] ما ذكره في التّمط الثالث؛ وهو حركة النفس في المعاني مستعينةً بالمفكرة طلباً للحدّ الأوسط و ما يجري مجراه لتحصيل المطلوب؛ وهو أخصّ من الثاني.

والأوّل: خاصٌّ بالأفراد الإنسانيّة؛

و الثاني: بالمنطقيّ؛ وهو الذي ذكره الشيخ في رسم المنطق؛ إذ المنطقيّ إنّما يبحث عن طُرُق انتقال النفس من الأمور الحاضرة إلى غيرها و صحتها و فساده؛ و الثالث: خاصٌّ بالحكيم.

و الأمور الحاضرة أعمّ من أن تكون تصوّرات أو تصديقات.

و التصديقات إمّا علميّة أو ظنيّة أو وضعيّة أو تسليميّة؛ لأنّ التصديق إمّا مع الجزم أو لا؛ و الأوّل إن لم يكن مطابقاً فهو الجهل؛ و إن كان فهو العلم؛ و هو إن كان بمجرد العقل فهو البديهيّ و إلّا فإن كان بالقوى البدنيّة الخارجيّة فهو الحسيّ؛ و يدخل فيه المجربات و المتواترات و الحدسيّات؛ و بالداخلية الوجدانيّة؛ و إن كان من الاعتقاد إلى شخصيّ فالتقليديّ و إن كان من غير ذلك فالمستدلّ.

و العاري عن الجزم بالراجح «الظنّ»؛ و المرجوح «الوهم»؛ و المساوي «الشكّ».

و يريد بـ«العلمي» ههنا ما يكون مع الجزم؛ فالبديهي والحسي والوجداني و التقليدي والمستدل والجهل علمي؛ ولهذا 1B/ قال «علمياً» وما قال «علماً»؛ والظني إن وضع ليبنى البرهان عليه إما مع حسن الظن أو مع الإنكار كنفيز المدعى في قياس الخلف يُسمّى «وضعياً» وإن كان مسلماً عند الخصم فهو «تسليمي» وإلا فالظني الصرف؛ والوهم والشك يصيران أيضاً وضعيين، لكن في قياس الخلف فقط.

وإنما لم يورد الشيخ حرف العناد بين الوضع والتسليم؛ لأنّ تباينهما اعتباري. وهذه الأقسام آتية في التصور أيضاً؛ لكن لما لم تكن لها فائدة في الأمور الحاضرة - كما يكون لأقسام التصديق - تركها الشيخ؛ وأقسامها المفيدة فيها هي كونها ذاتية أو عرضية أو جنساً أو فصلاً أو غير ذلك. ويعنى بـ«الأمر» أكثر من واحد؛ وهي أجزاء المعارف والأقيسة؛ لأنّ الفكر لا يتم بمفرده.

قال:

وهذا الانتقال لا يخلو من ترتيب في ما يتصرف فيه وهيئة؛ وذلك الترتيب والهيئة قد يقع على وجه صواب؛ وقد يقع لا على وجه صواب؛ وكثيراً ما يكون الوجه الذي ليس بصواب شبيهاً بالصواب أو موهاً أنّه شبيه به؛ فالمنطق علم يتعلم منه<sup>١</sup> ضروب الانتقال من أمور حاصلة في ذهن الإنسان إلى أمور مستحصلة؛ وأحوال تلك الأمور؛ وعدد أصناف ترتيب الانتقال<sup>٢</sup> فيه وهيئة جاريان على الاستقامة وأصناف ما ليس كذلك.

أقول:

حركة النفس من الأمور الحاضرة إلى غيرها لا يمكن إلا بطرق؛ وذلك الطرق لا تخلو من ترتيب تلك الأمور وهيئة ذلك الترتيب حتى يحصل شيء واحد مفيد. وذلك الترتيب قد يقع صواباً؛ وهو أن يكون على وجه يفيد المطلوب؛ وقد لا يقع؛

- و صواب الترتيب في التعريفات: أن يوضع الجنس أو ما يقوم مقامه أولاً، ثم يقيد بالفصل أو ما يقوم مقامه.

- و صواب هيئته: أن تحصل للأجزاء صورةً وحدانيةً مطابقةً لصورة المطلوب.

- و صواب الترتيب في القياسات: أن توضع الصغرى ثم الكبرى بعد رعاية ترتيب الأطراف.

- و صواب الهيئة: أن تكون من ضروب مُنتِجة.

و الفساد في القسمين أن يكون بخلاف ذلك.

ثم الذي ليس بصواب قد يكون شبيهاً بالصواب أو موهِماً أنه شبيه به.

و ليس التمييز بين الصواب و ما ليس بصواب من العلوم البديهة وإلا لما تناقضت مقتضيات الأفكار كما مر؛ فأحتج إلى علم يُتعلّم منه أقسام حركية النفس من الأمور الحاضرة إلى غيرها، كما تعلم أقسام المعرفات والأقيسة؛ وتعلم أحوال تلك الأمور من كونها ذاتيةً وعرضيةً وجنساً وفصلاً ونوعاً وخاصةً وعرضاً عاماً وموضوعةً ومحمولةً وقضيةً وعكس قضيةً ونقيض قضيةً؛ وتعلم عدد أصناف ما يكون الترتيب و هيئته فيه جاريين على وجه مفيدٍ للمطلوب، مثل أن تعلم التصورات اللاثقة بكل واحدٍ واحدٍ من الحد التام و الناقص و الرسم التام و الناقص، و يعلم الإيجاب و السلب و الجهات و الاختلاطات المفيدة و الضروب المُنتِجة؛ و تعلم أصناف ما ليس كذلك؛ و هذا رسم للمنطق بحسب ذاته.

قال:

إشارة

[إلى احتياج مراعاة أحوال التأليف]

[و إلى مراعاة أحوال المعاني المفردة]

فكلُّ تحقيقي يتعلّق بترتيب الأشياء حتّى يتأدّي منها إلى غيرها، بل بكلِّ



تأليف؛ فذلك التحقيق يحوج إلى تعرف<sup>١</sup> المفردات التي يقع فيها الترتيب والتأليف، لا من كل وجه، بل من الوجه الذي لأجله يصلح أن يقع فيه؛ ولذلك يحوج المنطقي إلى أن يراعي أحوالاً من أحوال المعاني المفردة ثم ينتقل منها إلى مراعاة أحوال التأليف.

أقول:

كلُّ تحقيقٍ يتعلّق بترتيب الأشياء أو بتأليف، أيّ تأليف كان مفيداً حتّى يتأدّي منها إلى غيرها؛ فذلك التحقيق يحوج إلى تعرف المفردات التي يقع فيها الترتيب أو التأليف، لا من كل وجه، بل من الوجه الذي لأجله يصحّ أن يقع الترتيب والتأليف في ذلك التحقيق. كمن أراد أن يطبخ السكنجبين<sup>٢</sup>؛ فإنه لا يحتاج إلى معرفة ماهيّة العسل والخَلّ وأنهما مركّب من الهيمولي والصورة أو من أجزاء لا تتجزّئ؛ وأمثال ذلك، بل يحتاج إلى معرفة الوجه الذي به يكمل أمر السكنجبين، كما يعرف جودتهما ودرائتهما وكميّتهما.

فكذا المنطقي لا يحتاج في تحقيق المعاني المفردة المستعملة في الموصّل إلى التصرّ أو التصديق، بل يحتاج إلى معرفة الوجه التي يفيد في تأليف الموصّل؛ وذلك الوجه هو عوارض المعقولات الثانية.

و تحقيق ذلك: أن الماهيات إذا عقلت أولاً سمّيت «معقولات أولى»؛ وإذا حكم عليها مثلاً بكونها كليّة أو جزئية ذاتيّة أو عرضيّة موضوعة أو محمولة أو نسبة متناسبة وغير متناسبة وأمثال ذلك - سواء كان الحكم خبرياً أو تقيدياً - فكونها كذلك «معقولات ثانية»؛ فالكلّي والجزئي، والذاتي والعرضي، والموضوع والمحمول، وما يجري هذا المجرى معقولات ثانية؛ وإذا حكم عليها بخبري أو تقيدي فكونها كذلك «معقولات ثالثة»، لكون الذاتي جنساً وفصلاً، والعرضي خاصّة أو عرضاً عامّاً، وكون مجموع الموضوع والمحمول والنسبة قضية؛ ولو حكم عليها تحصل «معقولات رابعة» ككون القضايا وعلى هذا.

وبحث المنطق إنّما يقع في المعقولات الثالثة وما بعدها؛ لأنّها هي الموجودة المفيدة

في أمر الموصِل و هي أعراض ذاتية للمعقولات الثانية؛ فموضوع المنطقي المعقولات الثانية، كما يجيء [من] أن موضوع كل علم ما يُبحث /2A/ فيه عن عوارضه الذاتية. فالبحث عن المعقولات الثانية بأنها ما هي؟ وكيف هي؟ لا يكون من المنطق، بل ذلك من الفلسفة الأولى؛ و وقوعه في المنطق إنما يكون بالمبدئية لا بالأصالة، بل إنما يبحث عنها من حيث إنها جنس أو فصل أو خاصّة أو عرض عام أو قضية أو عكس قضية إلى غير ذلك من المعقولات الثالثة وما بعدها.

«التحقيق» جعل الشيء ثابتاً؛ و «الترتيب» أخص من تأليف؛ فإن كل ترتيب فيه تأليف من غير عكس، كالمعاجين.

قال:

### إشارة

[إلى لزوم رعاية المنطقي جانب اللفظ]

ولأنّ بين اللفظ و المعني علاقةً ما؛ و ربّما أثرت أحوال في اللفظ في أحوال في المعني؛ فلذلك يلزم المنطقي أيضاً أن يُراعي جانب اللفظ المطلق من حيث ذلك غير مقيد ببلغة قومٍ دون قومٍ إلا في ما يقلّ.

أقول:

يلزم على المنطقي مراعاة الألفاظ و أحوالها لا لذواتها، بل لما بينها و بين المعاني من العلائق الدالية و المدلولية.

و ذلك لأنّ وجود الأشياء على أربعة أقسام:

[١]. وجود في الأعيان

[٢]. وجود في الأذهان

[٣]. وجود في اللفظ

[٤]. وجود في الخطّ.

و الخطّ يدلّ على اللفظ؛ و اللفظ على المعني الذهني و المعني على المعني الخارجي؛

و الدالّتان أوليان وضعيتان تختلفان بالاسم؛ والثالثة طبيعية وهي لا تختلف؛ فالخطّ يدلّ على اللفظ أولاً وبواسطةً على المعني وعلى المعني الخارجي؛ فبين اللفظ والمعني علاقةً وضعيّة؛ فقد يؤثر اختلاف أحوال اللفظ في اختلاف أحوال المعني، كما تختلف معاني الأفعال باختلاف أحوال ألفاظها وكذا معاني الأسماء باختلاف ألفاظها أفراداً و تثنيةً و جمعاً، وكتقدّم الخير على المبتدأ؛ فإنّه يفيد الحصر، وكذا دخول النفي على الجزء الأول والاستثناء على الجزء الثاني وأمثال ذلك.

فيلزم على المنطقيّ أن يبحث عن أحوال اللفظ الموضوع على وجه لا يختصّ بلغةٍ إلّا في القليل؛ فإنّ مباحث الألفاظ:

[١.] منها: ما لا يختصّ بلغةٍ دون لغةٍ، كالبحث عن الدلالات الثلاث، وكون الموضوعات أسماءً وكلماتٍ وأدواتٍ ومتواطئةً ومشتركةً ومشكّكةً وأعلاماً وحقيقةً ومجازاً، وكدخول السلب على الربط المقتضي للسلب وعكسه المقتضي للعدول، وكما ذكرنا من فائدة الحصر وغير ذلك؛ وبالجملة سائر ما يُذكر في شرائط التناقض والمغالطات اللفظية.

[٢.] ومنها: ما يختصّ بلغةٍ دون لغةٍ، كالحركات الثلاث الدالّة على الفاعلية والمفعولية والإضافة في لغة العرب، ولام التعريف والاستغراق، وحروف الحصر كـ«إنما»، وتكرار الرابطة، وغير ذلك ممّا يختصّ بلغةٍ لغةٍ.

قال:

### إشارة

[إلى الموصل إلى التصرّو والموصل إلى التصديق]

ولأنّ المجهول بإزاء المعلوم؛ فكما أنّ الشيء قد يعلم تصوّراً ساذجاً مثل علمنا بمعنى اسم المثلث؛ وقد يعلم تصوّراً معه تصديق، مثل علمنا [بأنّ كلّ مثلثٍ فإنّ زواياه مساويةً لقائمتين، كذلك الشيء قد يجهل من

طريق التصوّر؛ فلا يُتصوّر معناه إلى أن يُستعرّف مثل ذي الاسمين و  
المنفصل وغيرهما؛ وقد يُجهل من جهة التصديق إلى أن يتعلّم مثل كون  
القطر قوياً على ضلعي القائمة التي يوترها.

أقول:

المجهول في مقابله المعلوم؛ لأنّ الشيء إمّا أن يكون معلوماً أو لم يكن؛ والمراد  
بـ«المجهول» ههنا ما لا يكون معلوماً؛ فكما أنّ الشيء قد يُعلم بطريق التصوّر وقد يُعلم<sup>١</sup>  
بطريق التصديق؛ فكذا قد يُجهل من جهة التصوّر وقد يُجهل من جهة التصديق.

[١.] مثال ما يُعلم بطريق التصوّر: علمنا بـ«معني اسم المثلث» وإمّا قال بمعنى «اسم  
المثلث» ولم يقل بـ«معني المثلث»؛ لأنّ المعني إمّا يكون بالنسبة إلى الاسم.

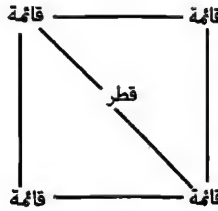
[٢.] مثال ما يُعلم بطريق التصديق: علمنا [بـ] أنّ كلّ مثلثٍ فإنّ زواياه مساويةٌ  
لقائمتين؛ وذلك تصديقٌ برهن عليه في الشكل الثاني والثلاثين من المقالة الأولى من  
كتاب أوقليدس.

[٣.] مثال ما يُجهل من جهة التصوّر: ذو الاسمين والمنفصل وغيرهما؛ وتعريفهما  
موقوفٌ على مقدّماتٍ؛ وهي أنّ كلّ عدّدين فرضاً، فإنّهما لا يحدّهما الآخر أو يعدّهما  
ثالثٌ أقلّ منهما حتّى الواحد والمقادير المتّحدة النوع كالخطوط والسطوح والأجسام،  
فإنّما أن يكون حكمهما ذلك أو يكون بحيث لا يعدّهما شيءٌ أصلاً؛ فإن كان الأوّل تُسمّى  
المقاديرُ «متشاركة»؛ وإن كان الثاني تُسمّى «متبائنة»؛ والخطّان المنطقان في القوّة ما  
يتشارك مربّعاهما.

وإذا عرفت هذا وكلّ خطّين متبائنين في الطول منطقيّين في القوّة كخطّين تكون نسبةُ  
أحدهما إلى الآخر نسبةً الخمسة إلى جذر الثلاثة مثلاً يُسمّى مجموعهما بـ«ذي الاسمين»  
وفصل أطولهما على الأصغر بـ«المنفصل».

[٤.] مثال ما يُجهل من جهة التصديق: كونُ القطر قوياً على ضلعي القائمة التي يوترها  
القطر. الزاوية القائمة هي كلّ واحدةٍ من الحادثين المتساويتين على جنبيّ خطٍّ مستقيمٍ

يقوم على آخر مستقيم؛ و يُسمّى الخطّان المحيطان بهما ضلعيهما و الخطّ الذي يتّصل بهما يُسمّى وترّاً للزاوية و يُسمّى قطراً أيضاً؛ لأنّه ينصف السطح الموازي الأضلاع الذي يحيط به الضلعان؛ و هذه صورتها:



و هذا القطر قوي على ضلعي القائمة التي يوترهما أي يتساوي مربّعه مربّعيهما مثلاً إذا كان أحد الضلعين ثلاثاً و الآخر أربعة تكون القطر خمسة؛ لأنّ مربّعها و هو خمسة و عشرون يساوي مجموع مربّعيهما و هما  $2B/$  تسعة و ستّة و عشر؛ بيّن ذلك في الشكل السابع والأربعين من المقالة الأولى من اوقليدس المسمّى بـ«العروس».

و إنّما قال: في التّصوّر «إلى أن يتعرّف» و في التصديق «إلى أن يتعلّم»؛ لأنّ التّصوّر يُسمّى «معرفة» و التصديق «علماً».

قال:

فالسّلك الطّلبّي متّاً في العلوم ونحوها إمّا أن يتّجه إلى تصوّر يُستحصل؛ و إمّا أن يتّجه إلى تصديق يُستحصل؛ و قد جرت العادة بأن يُسمّى الشيء الموصّل إلى التّصوّر المطلوب «قولاً شارحاً»؛ فمنه «حدّ» و منه «رسم» و نحوه؛ و أن يُسمّى الشيء الموصّل إلى التصديق المطلوب «حجّة»؛ فمنه<sup>١</sup> «قياس» و منه<sup>٢</sup> «استقراء» و نحوه؛ و منهما يصار من الحاصل إلى المطلوب؛ فلا سبيل إلى إدراك مطلوب مجهول إلّا من قبيل حاصل معلوم؛ و لا سبيل أيضاً إلى ذلك مع الحاصل المعلوم إلّا بالتفطن للجهة التي لأجلها صار مؤدياً إلى المطلوب.

٢. E. فنّها.

١. E. فنّها.

أقول:

لَمَّا عُلِمَ أَنَّ المجهول إمَّا مجهولٌ من جهة التصوّر أو من جهة التصديق، فالطُّرُق التي يسلكها في اكتساب العلوم أو الظنون إمَّا موصِلٌ إلى التصوّر أو إلى التصديق؛ فالمنطق منقسمٌ إلى قسمين.

وقد جرت العادة بأن يُسمّى الموصِل إلى التصوّر «قولاً شارحاً»؛ ومنه حدٌّ ورسمٌ ومثالٌ ومقابلةٌ؛ وإلى التصديق «حجّة»؛ ومنه قياسٌ واستقراءٌ وتمثيلٌ - كما يجيء - و بالقول الشارح والحجّة ينتقل من الحاصل إلى غير الحاصل؛ فلا سبيلَ إلى إدراكِ مجهولٍ إلّا من حاصلٍ معلومٍ.

وأيضاً: العلم بذلك المعلوم - كيف ما كان - لا يكفي في إدراكِ المجهول، بل لابدّ وأن يتصوّر الوجه الذي به صار العلمُ بذلك المعلوم مؤدياً إلى المطلوب، كما أنّ الحدّ إنّما يفيد تعقّل كُنْه ماهيّة المحدود إن لو تصوّر ذاتيّة مفرداته؛ والقياس إنّما يفيد إن لو تصوّر اندراج الأصغر تحت حكم الكبرى؛ فإنّ الإنسان إذا علم أنّ زينب بكرٌ وأنّ البكر لا تحبل؛ ثمّ يراها عظم البطن، فربّما يظنّها حُبلى؛ وذلك لعدم تصوّره اندراجها تحت حكم الكبرى. «حدّ الشيء» نهايته؛ و«الرسم» هو الأثر؛ و«الحجّة» الغلبة؛ و«القياس» التقدير و المساواة؛ و«الاستقراء» التبعّ.

قال:

إشارة

[إلى لزوم بحث المنطقي]

[عن كَيْفِيَّة دلالة اللفظ على المعنى ابتداءً]

فالمنطقيّ ناظرٌ في الأمور المترتبة<sup>١</sup> المناسبة لمطلوبٍ مطلوبٍ<sup>٢</sup>؛ وفي كَيْفِيَّة تأديها بالمطالب<sup>٣</sup> إلى المطلوب المجهول؛ فقضاي أمر المنطقيّ إذن أن يعرف مبادئ القول الشارح وكَيْفِيَّة تأليفه - حدّاً كان أو غيره - وأن

١. E. المتقدمة.

٢. E. المناسبة لمطلوبه.

٣. E. بالطالب.

يعرف مبادئ الحجّة وكيفية تأليفها - قياساً كان أو غيره -؛ وأوّل ما يفتح<sup>١</sup> منه فإنّما يفتح من الأشياء المفردة التي منها يتلف<sup>٢</sup> الحدّ والقياس وما يجري مجراها<sup>٣</sup>؛ فلنفتح الآن ونبدأ بتعريف كيفية دلالة اللفظ على المعني.

أقول:

قد علم ممّا مرّ أنّ المنطقيّ ينظر في المعاني المفردة من الوجه الذي يفيد في أمر الموصل وفي كيفية التأدي بها إلى المطلوب؛ فقصارى أمر المنطقيّ أن يعرف مفردات القول الشارح وكيفية تأليفها - حدّاً كان أو رسماً أو مثلاً - وأن يعرف أجزاء الحجّة وكيفية تأليفها - قياساً كان أو استقراءً أو تمثيلاً - ولما كان المعرفة مقدّماً على المؤلّف طبعاً؛ فالأولى أن يفتح بالبحث عن المعاني المفردة التي تألف منها الأقوال الشارحة والحجج؛ ولما كانت دلالة الألفاظ مشتركة بين القسمين وسابقة في الأكثر على المعني؛ فالأولى أن يقدّم البحث عنها.

قال:

### إشارة

#### <إلى دلالة اللفظ على المعني >

اللفظ يدلّ على المعني إمّا على سبيل المطابقة بأن يكون ذلك اللفظ موضوعاً لذلك المعني وبإزائه، مثل دلالة المثلث على الشكل المحيط به ثلاثة أضلع؛ وإمّا على سبيل التضمّن بأن يكون المعني جزءاً من المعني الذي يطابقه، مثل دلالة المثلث على الشكل<sup>٤</sup> لا على أنّه اسمٌ للشكل،<sup>٥</sup> بل على معني أنّه اسمٌ لمعني جزء<sup>٦</sup> الشكل؛ وإمّا على سبيل

٣. A: ما يجري مهملاً.

٢. E: التي يتألف منها.

١. E: + به.

٥. E: اسم الشكل.

٤. E: + فإنّه يدلّ على الشكل.

٦. E: جزئه.

الاستبعاد والالتزام بأن يكون اللفظ دالاً بالمطابقة على معنى ويكون ذلك المعنى يلزمه معنى غيره، كالرفيق الخارجي لا كالجزم منه، بل هو مصاحب ملازم له، مثل دلالة لفظ «السقف» على الحائط؛ و «الإنسان» على قابل صنعة الكتابة.

أقول:

الدلالة هي كون الشيء بحيث إذا أدرك، أدرك منه شيء آخر؛ والشيء الأول هو «الدليل» والثاني «المدلول»؛ والدليل إما لفظ أو غير لفظ؛ وغير اللفظ إما دليل بحسب الوضع أو لا؛ وما لا يكون بحسب الوضع يُسمّى «دليلاً عقلياً» كالأقيسة من الأشكال الأربعة وغيرها؛ والأول يُسمّى «دليلاً حسّياً» كالعقود والإشارات؛ و «التصّب» جمع نُصْبَة وهو ما يوضع لوجدان السبيل وكذلوك الشمس لوقت الصلاة.

و الدليل اللفظي إما وضعي أو غير وضعي:

و غير الوضعي إن كان بالطبع - أي طبع الألفاظ يقتضيه - كـ «آخ» على الوجد و «أف» على التضرّج و «أح» على أذي الصدر يُسمّى «دليلاً طبيعياً»؛ وإن لم يكن بالطبع يُسمّى «دليلاً حدسياً»؛ و سمّاه بعضهم «عقلياً» أيضاً كاللفظ المسموع من وراء الجدار الدالّ على اللفظ؛ و سواء كان مهملاً أو موضوعاً مفهوم الدلالة بالنسبة إلى السامع أو غير مفهوم.

و ما هو وضعي فهو إما دالّ بالمطابقة أو التضمّن أو الالتزام.

و يرد على التعريف 3A/ الذي ذكر الشيخ للدلالات الثلاث أنّ اللفظ قد يكون موضوعاً لمعنى ويكون دلالاته عليه بالتضمّن أو الالتزام كلفظ «الإمكان» المشترك بين الخاصّ و العامّ؛ و لفظ «الشمس» المشترك بين الجرم و النور؛ فإنّه إذا أطلق الأول على الخاصّ فهو يدلّ على العامّ حينئذٍ بالتضمّن مع أنّه موضوع له؛ و إذا أطلق الثاني على الجرم فهو يدلّ على النور بالالتزام مع أنّه موضوع له؛ و علّم من هذا أنّ دلالة اللفظ على جزء المعنى و على لازمه قد يكون بطريق المطابقة؛ فبطل ما قال في تعريف الدلالات الثلاث.

فإذن الصواب أن يقال: دلالة اللفظ على المعنى إن كانت لوضعه له فهي «المطابقة»؛ و



إن كانت لوضعه لما تركّب منه فهي «التضمينية»؛ وإن كانت لوضعه لملزومه فهي «الالتزامية».

و ذكر للالتزام مثالين: أحدهما اللازم الغير المحمول والثاني المحمول. ثم دلالة المطابقة وضعية صرفة؛ ودلالة التضمن والالتزام باشتراك الوضع والعقل؛ والوضع ضعيف في الالتزام لخروج المدلول عن المسمى؛ ولهذا لا ينضبط المدلول وبسببها هُجر استعماله في العلوم.<sup>١</sup> ولا يقصد بالحد الناقص والرسم الماهية، بل ما يميّزها عن ما عداها؛ وذلك مدلولهما المطابق.

قال:

### إشارة

#### < إلى المحمول >

إذا قلنا: «إن الشكل محمول على المثلث»؛ فليس معناه أن حقيقة المثلث هي حقيقة الشكل؛ ولكن معناه أن الشيء الذي يقال له «مثلث» فهو بعينه يُقال له: «إنه شكل» سواء كان في نفسه معني ثالثاً أو كان في نفسه أحدهما.

أقول:

أشار إلى معني المحمول وإن كان موضعه بعد مباحث الألفاظ؛ فلعله إنما أورده ههنا ليعرف أن إطلاق الاسم على المعني ليس بحمل؛ وتقريره: إننا إذا قلنا: «ج ب»، فليس معناه أن حقيقة «ج» هي حقيقة «ب» ولا أن حقيقة «ج» هي مغايرة لحقيقة «ب» وإلا لما صدق حيث لم تكن كذلك، بل إن معناه أن الشيء الذي صدق عليه أنه «ج» هو بعينه صدق عليه أنه «ب»، سواء كان ذلك الشيء في نفسه معني

١. ذهب الفاضل الشارح (أي الرازي) أيضاً إلى أن الالتزام مهجور في العلوم واستدل عليه بأن الدلالة على جميع اللوازم محالة؛ إذ هي غير متناهية؛ وعلى البين منها باطلة؛ لأن البين عند شخص ربما لا يكون بيتاً عند آخر؛ فلا يصلح لأن يعول عليه. راجع: شرح الإشارات والتنبيهات، ج ١، ص ٣٠.

ثالثاً مغائراً لمعني «ج» و «ب» أو كان في نفسه أحدهما.

مثال ما يكون معنى ثالثاً قولنا: «الضاحك كاتب»؛ و مثال ما يكون نفس الموضوع قولنا: «الإنسان كاتب»؛ [و] مثال ما يكون نفس المحمول «الكاتب إنسان»؛ فهذا الحمل يستدعي اتحاد الموضوع و المحمول من وجهٍ وإلا لما أمكن الحمل بـ«هو هو» و تغائرها من وجهٍ وإلا لما بقي الوضع و الحمل؛ و ما به الاتحاد غير ما به التغاير؛ فما به الاتحاد شيء واحد و هو ذلك الشيء؛ و هذا الحمل هو الحمل بـ«هو هو» و يُسمّى بـ«حمل المواطة»؛ و ههنا حمل آخر يُسمّى «حمل الاشتقاق» و هو أن لا يحمل الشيء بـ«هو هو»، بل يحمل بـ«هو هو» ما يشتق منه أو تركّب منه و من النسبة كالعلم بالنسبة إلى الإنسان؛ إذ لا يصح أن يُقال: «الإنسان علم»، بل «عالم» و «ذو علم» أو «له علم».

قال:

### إشارة

#### <إلى اللفظ المفرد و المركّب >

إعلم أن اللفظ قد<sup>١</sup> يكون مفرداً و قد يكون مركّباً؛ و اللفظ المفرد هو الذي لا يُراد بالجزء منه دلالة أصلاً حين هو جزؤه؛ مثل تسميتك إنساناً بـ«عبدالله»؛ فإنك حين تدلّ بهذا على ذاته لا على صفته من كونه عبداً لله؛ فلسست<sup>٢</sup> تريد بقولك «عبد» شيئاً أصلاً؛ فكيف إذا سمّيته بـ«عيسى»؛ بل في موضع آخر قد تقول: «عبدالله» و تعني بـ«عبد» شيئاً؛ و حينئذٍ «عبدالله» نعتٌ له لا اسماً؛ و هو مركّب لا مفرد.

أقول:

قال المعلم الأول في التعليم: «إنّ المفرد هو الذي ليس لجزئه دلالة أصلاً»<sup>٣</sup> و اعترض عليه بعض المتأخّرين بـ«عبدالله» و أمثاله إذا جعل علماً لشخص؛ فبأنّه

١. E - قد. ٢. A - فليس.

٣. راجع: شرح عيون الحكمة، ج ١، ص ٥٩.

مفرد مع أن لأجزائه دلالة ما.<sup>١</sup>

وأجاب آخرون بأنه إنما يكون مفرداً باعتبار الوضع الثاني لا باعتبار الوضع الأول؛ و باعتبار وضع الثاني لا يدل أجزاؤه و إنما يدل باعتبار الوضع الأول و هو بذلك الاعتبار مركّب.<sup>٢</sup>

أقول: هذا كلام حسن، لكنّه لا يدفع الاعتراض؛ لأنّ قوله «ليس لجزئيه دلالة أصلاً» يدلّ ظاهراً على نفي الدلالة مطلقاً؛ ولا يجوز في التعريفات تغيير ظواهر الألفاظ؛ و الاعتراض إنما ورد على هذا؛ ولهذا غيّر الشيخ وقال: «اللفظ المفرد هو الذي لا يُراد بجزئيه دلالة أصلاً حين هو جزؤه»؛ و حينئذ لا يرد الاعتراض؛ فإنّ «عبدالله» - حيث جعل علماً لشخص - فعند إرادته لمجموع هذا اللفظ لا يُراد بشيء من أجزاء هذا المجموع شيء أصلاً، بل إنّما يُراد حيث لا يكون جزءاً لهذا المجموع المَجْعُول علماً؛ و حينئذ لا فرق بين لفظة «عبدالله» و لفظة «إن» من «إنسان»؛ فإنّ كلّاً منهما لا يُراد به شيء حتّى يكون جزءاً لهذا المجموع؛ و جاز أن يُراد حين لا يكون جزءاً و هو الصفة و الشرط. لكن يدخل في هذا التعريف اللفظ المهمّل إلّا أن يُقال: هذا اللفظ الموضوع الذي لا يُراد بالجزء منه دلالة أصلاً حين هو جزؤه.

قال:

و المركّب هو ما يخالف المفرد؛ و يُسمّى «قولاً»؛ فمنه قول تام؛ و هو الذي كلُّ جزءٍ منه لفظ تامّ الدلالة؛ اسم أو فعل؛ و هو الذي يُسمّيه المنطقيّون «كلمة»؛ و هو الذي يدلّ على معني موجودٍ لشيءٍ غير معيّن في زمان /3B/ معيّن من الثلاثة؛ و ذلك مثل قولك: «حيوان ناطق»؛ و منه قول ناقصّ مثل قولك: «في الدار» و قولك: «لا إنسان»؛ فإنّ الجزء من أمثال هذين يُراد به الدلالة إلّا أنّ أحد الجزئين أداة لا يتمّ مفهومها إلّا بقرينة مثل «لا» و «في»؛

١. شرح الاشارات و التنبهات، ج ١، ص ٣٦.

٢. شرح عيون الحكمة، ج ١، ص ٥٢.

فإن القائل «زيدٌ في» أو «زيدٌ لا»<sup>١</sup>، لا يكون قد دلَّ على كمال ما يدلُّ عليه في مثله ما لم يقل: «في الدار» أو<sup>٢</sup> «لا إنسان»؛ لأنَّ «في» و «لا» أداتان ليستا كالأسماء والأفعال.

أقول:

إذا علم المفرد، فالمركَّب هو لفظٌ يُراد بالجزء منه دلالةٌ حين هو جزؤه؛ لأنَّ المركَّب خلاف المفرد؛ والمركَّب يُسمَّى «قولاً» و ما تركَّب منه القولُ ثلاثة: اسمٌ وفعلٌ وحرفٌ؛ و جنسها «الكلمة» وهي لفظٌ مفردٌ وُضِعَ لشيءٍ؛ وهي تنحصر في هذه الثلاثة؛ لأنَّها إمَّا دلَّت على شيءٍ في نفسها أو لا؛ والثاني «الحرف»؛ والأوَّل إن لم يدلَّ بالصيغة أو بها مع المادَّة على أحدِ الأزمنة الثلاثة فهي «الاسم»؛ وإن دلَّت بالصيغة أو بها مع المادَّة على أحدِ الأزمنة فهي «الفعل».

وإنَّما قلنا: «مع المادَّة»؛ لأنَّ بعض الأفعال لا يدلَّ بالصيغة وحدها، بل مع المادَّة، كقولنا: «أمد» و «أند»؛ ونسبة الفعل إلى الاسم نسبة العرض إلى الجوهر؛ ونسبة الحرف إليهما نسبة الصفة إلى الذات؛ إذ الصفة ما يكون معقولةً لغيره والذات معقولةً بنفسها. وعزَّ الشیخ الفعل بأنَّه الذي يدلُّ على معنى موجودٍ لشيءٍ غير معيَّنٍ في زمانٍ معيَّنٍ من الثلاثة.

وإنَّما قال: «لشيءٍ غير معيَّنٍ» ليخرج عنه مضارع غير الغائب كـ«أمشي» و«نمشي» و«تمشي»؛ فإنَّها ليست كلمةً عند المنطقيين؛ إذ هي مركَّباتٌ لكونها محتملةٌ للصدق والكذب لدلالة الزوائد على المعاني المعيّنة من المتكلَّم والمخاطب؛ ودلالة الباقي على المصدر؛ وكذلك ماضي غير الغائب بخلاف الغائب؛ فإنَّ المسند إليه ومدلول الزوائد غير معلوم فيه وليس للفظ دلالةٌ؛ فهي كالمُهمل؛ فلا يكون مركَّباً.

والحق: أنَّها لا يخرج عنه؛ لأنَّ دلالتها بالوضع ليست على معنى بعينه، بل على المتكلَّم من حيث هو المتكلَّم والمخاطب من حيث هو المخاطب؛ وإنَّما يُعلم بقرينة التكلُّم. قال: «في زمانٍ معيَّنٍ من الثلاثة» ليخرج مثل الصبوح والغبوق والمتقدِّم والمتأخِّر؛ فإنَّ أمثال

١. E: فإن القائل زيد لا وزيد في.

٢. E: و.

ذلك إنما يدلّ على زمانٍ غير الثلاثة لكن يدخل فيه مثل «هيهات».

وإنما ترك الشيخ تعريف الاسم، لدلالة تعريف الفعل عليه؛ إذ بين الاسم والفعل تقابلاً لعدم والملكية؛ ولقوله في الاسم والفعل «تأمّ الدلالة» دلالة على الأداة بوجهٍ ما.

وإذا عرفت ذلك؛ فنقول: القول إمّا:

- تأمّ؛ وهو الذي يكون مركباً من اسمين أو اسمٍ وفعلٍ، مثال الأول: «حيوان ناطق».

مثال الثاني: «الذي يكتب».

- وناقض؛ مثل «في الدار» و«لا إنسان»؛ فإنّه مركّب لكنّ أحد جزئيه كفي؛ ولا أداة لا يتمّ مفهومها إلا بقرينة؛ فإنّ من قال: «زيد في» أو «زيد لا»، لا يدلّ كما يدلّ حيث يضمّ مع الأول «الدار» ومع الثاني «إنسان»؛ فيقال: «زيد في الدار» و«زيد لا إنسان».

قال:

### إشارة

#### <إلى اللفظ الجزئي واللفظ الكلّي>

اللفظ قد يكون جزئياً وقد يكون كلياً؛ والجزئي هو الذي نفس تصوّر معناه يمنع وقوع الشركة فيه؛ مثل المتصوّر من زيد؛ وإذا كان الجزئي كذلك فيجب أن يكون الكلّي ما يقابله وهو الذي نفس تصوّر معناه لا يمنع وقوع الشركة فيه؛ فإن امتنع امتنع بسببٍ من خارج مفهومه؛ فبعضه يكون<sup>١</sup> مشتركاً فيه بالفعل، مثل «الإنسان»؛ وبعضه يكون<sup>٢</sup> مشتركاً فيه بالقوّة والإمكان، مثل الشكل المحيط بالكروي<sup>٣</sup> باثني عشرة قاعدة مخمّسات؛ وبعضه ليس يقع فيه [شركة] لا بالفعل ولا بالقوّة والإمكان بسببٍ غير نفس مفهومه، مثل «الشمس» عند من لا يجوز وجود شمسٍ أخرى. مثال<sup>٤</sup> الجزئي: «زيد» و«هذه الكرة المحيطة بتلك» و«هذه الشمس». مثال

٣. E: الشكل الكروي المحيط.

٢. A: - يكون.

١. A: - يكون.

٤. A: مثل.

الكَلِّي: «الإنسان» و «الكرة المحيطة بها مطلقاً» و «الشمس».

أقول:

اللفظ إمّا جزئيّ أو كَلِّي؛ لأنّه إمّا أن يمنع نفس تصوّر معناه من اشتراك كثيرين فيه أو لا يمنع؛ و الأول هو الجزئيّ كقولنا: «زيد» و «هذا الإنسان»؛ و الثاني الكَلِّي كقولنا: «المعيّن» و «الإنسان»؛ و إمّا قال: «نفس تصوّر معناه»؛ لأنّه لو امتنعت الشركة فيه بسبب خارج عن تصوّر معناه لا يخرج ذلك عن الكَلِّيّة كالشمس عند من لا يجوز وجود شمسٍ أخرى.

و أقسام الكَلِّي باعتبار الشركة ثلاثة؛ لأنّه:

[١]. إمّا أن يكون مشتركاً فيه بالفعل

[٢]. أو بالقوّة

[٣]. أو لا بالفعل و لا بالقوّة؛

و الأول كـ «الإنسان»؛

و الثاني كالشكل الكُرّي المحيط بشكلٍ ذي اثني عشرة قاعدة مخمّسات؛ فإنّه غير مشتركٍ فيه بالفعل، بل بالقوّة؛ إذ ليس في الخارج له أفراداً.  
الثالث كـ «الشمس» عند من لا يجوز وجود شمسٍ أخرى؛  
فالأقسام باعتبار الشركة ثلاثة.

و أمّا بحسب الوجود و العدم و الامتناع و عدمه، فستة؛ لأنّه إمّا ممتنع الوجود أو لا؛ و الأول كـ «شريك 4A/ الباري» و الثاني إمّا موجود في الخارج أو لا؛ و الثاني كـ «العنقاء» و الأول إمّا واحد أو كثير؛ و الأول إمّا مع إمكان مثله أو مع امتناعه؛ و الأول كـ «الشمس» عند من يجوز وجود شمسٍ أخرى؛ و الثاني كهي عند من لا يجوز؛ و الأكثر إمّا متناهٍ كـ «الكوكب» أو لا كـ «النفس الناطقة».

و اعلم أنّ الجزئيّ و الكَلِّي بالذات هو المعني و بالعرض هو اللفظ؛ و الكلام بعد هذا في ما بالذات.

قال:

## إشارة

«إلى الذاتيّ والعرضيّ اللازم والمفارق»

و<sup>١</sup> قد يكون من المحمولات ذاتيّة و عرضيّة<sup>٢</sup> لازمة و عرضيّة مفارقة؛  
و لنبدأ بتعريف الذاتيّة:

إعلم أنّ من المحمولات محمولاتٍ مقوّمةً لموضوعاتها و لستُ أعني  
بـ«المقوّم» المحمول الذي يفتقر الموضوعُ إليه في تحقّق وجوده؛ ككون  
الإنسان مولوداً أو<sup>٣</sup> مخلوقاً أو<sup>٤</sup> مُحدثاً و كون السوادِ عرضاً، بل المحمول  
الذي يفتقر إليه الموضوعُ في [تحقّق] ماهيّته و يكون داخلاً في ماهيّته  
جزءاً منها، مثل الشكليّة للمثلث أو<sup>٥</sup> الجسميّة للإنسان؛ و لهذا لا يفتقر في  
تصوّر الجسمِ جسماً إلى أن يمتنع عن سلبِ المخلوقيّة عنه من حيث  
يتصوّره جسماً؛ و يفتقر في تصوّر المثلث مثلاً إلى أن يمتنع عن سلبِ  
الشكليّة عنه، و إن كان هذا فرقاً غير عامٍّ؛ بل قد يكون بعض اللوازم الغير  
المقوّمة بهذه الصفة على ما سيُتلى عليك؛ ولكنّه في هذا الموضع فرقٌ.

أقول:

كلُّ كليّ هو محمولٌ على موضوعٍ و كلُّ محمولٍ على موضوعٍ إمّا أن يكون ذاتيّاً له أو  
عرضيّاً لازماً أو عرضيّاً مفارقاً؛ لأنّه لا يخلو من أن يكون جزءً الماهيّة أو لا؛ و الأول  
ذاتيّ و الثاني عرضيّ؛ و العرضيّ إن امتنع انفكاكه عن الموضوع فهو عرضيّ لازمٌ وإلاّ  
فعرضيّ مفارقٌ؛ و يُقال للذاتيّ «مقوّم»؛ و ليس المراد بـ«المقوّم» المحمول الذي يفتقر  
الموضوعُ إليه في تحقّق وجوده ككون الإنسان مولوداً أو مخلوقاً أو مُحدثاً و كون السوادِ  
عرضاً، بل المراد بـ«المقوّم» المحمول الذي يفتقر إليه الموضوعُ في ماهيّته؛ أي يكون  
جزءاً لماهيّته كالشكل للمثلث و الجسم للإنسان؛ و لهذا لا يفتقر في تصوّر الجسمِ جسماً

٣. E. و.

٢. E. - عرضيّة.

١. E. - و.

٥. E. و.

٤. E. و.

إلى المخلوقيّة حتّى يمتنع تصوّره أن لو سُلِبَت المخلوقيّة عنه و يفتقر في تصوّر المثلث إلى الشكليّة له حتّى امتنع تصوّره لو سُلِبَت الشكليّة عنه.

وهذا الفرق ليس فرقاً بين الذاتيات وبين جميع العرضيّات؛ فإنّ بعض العرضيّات - وهي اللوازم البينيّة - يشاركها فيه - كما سيجيء في الإشارة التي بعد الإشارة الآتية - لكنّه فرق في هذا الموضع، أي الموضع الذي أردنا الفرق بين الذاتيات ولوازم الوجود وكما يُفرّق بين المثلث والدائرة بأنّ المثلث مضلّع بخلاف الدائرة مع أنّ المضلّع يعمّ المثلث وغيره.

واعلم أنّ الشيعيّ بيّن في الشفاء أنّ العرض ليس ذاتيّاً للأعراض؛ فإنّ كون السواد مثلاً - في موضوع نسبة بينه وبين الموضوع والنسبة متأخّرة؛ ولأنّا قد نعقل السواد مع الذهول عن تعقّله لشيء آخر.

قال:

### إشارة

#### <إلى الذاتيّ المقوم>

إعلم أنّ كلّ شيء له ماهيّة؛ فإنّه إنّما يتحقّق موجوداً في الأعيان أو متصوّراً في الأذهان بأن تكون أجزاؤه حاضرة معه؛ وإذا كانت له حقيقة غير كونه موجوداً بأحد الوجودين غير مقومة به؛ فالوجود معني مضاف إلى حقيقته لازم أو غير لازم؛ وأسباب وجوده أيضاً غير أسباب ماهيّته، مثل الإنسانيّة؛ فإنّها في نفسها حقيقة ما و ماهيّة ليس أنّها موجودة في الأعيان أو موجودة في الأذهان مقوماً لها، بل مضافاً إليها؛ ولو كان مقوماً لها لاستحال أن يتمثّل معناها في النفس خالياً عمّا هو جزؤها المقوم واستحال أن يحصل لمفهوم الإنسانيّة في النفس وجود؛ ويقع الشك في أنّها هل لها في الأعيان وجود أم لا؟ أمّا الإنسان فعسى أن لا يقع في وجوده



شك لا بسبب مفهومه، بل بسبب الإحساس بجزئياته؛ ولك أن تجد مثلاً لغرضنا في معاني أخر<sup>١</sup>.

أقول:

لما فرغ من تقسيم المحمول إلى الذاتي والعرضي وتقسيم العرضي إلى اللازم وغير اللازم، شرع في بيان أحكام كل واحد منها؛ وهذا الفصل في بيان أحكام الذاتي. وتقريره: أن ماهية الشيء هي ما به الشيء هو وهي مشتقة عن «ما هو»؛ إذ بها يُجاب عن السؤال بـ«ما هو؟»؛ والمراد بـ«الماهية» ههنا الماهية المركبة بدلالة ذكر الأجزاء؛ وأيضاً الماهية - في عرف الحكماء - قد تخص بالمركبات؛ ولا خفاء [في] أن كل شيء له حقيقة مركبة فإتما يتحقق في الخارج أو في الذهن إذا كانت أجزاؤه ماهيته موجودة معه وهذه خاصة للجزء؛ إذ وجود اللوازم - سواء كان ذهنياً أو خارجياً - تابع لوجود الماهية والتابع متأخر بالذات.

قوله «بأن تكون» إشارة إلى أن الأجزاء علل الماهية؛ وكل شيء فإتما أن يكون وجوده عين حقيقته أو داخلاً فيها أو خارجاً عنها - كان الوجود ذهنياً أو خارجياً -؛ فإن كان وجوده عين حقيقته فهو «الواجب» على مذهب الفلاسفة؛ وأما أن الوجود جزء الماهية حقيقة، فما سمع من كلام أحد؛ وأما إذا كان خارجاً - كما في غير الواجب - فهو معني مضاف إلى حقيقة الشيء، سواء كان لازماً كما في العقول<sup>٢</sup> أو غير لازم كما في الحوادث؛ ويكون أسباب وجوده غير أسباب ماهيته؛ إذ أسباب الوجود الفاعل والشرائط؛ وأسباب الماهية أجزائها كالإنسان؛ فإنه شيء حقيقته غير مستقومة بالوجود الذهني ولا بالعيني؛ إذ لو كان كذلك استحال تصوّره مع الذهول عما هو جزؤه وليس كذلك؛ إذ قد يُتصوّر الإنسان مع الذهول عن الوجودات؛ أما الوجود الخارجي فظاهر؛ وأما الذهني فلأننا قد نتصوّر<sup>٢</sup> الإنسان ولا نتصوّر<sup>٣</sup> حصوله في الذهن.

وأيضاً: لو كان الذهني جزءاً له لما وجد الإنسان في الخارج بدون الوجود الذهني وليس كذلك؛ ولظهور هذا ما ذكره الشيخ.

٣. A: لا يتصور.

٢. A: قد يتصور.

١. A: آخر.

«أما الإنسان فمسي» إشارة إلى جواب سؤالٍ هو أن يقال: «لَمْ قَلْتُمْ بَأْنَا نَتَصَوَّرُ الْإِنْسَانَ وَنَشْكُ فِي وَجُودِهِ الْخَارِجِيِّ؟! إِذْ لَا يَشْكُ أَحَدٌ فِي وَجُودِهِ الْخَارِجِيِّ.» فأجاب بأن العلم بوجود الإنسان لم يحصل من نفسٍ مفهوميّه، بل من الإحساس بجزيئاته التي هي زيدٌ وعمرو؛ وذلك لا يضرنا. وأيضاً: إنما ذكرنا الإنسان تمثيلاً؛ فلو لم يكن واضحاً، فمثال آخر؛ إذ الأمثلة كثيرةٌ لذلك.

قال:

فجميعُ مقوماتِ الماهيةِ داخلَةٌ مع الماهيةِ في التصوّر وإن لم يخطر بالبال مفصلةً، كما لا يخطر كثيرٌ من المعلومات بالبال؛ لكنّها إذا أُخطرت بالبال تمثّلت؛ فالذاتياتُ للشيء - بحسب عرفِ هذا الموضع من المنطق - هي هذه المقومات؛ ولأنّ الطبيعة الأصلية التي لا تختلف فيها إلّا بالعدد مثل الإنسانية؛ فإنّها مقومةٌ لشخصٍ شخصٍ تحتها؛ ويفضل عليها الشخصُ بخواصِّ له؛ فهي أيضاً ذاتيّةٌ. فهذا هو المقوم.<sup>٢</sup>

أقول:

إذا علّم أنّ أجزاء الشيء لا بدّ وأن تكون حاضرةً معه؛ فمتى نتصوّر<sup>٣</sup> الشيء تكون أجزاؤه داخلَةً في التصوّر سواء خطرث ببالنا مفصلةً أو لا؛ إذ جاز أن نتصوّر الشيء ولا تكون أجزاؤه متصورةً على التفصيل؛<sup>٤</sup> وذلك لأنّا قد نتصوّر زيداً في كثيرٍ من الأوقات متميّزاً عن غيره ونحكم عليه بأحكامٍ مع أنّنا لا نتصوّر أجزائه مفصلةً بأن لا نتصوّر بعضها أو نتصوّر الكلّ لكن لا على التفصيل.

و تحقيق ذلك: أنّ ارتسام الصور العقلية في العقل قد يكون ظاهراً صريحاً ممتازاً بعضها عن بعضٍ لتوجّه العقل إليها بالكلية؛ وقد يكون خفياً غير ممتازٍ، لالتفات العقل إلى

٣. A: يتصور.

٢. E: - فهذا هو المقوم.

١. A: لا تشك.

٤. A: متصورة أما على التفصيل أما إذا شيئاً يخطر بنا بالبال.

شيء آخر أو عدم التفاتِهِ إليها، كما يقع مثلُ ذلك في الإبصار عند النظر دفعةً إلى عدّة أشياء؛ وهذا العلم يُسمّى «علماً إجمالياً»؛ وما يخطر الأجزاء بالبال مفصلةً «علماً تفصيلياً».

و المراد بـ«الذاتي» في بحثِ الكلّيات هو الجزء؛ ويُطلق «الذاتي» على ما هو أعمّ من الجزء في بحثِ البرهان؛ والماهيات من حيث هي تُسمّى «طبائع» وهي على قسمين: [١] ما يكون اختلافه بالفصول، كالجنس مثل الحيوان؛ فإنّه يختلف بالناطقة والصّهاليّة وغير ذلك من الفصول.

[٢] وما يكون اختلافه بالعدد بسببِ لحوقِ العوارض الخارجيّة من الهويّة والهذيّة، كالنوع مثل الإنسان؛ فإنّه إنّما يختلف بسببِ التعيّّنات اللاحقة لأشخاصِهِ. وكلا القسمين مقوّمُ الجنس لأنواعِهِ والنوع لأشخاصِهِ؛ ويُفضّل الشخصُ على الطبيعة النوعيّة بما يخصّه وهو التعيّّن؛ والشخص إنّما يكون ذلك الشخص مع تعيّنه؛ فيكون التعيّّن أيضاً ذاتياً لذلك الشخص.

قال:

### إشارة

#### إلى العرضيّ اللازم الغير المقوّم<sup>١</sup>

وأما اللازمُ الغيرُ المقوّمُ ويخصّ باسم «اللازم»؛ وإن كان المقوّمُ أيضاً لازماً فهو الذي يصحب الماهيّة ولا يكون جزءاً منها، مثل كونِ المثلث مساوي الزوايا لقائمتين؛ وهذا وأمثاله من لواحق يلحق المثلث عند المقائسات لحوقاً واجباً؛ ولكن بعد ما يُقوّم المثلث بأضلاعِهِ الثلاثة؛ ولو كانت أمثالُ هذه مقوّماتٍ لكان المثلث وما يجري مجراه يتركّب من مقوّماتٍ غير متناهية.

أقول:

لما فرغ عن تقرير المقوّم، شرع في تقرير العرضيّ اللازم؛ ولازم الشيء - بحسب اللغة

ما لا ينفك عنه؛ و يعرف الحكماء ما يمتنع انفكاكه عنه؛ وهو إما داخل أو خارج؛ والأول هو اللازم المقوم؛ والثاني اللازم الغير المقوم؛ واسم اللازم خُصَّ بالثاني يعرف الحكماء و عرفه به «أنه الذي يصحب الماهية ولا يكون جزءاً منها» وهذا التعريف موافق للغة لا للاصطلاح؛ وكلام الشيخ في المصطلح؛ فردّ عليه المصاحب الاتفاقية.

ولازم الشيء قد يلزمه من ذاته، ككون الاثنين زوجاً؛ وقد يلزمه بالقياس إلى غيره، ككون الواحد نصف الاثنين وثُلث الثلاثة وعلى هذا؛ وكون المثلث زواياه مساوية لقائمتين ونصفاً لأربع قوائم وثُلثاً لست قوائم؛ وعلى هذا إلى غير النهاية؛ وهذه تلحق الواحد والمثلث بالقياس إلى الأعداد لحوقاً لازماً لكن بعد تقوّم المثلث بأضلاعه الثلاثة التي هي مقوماته وحصوله بالفعل؛ إذ لو كانت أمثال هذه مقومات لكان المثلث وما يجري مجراه ممّا له أمثال تلك اللوازم مركباً من مقومات غير متناهية؛ وهو محالٌ. وما ذكروا البيان استحاليته شيء يُعتدّ به؛ والمشهور أنه<sup>١</sup> حينئذٍ لا يمكن تعقل الماهية، لامتناع إحاطة الذهن بما لا يتناهى؛ وفيه نظر؛ لأنّ تعقل الماهية حينئذٍ تعقل إجمالي، كما مرّ.

قال:

وأمثال هذه إن كان لزومها بغير وسط كانت معلومة واجبة للزوم؛ فكانت ممتنعة الرفع في الوهم<sup>٢</sup> مع كونها غير مقومة؛ وإن كان لها وسط بين<sup>٣</sup> به علمت واجبة به؛ وأعني بـ «الوسط» ما يقرن بقولنا «لأنّه» SA/ حين يقال: «لأنّه كذا»؛ فهذا الوسط إن كان مقوماً لشيء<sup>٤</sup> لم يكن اللازم مقوماً له<sup>٥</sup>؛ لأنّ مقوم المقوم مقوم، بل<sup>٦</sup> لازماً له أيضاً؛<sup>٧</sup> فإن احتاج إلى وسط تسلسل إلى غير النهاية؛ فلم يكن وسط؛ وإن لم يحتج فهناك<sup>٨</sup> لازم بين الزوم بلا وسط؛ وإن كان الوسط لازماً متقدماً واحتاج إلى توسط لازم آخر أو مقوم

٣. E. يتبين.

٢. A. الوهم.

١. A. + و.

٦. E. + كان.

٥. E. - له.

٤. E. للشيء.

٧. E. + إنّ اللازم الأول إما أن يكون لزومه للوسط بوسط آخر أو يكون بغير وسط.

٨. A. فهناك.

غير منتهٍ في ذلك إلى لازمٍ بلا وسطٍ تسلسل أيضاً<sup>١</sup> إلى غير النهاية؛ فلا بدّ في كلّ حالٍ من لازمٍ بلا وسطٍ؛ وقد بان أنّه ممتنعُ الرفع في الوهم؛ فلا يُلتفتُ إلى ما يُقال<sup>٢</sup>؛ إنّ كلّ ما ليس مقوِّماً<sup>٣</sup> فقد يصحّ رفعه في الوهم؛ ومن أمثلة هذا كونُ كلّ عددٍ مساوياً لآخر أو متفاوتاً له<sup>٤</sup>.

أقول:

أراد أن يثبت وجودَ لوازمٍ يمتنع رفعها عن ملزومها في الذهن ليُعلم أنّ هذا ليس بخاصّةٍ للجزء - كما زعم المنطقيّون - وهي اللوازم البيّنة - أي التي بلا وسطٍ -؛ إذ هي لازمةٌ للماهيّة في الذهن؛ فيمتنع رفعها عنه.

و تقريره أن يُقال: إنّ وجد شيءٌ من اللوازم بلا وسطٍ فقد حصل المطلوب؛ وإن كان الكلُّ بوسطٍ لزم التسلسلُ؛ والمراد بـ«الوسط» ما يقرن بقولنا «لأنّه» يُقال: «لأنّه كذا»، كما يُقال: «الإنسان ضاحكٌ، لأنّه متعجّبٌ»؛ فالتعجّب هو الوسط.

و بيان لزومِ التسلسل: أنّه لو كان كلّ لازمٍ بوسطٍ فهذا الوسط لا يخلو من أن يكون مقوِّماً للموضوع أو لا. فإن كان مقوِّماً لم يكن اللازمُ مقوِّماً له وإلا يلزم أن يكون اللازمُ مقوِّماً للموضوع؛ لأنّ مقوِّمُ المقوِّم مقوِّمٌ؛ فلم يكن لازماً، هذا خلفٌ، بل كان خارجاً من الوسط لازماً له؛ فإن احتاج لزومه للوسط إلى وسطٍ آخر فلا بدّ وأن يكون هو خارجاً عن ذلك الآخر أو يكون الآخر خارجاً عن الوسط؛ إذ لو كان هو داخلًا في الآخر والآخر في الوسط يلزم دخوله في موضوعه؛ وهو محالٌ؛ وإن كان أحدهما خارجاً؛ فإن كان بلا وسطٍ لزم الخلف؛ لأنّ التقدير كونُ الكلِّ بوسطٍ؛ وإن كان بوسطٍ يعود الكلامُ الأوّل من أنّه خارجٌ عن ذلك الوسط أو الوسط خارجٌ عن ملزومه؛ وعلى هذا؛ ولزم التسلسلُ و يلزم استحالةُ العلم بنبوتِ لازمٍ لملزومه لاستحالةِ الإحاطةِ بما لا يتناهي؛ وهذا بيّنُ الاستحالة.

هذا إذا كان الوسطُ بين اللازمِ والموضوع مقوِّماً للموضوع. أمّا إذا لم يكن، بل يكون لازماً له عاد الكلامُ في لزومه للماهيّة: أ هو بوسطٍ مقوِّمٌ أو غير مقوِّمٍ؟ و يلزم التسلسلُ كما

١. E: أيضاً تسلسل.

٢. E: + إذأ.

٣. A: - له.

٤. E: ذلك.

٥. E: بمقوِّم.

مر؛ فَعُلِمَ أَنَّ اللازمَ الذي بلا وسطٍ متحقّقٌ وقد عُلِمَ أَنَّهُ ممتنعُ الرفعِ في الوهم؛ فبطل ما قالوا: «إِنَّ كُلَّ ما ليسَ مقوّمًا يصحّ رفعُهُ في الوهم».

و من أمثلة اللازمِ اللازمِ الذي يمتنع رفعُهُ عن موضوعه في الوهم، ككونِ كُلِّ عددٍ مساوياً لآخر أو متفاوتاً له؛ فَإِنَّهُ غيرُ مقوّمٍ مع أَنَّهُ يمتنع رفعُهُ عن الماهيّة؛ وكذا قولنا: «الواحد نصفُ الاثنين» وأمثاله.

وهي هنا دقيقةٌ وهي أَنَّهُم قالوا: «الجزء ما لا يصحّ توهّم رفعه مع بقاء الماهيّة تلك الماهيّة» وليس شيءٌ من اللوازم كذلك؛ إذ كُلُّ لازمٍ فرض يصحّ توهّم رفعه وإن لم يكن مرفوعاً في الذهن مع بقاء الماهيّة ماهيّة بخلاف الجزء.

قوله: «وإن كان لها وسطٌ بيّنٌ علمت واجبة به» أي أَنَّ لللوازم وسطاً يتبيّن بذلك الوسط علمت واجبة للزوم لموضوعها بذلك الوسط لا بذات الموضوع.

قال:

### إشارة

#### <إلى العرضيّ الغير<sup>١</sup> اللازم >

وأما المحمولُ الذي ليس بمقوّمٍ ولا لازم؛ فجميعُ المحمولات التي يجوز أن يفارقَ الموضوعَ مفارقةً سريعةً أو بطيئةً سهلةً أو عسرةً؛ مثل كون الإنسانِ شاباً و شيخاً و جالساً وقائماً.<sup>٢</sup>

أقول:

المحمول الذي ليس بمقوّمٍ ولا لازم؛ فجميعُ المحمولات التي يجوز أن يفارقَ الموضوعَ؛ وذلك على قسمين:

[١.] ما لا يفارق وإن جاز مفارقته ككون زيد أمّياً؛

[٢.] وما يفارق إمّا مفارقةً سريعةً ككون الإنسانِ شاباً أو بطيئةً ككونه شيخاً [أو سهلةً

ككون الصحيح جالساً أو قائماً أو عسرةً كالعشق؛ ويُمكن التركيبُ؛ فالسريعة السهلة

كـ«النائم» و السريعة العسرة كـ«المغشى عليه» و البطيئة السهلة كـ«الشباب» و [البطيئة] العسرة كـ«الجنون».

قوله «فجميع المحمولات التي يجوز أن يفارق الموضوع» يدلّ على أن اللازم ما لا يجوز أن يفارق؛ فعلم أن ما ذكره في الفصل السابق من تعريف «اللازم» ليس بجيدٍ.

قال:

### إشارة

[إلى أن ما ليس بمقوّم يُسمّى عرضياً و قد يُسمّى عرضاً]  
لما كان المقوّم يُسمّى ذاتياً؛ فما ليس بمقوّم - لازماً كان أو مفارقاً -  
فقد يُسمّى عرضياً و منه ما يُسمّى عرضاً و سنذكره.

أقول:

لما كان المحمول المقوّم يُسمّى ذاتياً فما ليس بمقوّم يُسمّى عرضياً؛ إذ العرضيّ في مقابلة الذاتيّ و ما ليس بمقوّم في مقابلة المقوّم؛ و من العرضيّ ما يُسمّى عرضاً و هو العرض العامّ؛ وسيجيء ذكره.

قال:

### إشارة

«إلى الذاتيّ بمعنى آخر»

وربّما قالوا في المنطق «ذاتيّ» في غير هذا الموضع منه و غنوا به غير هذا المعنيّ؛ و ذلك هو المحمول الذي يلحق الموضوع من جوهر الموضوع و ماهيّته، مثل ما يلحق المقادير أو جنسها من المناسبة و المساواة؛ و الأعداد من الزوجيّة و الفرديّة؛ و الحيوان من الصّحّة و السّقم؛ و هذا القبيل من الذاتيّات يخصّ باسم «الأعراض الذاتيّة» مثل ما

يتمثلون به من الفطوسة للأثف؛ وقد يُمكن أن يُرسم الذاتي برسمٍ ربّما  
جمع الوجهين جميعاً.

أقول:

المنطقيّون كما أطلقوا «الذاتي» في كتاب الكليات على «المقوم» - كما مرّ - فقد أطلقوا  
في كتاب البرهان على معنى آخر وسمّوه «عرضاً ذاتياً» وهو المحمول الذي يلحق  
الموضوع من ذاته إمّا بلا وسطٍ كالمتعجب للإنسان أو بوسطٍ مساوٍ كالضاحك بواسطة  
المتعجب أو بواسطة الجزء كالمتحرك بواسطة الجسم؛ ومثّل الشيخ بما يلحق المقادير أو  
جنسها 5B/ من المناسبة والمساواة؛ والأعداد من الزوجيّة والفرديّة؛ والحيوان من  
الصحة والسقم؛ والأثف من الفطوسة؛ والمناسبة الشاملة للمقدار والعدد كالنصفية و  
الثلثية وما يجري هذا المجرى تكون عارضةً للكمّ من حيث هو الكمّ الذي هو جنس  
المقادير؛ والمناسبات المختصّة التي لا يُمكن في العدد كالنسبة التي بين خطّي ذي  
الاسمين - كما مرّ - تكون عارضةً للمقادير وكذا المساواة المطلقة تعرض للكمّ و  
المساواة المقداريّة للمقدار؛ ولهذا قال: «تلحق المقادير و جنسها».

مثال ما يعرض لذات الموضوع من حيث هي لحقّ المناسبات المختصّة بالمقادير؛ و  
ما يعرض بواسطة مساوٍ كالتجزّي المقداريّ بواسطة المناسبات المختصّة كالمقدار.  
وجوهر الشيء حقيقته - سواء كان بسيطاً أو مركّباً -؛ والماهيّة قد تخصّ بالمركّبات  
كما مرّ.

و يُمكن أن يُرسم الذاتي على وجهٍ يعمّ القسمين كما يُرسم بأنّه المحمول الذي  
لا يحتاج الموضوع في اتصافه به إلى أمرٍ خارجٍ عن ذاته.

قال:

و الذي يخالف هذه الذاتيات فما يلحق الشيء<sup>١</sup> لأجل أمرٍ<sup>٢</sup> خارج عنه<sup>٣</sup>  
لحقّ الحركة للأبيض؛ فإنّها إنّما يلحقه لأنّه جسمٌ وهو معنى أعمّ منه أو

١. E. فما يلحق الشيء لأمر. ٢. E. + أعمّ منه.



أخص منه؛ وكذا مثل<sup>١</sup> لحوق الحركة للموجود؛ فإنها إنما يلحقه لأنه جسمٌ  
و هو معنى أخص منه وكذلك لحوق الضحك للحيوان؛ فإنه إنما يلحقه  
لأنه إنسانٌ.

أقول:

إذا عرفت الأعراض الذاتية فما يخالفها يُسمى «أعراضاً غريبةً» وهو ما يعرض  
الشيء لأمرٍ خارجٍ عنه أعم منه وأخص.

مثال الأول: لحوق الحركة للأبيض بواسطة أنه جسمٌ خارجٌ عن مفهوم الأبيض؛ إذ  
مفهوم الأبيض شيء له البياض. أمّا أنه جسمٌ أو غير جسمٍ خارجٌ عن مفهومه.

مثال الثاني: لحوق الحركة للموجود بواسطة أنه جسمٌ أو الضحك للحيوان بواسطة أنه  
إنسانٌ؛ والأولى أن يُقال: «لحوق المتحرك والضاحك»؛ لأن الكلام في المحمولات ولعله  
تساهلٌ.

و بقي ههنا قسمٌ ما ذكره؛ وهو أن يكون بواسطة خارجٍ مبائنٍ كالحائر للجسم  
بواسطة النار أو الشعاع.

و حينئذٍ يُمكن حصر المحمولات بأن يكون المحمول إما أن يكون عروضة بلا وسطٍ  
أو بوسطٍ؛ والوسط إما جزءاً أو غير جزءٍ؛ وغير الجزء إما مساوٍ أو أعم - أي مقومٌ كان - أو  
أخصٌ أو مبائنٌ؛ فانهضرت المحمولات في ستة أقسام: ثلاثة أعراض ذاتية و ثلاثة  
غريبة.

قال:

إشارة

«إلى المقول في جواب «ما هو؟» <

يكاد المنطقيون الظاهريون عند التحصيل عليهم لا يميزون بين الذاتي و  
بين المقول في جواب «ما هو؟»؛ فإن اشتبه بعضهم أن يميز كان الذي

يؤول إليه قوله هو أنّ المقول في جواب «ما هو؟» من جملة الذاتيات ما كان مع ذاتيته أعمّ. ثمّ يتبلّلون إذا حقّق عليهم الحال في ذاتيات هي أعمّ وليست أجناساً مثل أشياء يسمّونها فصول الأجناس<sup>١</sup> و ستعرفها، لكنّ الطالب بـ«ما هو؟» إنّما يطلب الماهيّة وقد عرفت الماهيّة<sup>٢</sup> وأنّها تتحقّق بمجموع المقومات؛ فيجب أن يكون الجواب بالماهيّة؛ و فرق بين المقول في جواب «ما هو؟» و بين الداخل في جواب «ما هو؟» و المقول في طريق «ما هو؟»؛ فإنّ نفس الجواب غير الداخل في الجواب و الواقع في طريقه<sup>٣</sup>.

أقول:

هؤلاء لما سمعوا أنّ الجنس و النوع مقولّ في جواب «ما هو؟» و كلاهما ذاتيّ حسبوا أنّ المقول في جواب «ما هو؟» هو الذاتيّ. ثمّ بعضهم إذا تنبّه بأنّ الفصل ذاتيّ و ليس بمقولّ في جواب «ما هو؟» أخذ في تغيير تعريف المقول في جواب «ما هو؟» حتّى آل قوله إلى أنّ المقول في جواب «ما هو؟» هو الذاتيّ الأعمّ. ثمّ اضطرب أقوالهم في هذا التعريف لما نبهوا [من] أنّ فصل الجنس مثل «الحساس المتحرّك بالإرادة» ذاتيّ أعمّ و ليس بمقولّ في جواب «ما هو؟»؛ إذ جواب «ما هو؟» إنّما يصحّ بالماهيّة؛ لأنّ الطالب بـ«ما هو؟» إنّما يطلب الماهيّة و الماهيّة إنّما يحصل بمجموع مقوماته لا ببعضها؛ فلا يكون البعض مقولاً في جواب «ما هو؟»، بل يكون إمّا مقولاً في طريق «ما هو؟» أو داخلياً في جواب «ما هو؟»؛ لأنّ ما يُقال في جواب «ما هو؟» يُسمّى بـ«المقول في جواب ما هو؟» كالحيوان الناطق في جواب السؤال بـ«ما هو؟» عن الإنسان<sup>٤</sup> و كلّ جزءٍ ذكر بالمطابقة كالحيوان أو الناطق يُسمّى «مقولاً في طريق ما هو؟» و كلّ جزءٍ ذكر بالتضمّن كالجسم و الجوهر و غيرهما يُسمّى «داخلياً في جواب ما هو؟» و «المقول في جواب ما هو؟» يتمتع أن يكون داخلياً في جواب «ما هو؟» أو يكون واقعاً في طريق «ما هو؟».

يُقال: «تَبَلَّلَتِ اللُّغَةُ» إذا اضطربت.

٣. E: ٣. + إنّما.

٢. E: ٢. وقد عرفت.

١. A: ١. اجناس.

٥. A: ٥. + عن الإنسان.

٤. E: ٤. في طريق ما هو.

قال:

واعلم أنَّ سؤال السائل بـ«ما هو؟» بحسب ما يوجهه كلُّ لغةٍ هو أنَّه ما ذاته؟ أو ما مفهوم اسمه؟<sup>١</sup> وإنَّما هو هو باجتماع ما يعمّه وغيره و ما يخصّه حتّى تتحصّل ذاته المطلوب في هذا السؤال تحقّقها؛ والأمر الأعمّ لا هو هويّة الشيء ولا مفهوم اسمه بالمطابقة؛ ولهم أن يقولوا: «إنَّنا نستعمل هذا اللفظ على عرفٍ ثانٍ»؛ ولكن عليهم أن يدلّوا على المفهوم المستحدث و يأتروه على<sup>٢</sup> قدماهم دالّين على ما اصطلاحوا عليه عند النقل كما هو عادتهم وأنت عن قريب ستعلم أنَّ لهم عن العدول عن الظاهر في العرف غنى.

أقول:

هذا تأكيد لما سبق.

و تقريره: أنَّ سؤال السائل بـ«ما هو؟» - بحسب كلِّ لغةٍ - هو أنَّه ما ذاته؟ أو ما مفهوم اسمه و ذاته؟ و مفهوم اسمه إنَّما يتحقّق باجتماع ما يعمّه وغيره؛ و هو الجنس القريب؛ و ما يخصّه و هو الفصل القريب حتّى تتحصّل ذاته المطلوب تحقّقها بالسؤال؛ والذاتيّ /6A/ الأعمّ ليس ذاته و لا مفهوم اسمه بالمطابقة؛ فإنّ ليس هذا الاطلاق بحسب العرف اللغويّ؛ فإن ذهبوا إلى أنَّ استعمال هذا اللفظ في ذلك المعني بالاصطلاح فيلزم عليهم أن يبيّنوا المفهوم الذي اصطلاحوا عليه؛ و يستندوا هذا الاصطلاح إلى قدماهم أنَّهم نقلوا هذا اللفظ من مفهومه اللغويّ إلى ذلك المفهوم، كما هو العادة في بيان المصطلحات. مع أنّنا نبين عن قريب أنَّه لا حاجة لهم إلى النقل عن الظاهر.

هذا تقرير ما في الكتاب؛ وفيه كلام؛ لأنّ الرسوم والحدود الناقصة أيضاً يُجاب بها؛ و الشيخ صرح في كتبه أنَّه قد يُجاب بالحدود و الرسوم الناقصة عن الاضطرار و ههنا حكم بأنّه<sup>٣</sup> لا يجوز إلّا بالماهية؛ و الحق ما ذكره تَمّة. اللهم! إلّا أن يُطلب كُنّه الشيء؛ فإنّه لا يصحّ الجوابُ بهما.

٣. A: أنه.

٢. E: إلى.

١. E: + بالمطابقة.

قال:

### إشارة

«إلى أصناف المقول في جواب «ما هو؟» >

إِعلمُ أَنَّ أصناف الدالِّ على «ما هو؟» من غير تغيير العرف ثلاثة:

أحدها: بالخصوصية المطلقة، مثل دلالة الحدِّ على ماهية الاسم، مثل

دلالة<sup>١</sup> الحيوان الناطق على الإنسان؛

والثاني: بالشركة المطلقة، مثل ما يجب أن يُقال حين يُسأل عن جماعة

مختلفة فيها - مثلاً - فرس و إنسان و ثور<sup>٢</sup> ما هي؟ و هنالك لا يجب و

لا يحسن إلَّا الحيوان.

أقول:

أصناف الدالِّ على «ما هو؟» من غير تغيير المفهوم<sup>٣</sup> اللغوي ثلاثة:

أحدها: ما هو بحسب الخصوصية المطلقة، كدلالة الحدِّ على المحدود؛

والثاني: ما هو بحسب الشركة المطلقة، كدلالة الجنس على تمام المشترك بين أنواعه؛

الثالث: ما هو بحسب الشركة والخصوصية معاً كدلالة النوع على ماهية أفرادهِ.

و وجهُ الحصر: أَنَّ المقول في جواب «ما هو؟» إمَّا أن يكونَ مقولاً على شيءٍ واحدٍ

فقط أو على أكثر؛ والمقول على أكثر إمَّا أن يكونَ مقولاً على واحدٍ أيضاً أو لا.

مثال الأول: دلالة الحيوان الناطق على الإنسان؛ فَإِنَّهُ يُقال عليه بحسب الخصوصية؛

لأنَّه لو جمع مع غيره لا يصحَّ هذا الجواب.

مثال الثاني: دلالة الحيوان على أنواعهِ إذا سُئل عنها معاً كما يُسأل عن فرس و إنسان و

ثور بأنَّها ما هي؟؛ فلا يصحَّ أن يُقال إلَّا الحيوان؛ لأنَّ الحيوان تمامُ الماهية المشتركة و

السؤال عن الأشياء إمَّا يكون عن تمام الماهية المشتركة.

قال:

فأمَّا الأعمُّ من الحيوان كالجسم فليس لها<sup>٤</sup> بماهية مشتركة، بل جزء

٣. أ. مفهوم.

٢. E: فرس و ثور و انسان.

١. E: كدلالة.

٤. A: - لها.

الماهية المشتركة؛ وأما الإنسان والفرس ونحوهما<sup>١</sup> فأخصّ دلالة<sup>٢</sup> متما تشمل عليه<sup>٣</sup> تلك الماهية؛ وأما مثل الحساس والمتحرك بالإرادة طبعاً وإن أنزلنا أنّهما مقومان<sup>٤</sup> مساويان لتلك الجملة معاً بالشركة فليسا يدلّان على الماهية؛ وذلك لأنّ المفهوم من الحساس والمتحرك بالإرادة<sup>٥</sup> أمثال ذلك بحسب المطابقة هو مجرد<sup>٦</sup> أنّه شيء له قوة حسّ أو قوة حركة؛ وكذلك مفهوم الأبيض هو أنّه شيء ذو بياض؛ فأما ما ذلك الشيء فغير داخل في مفهوم هذه الألفاظ إلا على طريق الالتزام حتّى يُعلم من خارج أنّه لا يمكن أن يكون شيء من هذه إلا جسماً، إذا قلنا: «لفظة كذا تدلّ على كذا»، فإنما نعني به طريق المطابقة أو التضمّن دون<sup>٧</sup> الالتزام.

أقول:

إذا عُرف أنّ جواب السؤال بحسب الشركة إنّما يكون بتمام المشترك؛ فحينئذٍ لا يجوز الجواب بـ «ما هو؟» أعمّ من تمام المشترك كالجسم بالنسبة إلى الحيوان؛ فإنّه ليس تمام الماهية المشتركة بينهما، بل جزء ألتام الماهية المشتركة؛ ولا بما هو أخصّ كالإنسان أو الفرس؛ فإنّ دلالته على أخصّ من تمام المشترك؛ ولا بما هو مساوٍ له كالحساس والمتحرك بالإرادة طبعاً؛ وإن قدرنا أنّهما مقومان مساويان لتلك الجماعة معاً بالشركة؛ فإنّهما لا يدلّان على الماهية بالعرف اللغوي؛ لأنّ مفهوم الحساس والمتحرك بالإرادة وما يجري مجراهما من الفصول كالناطق بحسب المطابقة شيء له قوة حسّ أو قوة حركة أو قوة نظّي؛ وكذا مفهوم العرضيات كالأبيض والماشي وغير ذلك؛ فإنّ مفهوم الأبيض بالمطابقة ذو بياض؛ ومفهوم الماشي شيء ذو مشي؛ وأما حقيقة ذلك الشيء فغير داخل في مفهوم هذه الألفاظ إلا على طريق الالتزام؛ وذلك أيضاً حين يُعلم من خارج أنّه لا يمكن أن يكون ذلك الشيء إلا جسماً وإذا قلنا: «لفظة كذا تدلّ على كذا» فإنما نعني به طريق المطابقة أو الالتزام.

١. A.٣ - عليه.

٢. A.٢ - بدلالة.

٣. A.١ - نحوه.

٤. E.٦ - مجرد.

٥. A.٥ - بالإرادة.

٦. A.٤ - مقومان.

٧. E.٥ + طريق.

وإنما قال: «إن أنزلنا أنهما مقومان<sup>١</sup>»، لأنّ الفصل الحقيقي ما هو مبدأ الحسّ والحركة الإرادية وهو النفس الحيوانية؛ والحساس والمتحرك بالإرادة هما صفتان مساويتان له؛ وكذا فصل الإنسان ما هو مبدأ النطق؛ والناطق وصف مساو له، لكنّ المنطقيّ إنّما يعتبر في الحدود تلك الصفات، لئسّ الوقوف على الموصوفات.

قال:

وكيف والمدلول عليه بطريق الالتزام غير محدود؟! وأيضاً لو كان المدلول عليه بطريق الالتزام معتبراً لكان ما ليس بمقوم صالحاً لدلالة<sup>٢</sup> على ما هو مثل الضحّاك<sup>٣</sup> مثلاً؛ فإنّه من طريق الالتزام يدلّ على الحيوان الناطق؛ لكن قد اتفق الجميع على أنّ مثل هذا لا يصلح في جواب «ما هو؟».

فقد بان أنّ الذي يصلح في ما نحن فيه أن يكون جواباً عن «ما هو؟» أن نقول لتلك الجماعة: «إنّها حيوانات»؛ ونجد<sup>٤</sup> اسم الحيوان موضوعاً بإزاء جملة ما تشترك فيه هي من المقومات المشتركة بينها دون<sup>٥</sup> التي تخصّها؛ وما في حكمها وضعاً شاملاً إنّما يخلّي عما يخصّ كلّ واحد منها؛ هذا.

أقول:

أراد أن يبيّن أنّ الدالّ بالالتزام لا يصلح أن يُقال في جواب «ما هو؟» و يبيّن ذلك

بوجهين:

فالأوّل: ما يدلّ عليه اللفظ بالالتزام غير متناه؛ لأنّ لوازم الأشياء/6B غير متناه؛ فلا يفهم منه ما هو المقصود.

وفيه نظر؛ لأنّ الاعتبار في الدلالة الالتزامية اللازم البين؛ وذلك متناه؛ والأصل أن يُقال: المدلول الالتزامي غير منضبط؛ لأنّ اللوازم البينة قد تختلف بحسب الصناعات و

١. E.٣: للدلالة.

٢. E.٢: إذا.

٣. A.١: مقومان.

٤. E.٦: -دون.

٥. E.٥: تجد.

٦. A.٤: ضاحك.

العادات؛ فإنَّ التحويَّ يتصوّر من معني «الفاعل» المرفوع والحكيم [يتصوّر منه] «السابق على الفعل»؛ وحينئذٍ لا يفهم ما هو المقصود.

الثاني: لو كان المدلولُ الالتزاميُّ معتبراً لكان غير المقوّم جاز أن يُقال في جواب «ما هو؟» كما إذا سُئل؛ فجاز أن يُقال: «الضحّاك» وهذا غيرُ جائزٍ بالاتّفاق.

فإن قلت: إنهم اتّفقوا على جواز أن يُقال الرسوم، كالموجود والضحاك؛ والحدود الناقصة كالجسم الناطق في جواب «ما هو؟» فكيف يصحّ التمسكُ ههنا بالاتّفاق؟!

قلت: هذا إنّما جوزوا إذا كان المرادُ بالرسم والحدِّ الناقصِ المميّز وهو المدلولُ المطابقُ، كما بيّنا قبل؛ وأمّا الكلام في ما إذا أُريد كُنْهُ الشيء؛ إذ دلالةُ أمثال ذلك إنّما تكون التزاميّة بالقياس إليه؛ وذلك غيرُ جائزٍ اتّفاقاً؛ وإذا ثبت أنَّ الجواب في سؤال من أنواع الحيوان لا يصحّ بما هو أعمّ من الحيوان ولا بما هو أخصّ ولا بما [هو] يساويه؛ فتعيّن الحيوان؛ فإنّه موضوعٌ بحسب اللغة لجملة ما يشترك فيه أنواعُ الحيوان من المقوّماتِ المشتركةِ بينها دون المقوّماتِ المختصّة - أي الفصول - وما في حكمها - أي الخواصّ - وضعاً شاملاً إنّما يجزّد عمّا يخصّ كلّ واحد منها؛ هذا الحكم المقول بحسب الشركة.

قال:

وأما الثالث: فهو ما يكون بشركةٍ وخصوصيّةٍ معاً مثل ما أنّه إذا سُئل عن جماعةٍ - هم زيد وعمر و خالد - «ما هم؟» كان الذي يصلح أن يُجاب به على الشرط المذكور «إنّهم أناسٌ»؛ وإذا سُئل عن زيد وحده «ما هو؟» لست أقول: مَنْ هو؟ كان الذي يصلح أن يُجاب به على الشرط المذكور<sup>١</sup> «إنّه إنسانٌ»؛ لأنّ الذي يفضل في زيدٍ على الإنسانيّة أعراض و لوازم لأسبابٍ في مادّته التي منها خُلق وفي رَجَمِ أمّه وغير ذلك عرضتْ له؛ و<sup>٢</sup> لا يتعذّر علينا أن نقدّر عروضاً أضدادها في أوّل تكوّنهِ ويكون هو هو بعينه.

أقول:

الثالث هو الذي يصح أن يكون مقولاً في جواب «ما هو؟» بحسب الشركة و الخصوصية معاً وهو النوع بالقياس إلى أشخاصه؛ فإنه إذا سُئل عن عدّة أشخاصه - مثل زيد وبكر و خالد - كان الذي يصلح أن يُجاب به من غير تغيير الوضع اللغوي - كما مرّ - أن يُقال: «إنّهم أناس»؛ وعن زيد أيضاً وحده بـ «ما هو؟» لا بـ «مَن هو؟» كان الذي يصلح أن يُجاب به: «إنّه إنسان». أمّا إذا سُئل بـ «مَن هو؟» يكون السؤال عن العوارض الشخصية؛ فلا يصح أن يُجاب بالماهية النوعية، بل يُجاب بما يميّزه عن ما يشاركه في نوعه؛ فيقال: «إنّه زيد» أو «ابن فلان» أو «الذي تعلم» أو «يصنع كذا» ممّا هو أعرف عند السائل؛ وإنّما قلنا: «إنّه إذا سُئل عن زيد بـ «ما هو؟» فالذي يصلح أن يُجاب به أنّه إنسان»؛ لأنّ ما زاد في زيد على الإنسانية أعراض ولوازم عرضت له بأسبابٍ حاصلة في مادّته التي منها خُلِقَ زيد؛ فإن سخونتها يوجب الذكورة وبرودتها الأنوثة والضعف وكذا غير ذلك؛ وبأسبابٍ في رَجَمِ أمّه من الكيفيات والكمّيات الموجبة لأحوالٍ هيئته وبأسبابٍ غير ذلك من الأمزجة والأهوية؛ ولو فرض عروضُ أضداد تلك العوارض واللوازم لمادّته في أول تكوّنه إنساناً لا يضرّ ذلك في هويّته، بل يكون هو هو بعينه وإذا كانت الزوائد أعراضاً فالجواب إنّما يكون بالإنسان.

هذا ما ذكره؛ وفيه نظر؛ لأنّ هويّة زيد إنّما يتحقّق بالإنسانية وتعيّنه؛ فلو فرض انتفاء تعيّنه وعروضُ تعيّن آخر فلانسلّم أنّه يكون هو بعينه.

وأيضاً: ذكر الشيخ في الفصل الذي بيّن الذاتيّ أنّ التعيّن ذاتيّ للأشخاص، بل الطريق هيئنا أن يُقال: إنّهُ إذا سُئل عن فردٍ من أفراد النوع بـ «ما هو؟» فإنّما يُطلب به ماهيته النوعية في العُرف واللغة؛ وإذا سُئل بـ «مَن هو؟» فإنّما يُطلب به ما غيره عن مثله.

قال:

و ليس كذلك نسبة الإنسانية إليه و لا نسبة الحيوانية إلى الإنسانية و



الفرسيّة؛ وذلك لأنّ الحيوان الذي كان يتكوّن إنساناً فإمّا أن يتمّ تكوّنه ممّا يتكوّن منه؛ فيكون إنساناً؛ وإمّا أن لا يتمّ تكوّنه<sup>٢</sup> فلا يكون لا ذلك الحيوان ولا ذلك الإنسان؛ وليس يحتمل التقدير المذكور من أنّه لو لم تلحقه لواحق جعلته إنساناً، بل لحقته أضدادها أو<sup>٣</sup> مغائراتها، لكان يتكوّن حيواناً غير إنسان؛ يعني فرساً مثلاً؛<sup>٤</sup> و هو ذلك الواحد بعينه، بل إنّما يجعله حيواناً ما يتقدّمه؛ فيجعله إنساناً؛ وإن كان على غير هذه الصورة فهو على غير هذا الحكم؛ وليس ذلك على المنطقيّ.

أقول:

قد عرف أنّ ما زاد في زيد على الإنسانيّة أعراض و لوازم وليست الإنسانيّة بالنسبة إلى زيد كذلك حتّى لو كانت أو لم يكن زيداً، بل لو كان لكان هو ولو لم يكن لم يكن؛ وكذا الحيوانيّة بالنسبة إلى الإنسانيّة والفرسيّة؛ فإنّ الحيوان الذي هو يتكوّن إنساناً لو تكوّن كان إنساناً ولو لم يتكوّن لم يكن ذلك الحيوان ولا ذلك الإنسان؛ فلا يحتمل أن يُقدّر أنّه لو لم يلحقه ما جعله إنساناً - وهو الناطقيّة - ولحقته أضداد الناطقيّة - كالناهيّة /TA/ والصّهاليّة وغير ذلك من الفصول - ويصير حيواناً غير إنسان كان هو بعينه ذلك الواحد؛ وذلك لأنّ ما جعله حيواناً - وهو الناطق أو غيره - يتقدّم عليه و يجعله حيواناً إنساناً ضرورة؛ فلو حصل لكان ذلك الإنسان؛ ولو لم يحصل لما كان ذلك الحيوان ولا ذلك الإنسان.

و زعم الشارحون أنّ مراده بقوله «بل إنّما يجعله حيواناً ما يتقدّمه؛ فيجعله إنساناً» أنّ ما يجعله حيواناً يجعله قبل ذلك إنساناً؛ وفساد هذا الزعم واضح.

والحاصل من هذه الأبحاث: أنّ ما زاد في الأشخاص على النوع أعراض لا تُعتبر في جواب السؤال عن الأشخاص بـ«ما هو؟»؛ والنوع والجنس غير عرضيّ؛ فيُعتبر في الجواب قوله «فإن كان على غير هذه الصورة فهو على غير هذا الحكم؛ وليس على

١. A: إنا.

٢. A: - تكوّنه.

٣. A: .و.

٤. A: - يعني فرساً مثلاً.

٥. A: .فإن.

المنطقي» أي إن كانت المعاني التي فرضناها عوارض فصولاً في نفس الأمر و كانت التي فرضناها فصولاً عوارض؛ فالحكمُ بضدِّ ما ذكرناه<sup>١</sup>؛ و ليس على المنطقي أن ينظر في المواد، بل عليه أن يقول: إنَّ العوارض لا تُعتبر في الجواب و الذاتيات تُعتبر.



قال:

## النَّهْجُ الثَّانِي في الخمسة المفردة والحدِّ والرسم

### إشارة

«إلى المقول في جواب «ما هو؟» الذي هو الجنس <

حو المقول في جواب «ما هو؟» الذي هو النوع <

كلُّ محمولٍ كَلِّى يُقال على ما تحته في جواب «ما هو؟»؛ فإمّا أن تكون حقائق ما تحته مختلفةً ليس بالعدد فقط؛ وإمّا أن تكون مختلفةً بالعدد<sup>٢</sup> فقط<sup>٣</sup>؛ وأمّا<sup>٤</sup> ما يتقوم به من الذاتيات فغيرُ مختلفٍ أصلاً؛ والأوّل يُسمّى «جنساً» لما تحته؛ والثاني يُسمّى «نوعاً».

و من عادتهم أيضاً أن يُسمّوا كلَّ واحدٍ من مختلفات الحقائق بحسب<sup>٥</sup> القسم الأوّل «نوعاً»<sup>٦</sup> بالقياس إليه على أن اسم «النوع» عند التحقيق إنّما يدلّ في الموضعين على معنيين مختلفين؛ ومتايسهوا فيه المنطقيّون ظنُّهم أن اسم النوع في الموضعين له دلالة واحدة أو مختلفة بالعموم والخصوص.

٣. E: - فقط.

٢. E: بالعدد مختلفة.

١. E: + الألفاظ.

٦. E: + له و.

٥. E: تحت.

٤. E: فأما.

أقول:

الكَلِّيُّ المَقُولُ على كثيرين إمّا أن يصلح مقولاً في جواب «ما هو؟» أو لا؛ والأوّل إمّا أن يكون مقولاً على كثيرين مختلفين بالحقيقة أو على كثيرين مختلفين بالعدد؛ والأوّل هو «الجنس» والثاني «النوع».

و يُعلم من هذا التقسيم رسمُ كلِّ واحدٍ منها:

- فالجنس هو الكَلِّيُّ المَقُولُ على كثيرين مختلفين بالحقيقة في جواب «ما هو؟».

- والنوع هو الكَلِّيُّ المَقُولُ على كثيرين مختلفين بالعدد فقط في جواب «ما هو؟»؛ و

اسم «النوع» يُطلق أيضاً على كلِّ واحدٍ من مختلفات الحقائق التي تحت الجنس و يُسمّى «نوعاً إضافياً»؛ لأنَّ نوعيّته بالقياس إلى الجنس؛ و يُسمّى الأوّل «نوعاً حقيقياً»؛ لأنَّ نوعيّته ليست بالقياس إلى الجنس؛ و دلالة النوع عليهما يكون بالاشتراك لكونهما مختلفين بالحقيقة من وجوه:

فالأوّل: الأوّل بالقياس إلى ما تحته والثاني بالقياس إلى ما فوقه.

والثاني: جاز أن يكون الأوّل بسيطاً كالنقطة والوحدة دون الثاني؛ فإنّه لابدّ وأن يكون مركباً من الجنس والفصل وإلا لما كان تحت الجنس.

الثالث: بينهما عموم من وجه؛ إذ يوجد الأوّل بدون الثاني كالنقطة والوحدة؛ والثاني بدون الأوّل كما في الأنواع المتوسطة مثل الحيوان والجسم النامي والجسم؛ فإنّ كلّاً منها نوعٌ إضافيٌّ، لاندراجهِ تحت جنسٍ؛ وليس بحقيقيٍّ، لكونِ كلِّ منها مقولاً على كثيرين مختلفين بالحقيقة؛ وقد يوجدان معاً كما في النوع السافل مثل الإنسان؛ فإنّه حقيقيٌّ وإضافيٌّ أيضاً.

وظنَّ بعضُ المنطقيّين أنّ دلالة اسم «النوع» على المعنيتين على وجهٍ واحدٍ؛ أي بطريق التواطئ؛ وبعضُهم أنّ دلالاته مختلفة بالخصوص والعموم على أنّ النوع الحقيقيّ أخصّ من النوع الإضافيّ مطلقاً؛ وذلك سهوٌ لما بيّنا [من] أنّهما مختلفان بالحقيقة وأنّ بينهما عموماً من وجه.

قال:

### إشارة

#### <إلى ترتيب الجنس والنوع>

ثم إنَّ الأجناس قد تترتب متصاعدةً والأنواع<sup>٢</sup> متنازلةً؛ ويجب أن ينتهي؛  
وأما إلى ماذا ينتهي في التصاعد أو في التنازل من المعاني الواقع عليها  
الجنسيّة والنوعيّة وما المتوسطات بين الطرفين فمما ليس بيّانه على  
المنطقيّ وإن تكلفه تكلف فضولاً، بل إنّما يجب عليه أن يعلم أنّ ههنا  
جنساً عالياً أو أجناساً عاليةً هي أجناس الأجناس وأنواعاً سافلةً هي أنواع  
الأنواع وأشياءاً متوسطةً هي أجناس لما دونها وأنواعٌ لما فوقها؛ وأنَّ  
لكلِّ واحدٍ منها في مرتبته<sup>٣</sup> خواصٌّ؛ وإما أن يتعاطى بالنظر<sup>٤</sup> في كميّة  
أجناس الأجناس وما هيّتها دون المتوسطات والسافلة كان ذلك مهمّ و  
هذا غير مهمّ؛ فخرج عن الواجب؛ وكثيراً ما ألهم الأذهان زيفاً عن  
الجدّة.

أقول:

مراتبُ الأجناس أربعٌ؛ لأنَّ الجنس إن كان أعمَّ الأجناس التي في ترتيبٍ واحدٍ فهو  
الجنس الواحد و«جنس الأجناس» كالجوهر وغيره من المقولات العشر؛ وإن كان  
أخصّها فهو «الجنس السافل» كالحيوان؛ وإن كان أعمّاً من البعض وأخصّاً من البعض فهو  
«[الجنس] المتوسط» كالجسم والجسم النامي؛ وإن باينها فالمفرد كالعقل إن لم يكن  
الجوهر جنساً له فهو المفرد؛ فحينئذٍ قد تترتب الأجناس متصاعدةً والأنواع متنازلةً؛ و  
يجب أن ينتهي التصاعدُ إلى جنسٍ لا جنسٍ فوقه وهو «جنس الأجناس»؛ والتنازلُ إلى  
نوعٍ لا نوعٍ تحته وهو «نوع الأنواع»؛ وما ينتهي إليه التصاعدُ والتنازلُ وما  
بينهما من المتوسطات، /TB/ بل في الثانية وما بعدها، بل إنّما يجب عليه أن يعلم أنّ ههنا

٣. E: مرتبة.

٢. E: قد تترتب.

١. E: ترتب.

٤. E: النظر.

جنساً عالياً أو أجناساً عاليةً هي أجناسُ الأجناسِ وأنواعاً سافلةً هي أنواعُ الأنواعِ و أشياءٌ متوسطةٌ هي أجناسٌ لما تحتها وأنواعٌ لما فوقها؛ وأنَّ لكلِّ واحدٍ منها خواصاً ليعرفها بها؛ فإنَّ ذلك ممَّا يحتاج إليه في التعريفات؛ وأمَّا إن يشتغل فكره في كمِّيَّة أجناس الأجناس وما هيَّتها دون المتوسطات والسافلة كان الأوَّل مهمُّ والثاني غيرُ مهمٍّ، كما فعله أرسطو و تابعه قومٌ؛ فخرجوا عن الواجب؛ وقد يُلهِم ذلك إلى الأذهان زيفاً عن جادة المنطق.

قال:

### إشارة

#### < إلى الفصل >

و أمَّا الذاتي الذي ليس يصلح أن يُقال على الكثرة التي كليَّته بالقياس إليها قولاً في جواب «ما هو؟» فلا شكَّ في أنَّه يصلح للتمييز الذاتي<sup>١</sup> لها إمَّا<sup>٢</sup> عما يشاركها في الوجود أو في جنسٍ ما؛ ولذلك يصلح أن يكون مقولاً في جواب «أي شيء هو؟»؛ فإنَّ «أي شيء؟» إمَّا يُطلب به<sup>٣</sup> التمييز المطلق عن المشاركات في معنى الشيئية فما دونها؛ وهذا هو المسمَّى بـ«الفصل».

أقول:

الكليُّ إمَّا أن يكون مقولاً في جواب «ما هو؟» أو لا؛ والأوَّل الجنس والنوع - كما مرَّ-؛ والثاني إمَّا أن يكون ذاتياً أو عرضياً؛ - وسيجيء أقسامُ العرضيِّ - والذاتيُّ يكون فصلاً؛ لأنَّ الذاتي الذي لا يصحُّ أن يُقال في جواب «ما هو؟» إمَّا أن يختصَّ بتلك الماهية أو لا؛ فإنَّ اختصَّ يميِّزها عن كلِّ ما يشاركها في الوجود والجنس كالناطق بالنسبة إلى الإنسان إن لم تكن الملائكة ناطقةً بهذا النطق؛ وإن لم يختصَّ بتلك الماهية فلا يكون جزءاً لجميع الحقائق، لبساطة بعضها؛ فيكون جزءاً لبعضها فقط؛ ولا يكون تمام المشترك بين

الماهية وبين ما هو جزء له وإلا لكان جنساً والتقدير بخلافه، بل يكون جزءاً من تمام المشترك؛ فإن كان مساوياً لتمام المشترك كان فصل جنس يميّزه عن كلّ ما يشاركه في الوجود كالحساس؛ وحينئذ يميّز الماهية عما يشاركها في الوجود أو جنس ما في الجملة؛ وإن لم تكن مساوياً؛ ولا يخرج عن ذلك البعض الذي هو جزء له فقط؛ ويكون أيضاً فصل جنس يميّزه عما يشاركه في الوجود أو في جنس ما في الجملة كما مرّ.

قال بعضُ الشارحين: «إنما قال: «في جنس ما»؛ لأنّ فصل الشيء جاز أن يكون مشتركاً بينه وبين ماهية أخرى؛ فلا يميّزه عن كلّ ما يشاركه في الوجود، بل عما يشاركها في الحيوانية.»

و فيه بحث؛ لأنّه ما قال «عن كلّ ما يشاركها في الوجود» بل «عما يشاركها»؛ فعلى تقدير أن يكون الناطق مشتركاً بينه وبين الملك صحّ أن يقال: إنّه ميّزه عما يشاركه في الوجود.

وقال آخرون: «إنما قال: «عما يشاركها في الوجود»، لجواز أن يتركّب الجنس العالي والفصل الأخير من أمرين أو أمورٍ متساوية؛ وحينئذ لا يميّزه جزؤه عما يشاركه في الجنس، لعدم الجنس حينئذٍ لكن يميّزه عما يشاركه في الوجود.»

وهذا ضعيف؛ لأنّ الجوهر - مثلاً - لو تركّب من أمرين أو أمورٍ متساوية لكان كلّ منها إمّا جوهرًا أو عرضاً، لضرورة الحصر؛ لا جائز أن يكون شيء منها عرضاً وإلا لكان الجوهر عرضاً، لصدقه حينئذٍ على الجوهر بالمواطاة؛ إذ الكلام في الذاتيات المحمولة؛ وحينئذٍ يكون كلّ منها جوهرًا.

والتقدير: أن الجوهر مركّب منها؛ فيلزم كون شيء مركّباً من نفسه ومن غيره، وكون الشيء جزء الجزء؛ لأنّ كلّاً منها حينئذٍ يصير جزءاً لآخر؛ وهذا محالٌ.

وكذا يقول في كلّ مقولة، بل الصواب أنّه إنّما قال ذلك؛ لأنّ السؤال بـ «أي شيء هو؟» لا يجب أن يكون للتمييز عما يشاركه في الجنس، بل أعمّ من ذلك حتّى يصحّ عما يشاركه في الشيئية، كما يُقال: «أي شيء هو وما تحت الشيئية؟» كما يُقال: «أي موجود هو؟» و «أي جوهر؟» و «أي جسم؟»؛ وعلى هذا كما قال الشيخ.



قال:

و قد يكون فصلاً للنوع الأخير كالناطق مثلاً للإنسان؛ و قد يكون للنوع المتوسط؛ فيكون فصلاً لجنس النوع الأخير<sup>١</sup>، مثل «الحساس»؛ فإنه فصل الحيوان<sup>٢</sup> و فصل جنس الإنسان و ليس جنساً للإنسان و إن كان ذاتياً أعماً منه.

فيعلم من هذا أنه ليس كل ذاتي أعم جنساً و لا مقولاً في جواب «ما هو؟» و كل فصل فإنه بالقياس إلى النوع الذي هو فصله مقوّم و بالقياس إلى جنس ذلك النوع مقسّم.

أقول:

الفصل قد يكون فصلاً للنوع الأخير، كالناطق للإنسان؛ و قد يكون فصلاً لنوع آخر فوق النوع الأخير و النوع الذي فوقه يكون جنساً له؛ فيكون فصلاً لجنس النوع الأخير، كـ«الحساس»؛ فإنه فصل الحيوان الذي هو جنس الإنسان و ليس جنساً للإنسان و إن كان ذاتياً أعماً منه.

فعلم من هذا أنه ليس كل ذاتي أعم جنساً و لا مقولاً في جواب «ما هو؟»؛ فبطل قول من قال: «إن المقول في جواب «ما هو؟» هو الذاتي الأعم».

قوله: «و قد يكون للنوع المتوسط»، يعني<sup>٣</sup> به النوع المتوسط بين الجنس العالي و النوع الأخير لا النوع المتوسط بين النوع العالي و الأخير؛ لأن فصل النوع العالي أيضاً فصل لجنس النوع الأخير.

ثم الفصل بالقياس إلى نوعه مقوّم له و بالقياس إلى جنس نوعه مقسّم له؛ فإن الناطق يقسم الحيوان إلى الإنسان و غيره.

قال:

إشارة

إلى الخاصة و العرض العام &lt;

أما الخاصّة والعرض العامّ فمن المحمولات العرضيّة؛ والخاصّة منها ما كان من اللوازم أو<sup>١</sup> العوارض الغير /8A/ المقومّة لكلّيّ ما واحدٍ من حيث إنّه ليس بغيره، سواء كان ذلك نوعاً أخيراً أو<sup>٢</sup> غير أخير؛ وسواء عمّ الجميع أو لم يعمّ؛ وأما العرض العامّ<sup>٣</sup> فهو ما كان<sup>٤</sup> موجوداً في كلّيّ وغيره عمّ الجزئيات كلّها أو لم يعمّ؛ وأفضل الخواصّ ما عمّ النوع واختصّ به وكان لازماً لا يفارق؛<sup>٥</sup> وأنفعها في تعريف الشيء به<sup>٦</sup> ما كان بيّن الوجود له، مثال الخاصّة: «الضحك»<sup>٧</sup> للإنسان و«كون الزوايا مثل قائمتين» للمثلث؛ مثال العرض العامّ «الأبيض» للبيضاويّ.

أقول:

لما فرغ من المحمولات الذاتيّة ذكر المحمولات العرضيّة؛ وقد مرّ أنّ المحمول العرضيّ إمّا لازم أو مفارق؛ وهو على التقديرين إمّا خاصّة أو عرض عامّ؛ لأنّه إمّا أن يكون عارضاً لكلّيّ واحدٍ أو لأكثر؛ والأوّل هو الخاصّة والثاني العرض العامّ. قوله: «سواء كان نوعاً أخيراً أو غير أخير» إشارة إلى بطلان قول من عزّف الخاصّة على وجه اختصّ بالنوع وهو قولهم «إنّها المقول على أشخاص نوع واحدٍ في جواب أيّ شيء هو؟»؛ لأنّه حينئذٍ خرج خاصّة الجنس العالي عن هذا التعريف. قوله: «سواء عمّ الجميع أو لم يعمّ» إشارة إلى بطلان قول من خصّ اسم «الخاصّة» بالشاملة اللازمة وجعل القسمين الباقيين - أي الشاملة المفارقة كالضاحك بالفعل وغير الشاملة كالكاتب بالفعل - من العرض العامّ؛ وأما العرض العامّ فهو ما كان حاملاً لكلّيّ وغيره، عمّ الجزئيات كالنائم للإنسان أو لم يعمّ كالأبيض له. والخاصّة على ثلاثة أقسام:

[١]. شاملة لازمة، كالضاحك بالقوّة للإنسان؛

٣. E. + منها.

٢. E. و.

١. E. و.

٦. E. - به.

٥. E. + الموضوع.

٤. A. + منها.

٧. A. الضحك.

[٢]. و شاملة غير لازمة، كالمضحك بالفعل له؛

[٣]. و غير شاملة مفارقة، كالكتاب بالفعل؛

و أفضلها القسم الأول.

قوله: «و اختص به» ليخرج الخاصة الإضافية.

و أنفع الخواص في التعريف ما كان يبين الوجود للمعرف ليفيد كالمضحك للإنسان.

ثم الخاصة قد تكون للنوع الأخير كـ«المضحك» للإنسان و كون الزوايا مثل قائمتين للمثلث؛ و قد تكون للجنس العالي كـ«الموجود لا في موضوع» للجوهر؛ و قد تكون للجنس المتوسط كـ«الملون» للجسم.

ثم الخاصة قد تكون بالقياس إلى شيء لا يوجد فيه و إن لم تكن خاصة بالموضوع كـ«الماشي» للإنسان؛ فإنه يخصه بالقياس إلى ما لا يكون مائياً و تسمى «خاصة إضافية»؛ و قد تكون خاصة بالموضوع و تسمى «خاصة مطلقة».

و الخاصة قد تكون مركبة و هي ما تركبت من أمور كل منها أعم من الموضوع و يكون المجموع خاصاً به كالرسوم المعرفة للأجناس العالية كـ«الموجود لا في موضوع» للجوهر؛ فإن كلًّا من «الموجود» و «لا في موضوع» أعم من الجوهر؛ و مجموعهما خاص به كـ«الطائر الولود» للخفاش؛ و قد تكون بسيطة و هي التي لا تكون كذلك كـ«المضحك». و العرض العام أيضاً قد يكون للجنس العالي كـ«الموجود» للجوهر؛ و للنوع الأخير شاملاً كـ«النائم» للإنسان و غير شامل كـ«الأبيض» لازماً كـ«الزوج» للإثنين و مفارقاً كـ«الآكل» و «النائم».

و «البيضائي» طائر يُقال له باليوناني «قُقنس» و هي متولّد غير متوالد.

قال:

و ربّما قالوا: العرض مطلقاً محذوفاً عنه العام؛ و متخلّفوا المنطقيين يذهبون إلى أنّ هذا العرض هو العرض الذي يقابل مع الجوهر؛ و ليس هذا

من ذلك بشيءٍ، بل معني هذا العرض<sup>١</sup> العرضي؛ وقد يكون الشيء  
[بالتقياس] إلى كليّ خاصّةً وبالتقياس إلى ما هو أخصّ منه عرضاً عاماً؛ فإنّ  
الشيء والأكمل من خواصّ الحيوان ومن الأعراض العامّة بالتقياس إلى  
الإنسان.

أقول:

ربّما حذف الحكماء لفظ «العام» عن العرض العام؛ فظنّ بعض المنطقيّين أنّ هذا  
العرض هو العرض الذي في مقابلة الجوهر وهو «الموجود في موضوع»؛ وليس كذلك؛  
فإنّ المراد بـ«العرض» ههنا العرضي للشيء؛ والفرق بين المعنيتين ظاهر؛ لأنّ العرضي  
قد يكون جوهرأً ومحمولاً على الجوهر بالمواطاة كقولنا: «الناطق حيوان»؛ فإنّ كل  
جنس هو عرض عامّ لفصل نوعه؛ إذ هو خارج عنه عامّ له ولغيره؛ ويمتنع أن يكون  
العرض المقابل للجوهر كذلك؛ ومن لم يعرف هذا المقدار من المنطق كان من متخلّفي  
المنطقيّين.

إعلم أنّ كلّاً من الكلّيات الخمس إمّا يكون ذلك الكلّي إذا قيس إلى الأفراد الموجودة  
في الخارج أو الذهن؛ أمّا إذا قيس بعضها إلى بعض فجاز أن يصير كليّاً آخر؛ فإنّ خاصّة  
الجنس إذا قيس إلى النوع فقد يكون عرضاً عاماً له كـ«الماشي» و«الآكل»؛ فإنّهما من  
خواصّ الحيوان ومن الأعراض العامّة للإنسان؛ وقد لا يكون كذلك؛ فإنّ «الضاحك»  
خاصّة للحيوان وليس عرضاً عاماً للفرس وغيره من الحيوانات؛ والجنس عرض عامّ  
للفصل والفصل خاصّة له؛ وكلّ من الخاصّة الشاملة والفصل خاصّة بالنسبة إلى الآخر؛ و  
العرض العامّ عرض عامّ للفصل والفصل خاصّة.

وقد يجتمع في شيء واحد بعضها أو كلّها باعتباريّ، كما أنّ «الحساس» نوع من  
المدرّك، و جنسٌ للسامع والبصير، وفصلٌ للحيوان، وخاصّةٌ للنامي، وعرض عامّ  
للناطق.

قال:

تنبيه

[في المشاركة العامّة بين الكلّيات الخمس]

فهذه الألفاظ الخمسة - وهي الجنس والنوع والفصل والخاصة والعرض العام - تشترك كلها في أنها تحمل على الجزئيات الواقعة تحتها بالاسم والحد.

أقول: 8B/

قد تقع بين الكلّيات الخمس مشاركات:

[١.] ثنائية: وهي التي بين اثنين منها، كمشاركة الجنس والنوع في كونهما مقولين في جواب «ما هو؟».

[٢.] وثلاثية: وهي التي بين ثلاثة منها، كمشاركة الجنس والنوع والفصل في كونها غير عرضي.

[٣.] ورباعية: كمشاركة النوع والفصل والخاصة والعرض العام في أنها لا تكون مقولة في جواب «ما هو؟» بحسب الشركة المحضة.

[٤.] وخماسية: كمشاركة الكلّيات في كونها محمولة على ما تحته من الجزئيات بالاسم والحد؛ أي يصدق عليها أسماؤها وحدودها.

والشيخ اقتصر على هذا؛ لأنه من المهمات؛ لأنّ الكلّيات الخمس إنّما يُعتبر بالقياس إلى ما هي صادقة عليه بالاسم والحد؛ إذ كلّ كلّ لا يحمل على شيء بالمواطاة؛ فلا يكون ذلك الكلّي بالقياس إلى ذلك الشيء شيئاً من الكلّيات الخمس كـ«البياض» مثلاً بالنسبة إلى الجسم؛ فإنّه ليس شيئاً من الكلّيات بالقياس إليه.

قال:

إشارة

<إلى رسوم الخمسة >

فالجنس يرسم بأنّه كلّيّ يُحمل على أشياء مختلفة الحقائق<sup>١</sup> في جواب «ما هو؟».

و الفصل يُرسم بأنّه كلّيّ يُحمل على الشيء في جواب «أيّ شيء هو في جوهره؟».

و النوع يُرسم بأحد المعنيتين أنّه كلّيّ يُحمل على أشياء لا تختلف إلاّ بالعدد في جواب «ما هو؟»؛

و يُرسم بالمعنى الثاني أنّه كلّيّ يُحمل عليه الجنس و على غيره حملاً ذاتياً أوّلياً.

و الخاصّة تُرسم<sup>١</sup> بأنّها كلّيّة تُقال على ما تحت حقيقة واحدة فقط قولاً غير ذاتي.

و العرض العامّ يُرسم بأنّه كلّيّ يُقال على ما تحت حقيقة واحدة و على غيرها قولاً غير ذاتي.

أقول:

قسمة الكلّي إلى الكلّيات الخمس وإن كانت معطية لرسومها لكن أراد الشيخ أن يرسمها برسوم مضبوطة متداولة بين أهل المنطق؛ و «الكلّي المحمول» جنس للكلّيات الخمس و ما بعده خاصّة أو فصل.

فرسم الجنس بأنّه كلّيّ يُحمل على أشياء مختلفة الحقائق في جواب «ما هو؟» كالحيوان.

قوله: «مختلفة الحقائق»<sup>٢</sup> يُخرج النوع، و «في جواب ما هو» الثلاثة الباقية.

و رسم الفصل بأنّه كلّيّ يُحمل على الشيء على جواب «أيّ شيء هو في جوهره؟» كالناطق.

قوله: «في جواب أيّ شيء» يُخرج النوع و الجنس و العرض العامّ؛ لأنّ الجواب عن السؤال بـ«أيّ» إنّما يكون بما يميّز الشيء عن غيره؛ و النوع و الجنس و العرض العامّ ليست كذلك.

قوله: «في جوهره» يُخرج الخاصّة؛ لأنّها لا تميّز الشيء في حقيقته و جوهره؛ إذ هي

غير داخلية في حقيقته، بل إنّما تميّزه في نفس كونه شيئاً من الأشياء.

ورسم النوع الحقيقي بأنّه كليّ يُحمل على أشياء لا تختلف إلّا بالعدد في جواب «ما هو؟»؛ وفوائد القيود ظاهرة.

ورسم النوع الإضافي بأنّه كليّ يُحمل عليه الجنس و على غيره حملاً ذاتياً أولياً. قوله: «حملاً ذاتياً» يُخرج الفصلَ والخاصّة والعرض العامّ؛ فإنّ الجنس يُحمل عليها و على غيرها حملاً عرضياً، لكون الجنس خارجاً عن ماهيّاتها.

قوله: «أولياً» يُخرج الصنفَ وهو النوع المقيّد بعرضي؛ فإنّه يُحمل الجنس عليه و على غيره لكن لا أولياً، بل بواسطة حمليه على النوع المحمول على الصنف كالزنجي؛ فإنّه يُحمل عليه و على الفرس الحيوان لكن حملاً على الزنجي بواسطة كونه محمولاً على الإنسان المحمول على الزنجي.

هذا هو المشهور عند المتأخّرين؛ و أمّا الشيخ فقال في الشفاء: «إنّما قيّد بهذا القيد ليخرج حمل الجنس البعيد؛ لأنّه يُحمل على النوع حملاً ذاتياً لكن ذلك الحمل لا يكون أولياً، بل بواسطة الجنس القريب و النوع إنّما يكون نوعاً إضافياً بالقياس إلى جنسه القريب».

ورسم الخاصّة بأنّها كليّة تُقال على ما تحت حقيقة واحدة فقط قولاً غير ذاتي. قوله: «فقط» يُخرج العرض العامّ.

قوله: «غير ذاتي» - أي يُحمل على أنّها عرض - يُخرج الجنس و النوع و الفصل. و الباقي ظاهر.

و هذه تعريفات الكليّات الخمس المنطقيّة؛ و إنّما جعل هذه التعريفات رسوماً لا حدوداً؛ لأنّ لكل واحدٍ من هذه الكليّات معني آخر أقرب بذاته من تعريفه المذكور مثلاً كالجنس؛ فإنّه بالحقيقة تمام المشترك الذاتيّ المحمول بين مختلفات الحقائق سواء يُقال في جواب «ما هو؟» أو لا؛ و كذا باقي الكليّات؛ و إنّما أوردوا الرسوم؛ لأنّ حاجة المنطق إلى معرفة ما يُقال في جواب «ما هو؟» و ما لا يُقال أشدّ؛ و ذكر في الشفاء أنّ هذه حدود لها؛ لأنّا حصلنا مفهوم الألفاظ أولاً ثمّ سمّيناها بها.

قال:

## إشارة إلى الحدّ >

الحدّ قولٌ دالٌّ على ماهيّة الشيء..

أقول:

المقصود من الأبحاث السابقة معرفةُ المعرّف وأقسامه؛ إذ بها يُتوصّل إلى التّصوّرات المجهولة؛ والمعرّف مطلقاً هو القول الدالٌّ على ما يميّز الشيء عمّا عداه.

قوله: «قول» يُخرج المفرد؛ وقوله «على ما يميّز الشيء عمّا عداه» ليشمل الحدّ التامّ وغيره؛ لأنّ الذاتيات المفضّلة تميّز المعرّف.

ثمّ المعرّف إمّا حدّ أو رسم؛ وكلّ منهما إمّا تامّ أو غير تامّ؛ فهذه أربعة أقسام.

[١]. والحدّ التامّ: هو القول الدالٌّ على ماهيّة الشيء، كما يُقال في تعريف الإنسان: «إنّه حيوانٌ ناطقٌ».

[٢]. والحدّ الناقص: هو القول المشتمل على بعض الذاتيات السماويّة، كقولنا: «إنّه جسمٌ» أو «موجودٌ ناطقٌ».

[٣]. والرسم التامّ: هو القول المشتمل على الجنس القريب والخاصّة دون الفصل القريب، كما يُقال في تعريف الإنسان: «إنّه حيوانٌ ضاحكٌ».

[٤]. والرسم الناقص: هو القول المشتمل على الخاصّة دون القريبين.

وقال قومٌ من المتأخّرين: «معرّف الشيء ما يكون تصوّره سبباً لتصوّر الشيء أو لتميّزه»؛ فلزمهم كونُ الملزومات معرّفاتٍ للوازمها البينيّة؛ فإنّ تصوّراتها أسبابٌ لتصوّراتٍ لوازمها كـ«السقف» للجدار و«الدُّخان» للنار؛ إذ تصوّر السقف 9A/ سببٌ لتصوّر الجدار و تصوّر الدُّخان سببٌ لتصوّر النار مع أنّها ليست بمعرّفاتٍ.

ثمّ جوّزوا تعريفَ الشيء بالفصل المجرّد والخاصّة المجرّدة؛ فجوّزوا في تعريف الإنسان مثلاً أن يُقال: «الناطق» أو «الضاحك»؛ وذلك غير صحيح؛ إذ اللفظ المفرد لا يصلح للتعريف؛ لأنّه إمّا أن يدلّ على الماهيّة بالمطابقة أو التضمّن أو الالتزام؛



- وإن دلّ بالمطابقة كان ذلك اللفظ اسماً للماهية مرادفاً لاسمها؛ وذلك لا يجوز في التعريف الحقيقي، بل في التعريفات اللغوية؛

- وإن دلّ بالتضمن أو الالتزام كان دلالته على الماهية أخفى من دلالة اسمها عليها؛ لأنّ الدلالة التضمنية والالتزامية مجازية ودلالة الاسم حقيقية؛ والمجاز أخفى من الحقيقة والأخفى لا يصحّ للتعريف كما سيجيء؛ ومع كونه أخفى يكون انتقال الذهن إلى معناه أسبق من انتقاله إلى الماهية؛ فلو لم يذكر من الماهية معنى آخر يلزم اختلال الفهم؛ فحينئذٍ لا بدّ من التركيب.

وشكّوا على حدّ الحدّ بأنّ المحدود و مطلق الحدّ و حدّه حدّ خاصّ؛ لأنّه حدّ الحدّ؛ فيكون أخصّ من مطلق الحدّ و الحدّ يجب أن يساوي المحدود. و جوابه: أنّ حدّ الحدّ باعتبار ذاته مساوٍ لمطلق الحدّ، لعدم انفكاكهما؛ والخصوص باعتبار عرضه و هو كونه حدّاً له؛ فلا منافاة.

قال:

ولاشكّ في أنّه يكون مشتملاً على مقوماته أجمع و يكون لامحالة مركّباً من جنسه و فصله؛ لأنّ مقوماته المشتركة<sup>١</sup> جنسه و المقوم الخاصّ فصله؛ و ما لم يجتمع للمركّب ما هو مشترك و ما هو خاصّ لم تتمّ للشيء حقيقة المركبة؛ و ما لم يكن للشيء تركيب في حقيقته لم يدلّ عليها بقول؛ فكلّ<sup>٢</sup> محدود مركّب في المعنى.

أقول:

ما يُراد تعريفه إمّا بسيط أو مركّب؛ و التركيب إمّا حقيقي أو اعتباري؛ و المركّب الحقيقي إمّا صناعي و هو الذي يكون بتركيب الإنسان كالسرير و المعجون أو غير صناعي كالإنسان و العدد؛ و المركّب الاعتباري إمّا ماهيته بالقياس إلى شيء آخر كالأب و الجار أو لا كالجسم الأبيض؛ فهذه خمسة أقسام.

ولكلٍّ من هذه الأقسام تعريفٌ يخصّه:

أما البسيط: فلا يُحدّ؛ إذ الحدُّ إنّما يكون بذكر الأجزاء؛ والبسيط لا جزء له؛ فلا حدّ له، بل يُرسم بالنسب والأعراض اللازمة، كما يُقال للجوهر: «موجودٌ لا في موضوعٍ»؛ فإنّ الأوّل عرضٌ والثاني نسبته؛ والمراد بـ«الموجود» ههنا الموجود بالقوّة؛ وذلك لازمٌ لماهيّة الجوهر؛ ومتى كان البسيط قريباً من الطبع جاز في تعريفه أن يُنبّه عليها باسمٍ مرادفٍ لاسمِهِ يكون أوضح دلالةً من اسمِهِ، كما قالوا في تعريف الوجود: «إنّه الكون».

وأما المركّبات: فلها حدٌّ والحدّ التام إنّما يتمّ بذكر جميع الذاتيات المحمولة؛ فيكون مركّباً من الجنس والفصل القريين؛ لأنّ تمام مقوماته المشتركة هو الجنس القريب وتمام مقوماته المختصة هو الفصل القريب؛ وكلّ مركّب لابدّ وأن تكون له مقوماتٌ مشتركةٌ ومقوماتٌ مختصةٌ؛ لأنّ كلّ مركّبٍ فهو إمّا جوهرٌ أو عرضٌ؛ فيكون مندرجاً تحت جنسٍ من الأجناس العشرة على ما ثبت عند الحكماء؛ وحينئذٍ لابدّ له من فصلٍ؛ إذ الجنس المجرد لا يوجد في الخارج؛ فعلم أنّ الحدّ التام يكون مركّباً من الجنس والفصل. واضطرب أقوالُ الشارحين فيه:

- [١]. فذهب الأكثرون إلى الإنكارِ ونقضوا ذلك بالأجزاء الغيرِ المحمولة كما للعددِ و البيت؛ فإنّه يتمّ الحدُّ بذكرها مع أنّ شيئاً منها ليس بجنسٍ ولا فصلٍ؛
- [٢]. وذهب بعضهم إلى أنّ مرادَ الشيخ بعضُ الحدود لا كلّها.

[٣]. والحقّ ما ذكرناه] [من] أنّ كلّ مركّبٍ لما كان مندرجاً تحت جنسٍ من الأجناس برأي الحكماء - سواء كان له أجزاءٌ غيرُ محمولة أو لم يكن - حكم الشيخ بوجود الجنس والفصل في كلّ مركّبٍ حقيقيٍّ؛ وذلك لأنّ الأجزاء الغيرِ المحمولة لاتنافي الأجزاء المحمولة؛ فإنّ العدد مع كونه ذا أجزاءٍ غيرِ محمولةٍ فهو أيضاً مركّبٌ من الجنس والفصل؛ فإنّه مندرجٌ تحت مقولة «الكمّ»؛ فحدّه «أنّه كمّ مركّبٌ من الآحاد» والبيت مندرجٌ تحت مقولة الجوهر وتحت الجسم؛ وإذا كان تمام حقيقة المركّب مجموع الجنس والفصل القريين فما لم يجتمعا لم تتمّ حقيقته وما لم يكن للشيء تركيبٌ في حقيقته لم يدلّ عليها بالقول الذي هو الحدّ؛ فكلّ محدودٍ مركّبٌ في المعنى.

قال:

و يجب أن يُعلم أنّ الغرض في التحديد ليس هو التمييز كيف اتَّفَق ولا أيضاً بشرط أن يكون من الذاتيات من غير زيادة اعتبار آخر، بل أن يتصور به المعني كما هو؛ وإذا فرضنا أنّ شيئاً من الأشياء له بعد جنسِه فصلان يساويانه كما قد يظنّ أنّ الحيوان له<sup>١</sup> بعد كونه جسماً ذاتِ نفس فصلان كالحساس والمتحرك بالإرادة؛ فإذا أُورد أحدهما وحده كفى<sup>٢</sup> في الحدّ الذي يُراد به التمييز الذاتي ولم يكف<sup>٣</sup> في الحدّ الذي يُطلب فيه أن تتحقّق ذات الشيء و حقيقته كما هو؛ ولو كان الغرض في الحدّ التمييز بالذاتيات كيف اتَّفَق لكان قولنا للإنسان<sup>٤</sup> «جسمٌ ناطقٌ مائتٌ» حدّاً.

أقول:

الغرض من الحدّ التامّ ليس هو التمييز فقط؛ فإنّ ذلك يحصل بالرسم أيضاً ولا أن يكون المميّز مركّباً من الذاتيات سواء كان تمام الذاتيات أو بعضها وإلا لكان الحدّ الناقص أيضاً حدّاً تامّاً، بل الغرض من الحدّ أن يُتصور كنهه ماهيّة المحدود؛ وذلك إنّما يحصل بذكر جميع ذاتيّته؛ فإذا كان لشيء فصلان يساويانه يجب إيراد الفصلين في تعريفه حتّى [أن] يُتصور كنهه حقيقته وإن كفى في تمييز ذاته عن الغير إيراد فصل واحد كالحيوان؛ فإنّه على ظنّ من زعم أنّ له بعد كونه جسماً 9B/ نامياً فصلين «الحساس» و «المتحرك بالإرادة»؛ فإذا أُورد أحدهما كفى في التمييز، لكن لا يفيد تصوّر كنهه؛ ولو كان مرادهم بـ«الحدّ التامّ» التمييز بالذاتيات كيف كان لكان قولنا في تعريف الإنسان «إنّه جسمٌ ناطقٌ مائتٌ» حدّاً تامّاً مع أنّهم اتَّفَقوا على أنّ هذا ليس بحدٍّ تامٍّ؛ وإنّما قال: «إنّه قد يظنّ أنّ الحيوان» لما مرّ قبل [من] أنّ الحساس والمتحرك بالإرادة في الحقيقة وصفان لفصل الحيوان لا فصلان.

٣. A: لم يكن.

٢. E: + ذلك.

١. A: - له.

٤. E: الإنسان.

قال:

### وهمٌ و تنبيهٌ

[في ردّ قولٍ من أخذ الوجازة في تعريف الحدّ]

وإذا كانت الأشياء التي يحتاج إلى ذكرها معدودةً وهي مقومات الشيء لم يحتمل التحديد إلاّ وجهاً واحداً من العبارة التي<sup>١</sup> تجمع المقومات على ترتيبها أجمع و لم يمكن أن يوجز و لأن يطول؛ لأنّ إيراد الجنس القريب يغني عن تعديد<sup>٢</sup> واحدٍ واحدٍ من المقومات المشتركة إذا كان اسم الجنس يدلّ على جميعها دلالةً التضمّن. ثمّ يتمّ الأمر بإيراد الفصول؛ وقد علمت أنّه إذا زادت الفصول على واحدٍ لم يحسن الإيجاز و الحذف إذا كان الغرض بالتحديد تصوّر كنه الشيء كما هو؛ و ذلك يتبعه التمييز أيضاً. ثمّ<sup>٣</sup> لو تعدّد متعمّد أو سهي ساهٍ أو نسي ناسٍ اسم الجنس و أتى بدله بحدّ الجنس لم نقل: «إنّه خرج عن أن يكون حادّاً» مستعظمين صنيعةً في<sup>٤</sup> الحدّ؛ فلا ذاك الإيجاز محمود كلّ ذلك الحمد و لا هذا التطويل مذموم كلّ ذلك<sup>٥</sup> الذمّ إذا حفظ فيه الواجب من الجمع و الترتيب.

أقول:

الوهم في هذا الفصل هو غلطهم في تحديد الحدّ أنّه قولٌ وجيزٌ دالٌّ على تفصيل المعاني التي يشتمل عليها مفهوم الاسم؛<sup>٦</sup> و التنبيه ما ذكره في بيان فسادِهِ. و تقريره: أنّ الأشياء التي يجب ذكرها في الحدّ التامّ لما كانت معدودةً و هي جميع المقومات، فلم يحتمل التحديد التامّ للأشياء إلاّ وجهاً واحداً من العبارة و هي العبارة التي تجمع المقومات على ترتيبها؛ يعني الجنس مقدّماً على الفصل؛ و لا يمكن أن يؤخّر أو يطول: أمّا من جهة المقومات المشتركة فلاّن الجنس القريب يغني عن تعديدهما؛ و أمّا

٣. A: إذ.

٢. A: تحديد.

١. A: - التي.

٦. A: - كلّ ذلك الحمد.

٥. E: + تطويل.

٤. A: - ثمّ.

٨. E: + أو ما يجري مجراه.

٧. A: - ذلك.

من جهة المقومات المختصة فلأنها لو كانت متعددة وقد علم أنه لا يجوز ترك بعضها في الحد التام؛ فيجب إيراد جميعها. ثم لو ترك أخذ اسم الجنس القريب وأتى بدله بحدّه يكون ذلك جائزاً بشرط أن يحفظ الترتيب من تقدّم الأعمّ.

هذا ما ذكره؛ و تناقضه ظاهر؛ لأنّه ذكر في الأول أنّ التحديد لا يحتمل إلاّ عبارة واحدة وأكّد بقوله «لم يُمكن أن يؤخّر ولا يطوّل». ثمّ جوّز ههنا التطويل وسلم أنّ ذلك الإيجاز ليس بمحمود. اللهمّا إلاّ أن يُقال: «إنّه يعني بـ«القول الأول» أنّه إن عبّر باسم الجنس القريب والفصل القريب لا يحتمل ذلك إلاّ عبارة واحدة»؛ لكن هذا ظاهر لا حاجة إلى ذكره لاسيّما بهذا التطويل؛ والصواب أن يُقال: الحدّ التام لا يقبل الزيادة والنقصان من حيث المعنى؛ أمّا من حيث اللفظ فيقبلهما.

قال:

وكثيراً ما ينتفع في الرسوم بزيادة تزيد على الكفاية للتمييز وستعلم الرسوم عن قريب. ثمّ قول القائل: «إنّ الحدّ قولٌ وجيزٌ كذا وكذا» يتضمّن بياناً لشيءٍ إضافيٍّ مجهول؛ لأنّ الوجيز غيرٌ محدود؛ فربّما كان الشيء وجيزاً بالقياس إلى شيءٍ طويلاً بالقياس إلى غيره؛ واستعمال أمثال هذه في حدود أمورٍ غيرٍ إضافيّةٍ خطأ قد ذكر لهم في كتبهم؛ فليتذكّروه.

أقول:

ما مرّ حكم الحدّ التام؛ وأمّا الحدّ الناقص والرسوم فقد يفيد فيهما<sup>١</sup> الزيادة على القدر الكافي لزيادة التمييز والتوضيح؛ فإنّ زيادة ذكر المقومات في الحدّ الناقص تفيد زيادة المعرفة والتمييز؛ وكذا زيادة ذكر الخواصّ في الرسوم.

ومن الناس [من] حدّد الحدّ بأنّه قولٌ وجيزٌ كذا وكذا؛ فذكر الشيخ أنّ هذا الحدّ فاسدٌ من وجهين:

[١]. الوجازة غير محدودة؛ لأنّها إضافيّة؛ فقد يكون الشيء وجيزاً بالقياس إلى الغير

طويلاً بالقياس إلى غيره؛ فلا يُعلم.

[٢]. ذكروا في كتاب الجدل أنّه لا يجوز تحديد الأمور الغير الإضافيّة بالحدود الإضافيّة كمن يحدّ النار بأنّها أخفّ الأجسام وأطفئها.

قال:

### إشارة

#### إلى الرسم <

و أما إذا عرّف الشيء بـ «قول مؤلّف من أعراضه و خواصّه التي تخصّه<sup>١</sup> جملتها بالاجتماع» فقد عرّف<sup>٢</sup> ذلك الشيء برسمه؛ وأجود الرسوم ما يوضع فيه الجنس<sup>٣</sup> أولاً لتفيد ذات الشيء، مثل<sup>٤</sup> ما يقال للإنسان: «إنّه حيوانٌ مشاء»<sup>٥</sup> عريض الأظفار ضحّاك بالطبع؛ ويُقال للمثلث: «إنّه الشكل الذي له ثلاث زوايا»؛ ويجب أن يكون الرسم بخواصّ وأعراض بيّنة للشيء؛ فإنّ من عرّف المثلث بـ «أنّه الشكل الذي زواياه مثل القائمتين» لم يكن رسمه إلّا للمهندس.

أقول:

عرّف الرسم بأنّه قولٌ مؤلّف من أعراض الشيء و خواصّه التي تخصّه جملتها بالاجتماع.

قوله: «من أعراضه و خواصّه» يخرج الحدّ التامّ و الناقص.

قوله: «تخصّه جملتها بالاجتماع» إشارة إلى الخواصّ المركّبة؛ فإنّها تخصّ الرسوم بالاجتماع لا بالانفراد.

وهذا التعريف غير جامع؛ إذ خرج منه الرسم التامّ و هو المستعمل على الجنس القريب و الخاصّة.

٣. أ: + فيه الجنس.

٢. أ: عرفت.

١. E: تختصّ.

٥. E: مشى على قدميه.

٤. E: مثاله.

قال بعضُ الشارحين في دفع هذا السؤال: «إنَّ هذا رسمٌ للرسم لا حدٌّ»؛ و ضعُفَ هذا بَيِّنٌ؛ إذ الرسم يجب أيضاً أن يكون جامعاً. ثمَّ أجودُ الرسوم ما يوضح فيه الجنسُ أولاً - قريباً كان أو بعيداً - لِيُفِيدَ ذاتَ الرسوم ثمَّ تُضاف إليه الخواصُّ؛ إذ لا دلالةٌ للخواصِّ على الذات، بل للفضول أيضاً - كما مرَّ في فصل أصناف /10A/ المقول في جواب «ما هو؟» - و يجب أن يكونَ الرسمُ بخواصٍّ وأعراضٍ بَيِّنَةٍ الثبوت للرسمِ لِيُفِيدَ السامعَ؛ فلا يجوز تعريفُ المثلثِ بأنَّه الشكلُ الذي زواياه مثل قائمتين؛ فَإِنَّ تساوي زواياه لقائمتين أخفى منه. اللَّهُمَّ! إلَّا أن يكونَ السامعُ مهندساً؛ وفيه بحثٌ؛ لأنَّ هذا المعنى بالنسبة إلى المهندس أيضاً أخفى من المثلث؛ فَإِنَّ المهندس ما لم يعرف ماهيةَ المثلث لم يعرف حالَ زواياه.

قال:

### إشارة

«إلى أصنافٍ من الخطأ تعرض في تعريف الأشياء بالحدِّ و

الرسم >

«إذا عُرِفَتْ نفعُتْ بأنفسها ودلَّتْ على أشكالٍ لها في غيرها <  
من القبيح أن تُستعملَ في الحدود الألفاظُ المجازيةُ والمستعارةُ والغريبةُ  
والوحشيةُ، بل يجب أن تُستعملَ فيها الألفاظُ<sup>١</sup> الناصَّةُ المعتادةُ؛ فَإِنْ اتَّفَقَ  
أن لا يوجد للمعنى لفظٌ مناسبٌ معتادٌ فليُخترع له لفظٌ من أشدَّ الألفاظ  
مناسبةً و ليدلَّ على ما أُريد به ثمَّ يُستعمل فيه<sup>٢</sup>.

أقول:

هذه إشارةٌ إلى أصناف الخطأ التي تعرض في الحدود والرسوم إذا عُرِفَتْ نفعُتْ ودلَّتْ  
على أمثالها في مواضعٍ أخرى؛ وهي:

[١]. إمَّا أن تقع من جهة اللفظ

[٢]. أو من جهة المعنى

[٣]. أو من جهتهما.

أما من جهة اللفظ فبأن تُستعمل ألفاظٌ مجازيّةٌ ومستعارَةٌ أو غربيّةٌ وحشيّةٌ؛ لأنّ ذلك يفوّت فائدة التعريف وهي إدراكُ المعرّف، بل يجب استعمالُ الألفاظ الناصّة المعتادة. واعلم أنّ اللفظَ المستعملَ في معنى إمّا أن يكون موضوعاً له - سواء كان وضعاً أوّلاً أو ثانياً - أو لم يكن موضوعاً؛ فإن كان موضوعاً فإمّا أن يحتمل معني آخر أو لا؛ فإن لم يحتمل سُمّي ذلك اللفظُ بالنسبة إلى ذلك المعنى «نصّاً»؛ وإن احتمل معني آخر: فإمّا أن يكون هذا الاحتمالُ مرجوحاً بالنسبة إلى احتمالِ المعنى الأوّل أو مساوياً أو راحجاً؛

- فإن كان الأوّل يُسمّى اللفظُ بالنسبة إلى المعنى الأوّل «ظاهراً»؛

- وإن كان الثاني يُسمّى «مجملاً»؛

- وإن كان الثالث يُسمّى «مأوَّلاً»؛

وإن لم يكن اللفظُ موضوعاً لذلك معني فلا بدّ وأن يكون منقولاً عمّا وضع له لمناسبة وإلا لما جاز استعماله فيه؛ وحينئذٍ يُسمّى اللفظُ «مجازاً» و«مستعاراً» أيضاً إن كانت المناسبةُ للاشتراك في بعض الأوصاف.

مثال «النصّ» لفظ «الإنسان»؛ و«الظاهر» لفظ «الكلام» بالنسبة إلى الكلام الملفوظ؛ و«المأوّل» لفظ «الكلام» بالنسبة إلى الكلام النفسي؛ و«المجمل» كلفظ «العين» بالنسبة إلى الباصرة والقرارة؛ و مثال «المجاز» لفظ «الخمر» بالنسبة إلى «العصير» باعتبار المأل؛ و«المستعار» كلفظ «الأسد» بالنسبة إلى الشجاع؛ و لفظ «الغريب» ما لا يكون استعماله مشهوراً؛ و«الوحشيّ» ما بُعد عن الطبع.

و يريد الشيخُ ههنا بـ«الحدود» المعرّفاتِ مطلقاً وبـ«الألفاظ الناصّة» النصّ و الظاهر؛ إذ الظاهر يجوز استعماله في التعريفات أيضاً؛ فإن اتّفق أن لا يوجد للمعني لفظٌ معتادٌ يوضع لأجله لفظٌ يكون أشدّ الألفاظ مناسبةً؛ فذلك المعني. ثمّ يُستعمل ذلك؛ لأنّ الناظر في المعاني قد يدرك معني لا يكون له اسمٌ في اللغة و يحتاج إلى تعبيرٍ عنها؛ فيضطرّ إلى وضع لفظٍ بإزاءه؛ فيجب أن يضع له لفظاً يكون أشدّ الألفاظ مناسبةً لئلا يكون خارجاً عن قاعدة اللغة؛ لأنّ المجاز و المستعار من الطُرُق المسلوكة في جميع اللغات؛ و ذلك كالألفاظ المنقولة المتداولة بين أهلي كلّ علمٍ [و] صنعَةٍ، مثل لفظ «الموضوع» و



«المحمول» و «القياس» و «الاستقراء» و أمثال ذلك.

قال:

و قد يسهو المعرفون في تعريفهم؛ فربما عرّفوا الشيء بما هو مثله في المعرفة و الجهالة، كمن يعرف الزوج بأنه العدد الذي ليس بفرد؛ و ربما تخطّوا ذلك و عرّفوا<sup>١</sup> الشيء بما هو أخفى منه، كقول بعضهم: «إن النار هو الأسطقس الشبيه بالنفس»؛ و النفس أخفى من النار؛ و ربما تعدّوا ذلك؛ فعرّفوا الشيء بنفسه؛ فقالوا: «إن الحركة هي النقلة»؛ و «إن الإنسان هو الحيوان البشري»؛ و ربما تعدّوا هذا<sup>٢</sup>؛ فعرّفوا الشيء بما لا يعرف إلا بالشيء، إما مصرّحاً و إما مضمراً<sup>٣</sup>. أمّا المصرّح فمثل قولهم: «إن الكيفيّة<sup>٤</sup> ما بها يقع المشابهة و خلافتها» و لا يمكنهم أن يعرفوا المشابهة إلا بأنّها<sup>٥</sup> اتفاق في الكيفيّة؛ فإنّها<sup>٦</sup> إنّما تخالف المساواة و المشاكلة بأنّها اتفاق في الكيفيّة لا في الكميّة و النوع و غير ذلك؛ و أمّا المضمّر فهو أن يكون المعروف به ينتهي تحليل تعريفه إلى أن يعرف بالشيء و إن لم يكن ذلك في أوّل الأمر، مثل قولهم: «الاثنيّ زوج أوّل». ثمّ يحدّون الزوج بـ «أنّه عدد ينقسم بمتساويين» ثمّ يحدّون المتساويين بـ «أنّهما شيان كلّ واحد منهما يطابق الآخر» مثلاً ثمّ يحدّون الشئين بـ «أنّهما<sup>٧</sup> اشنان»؛ و لا بدّ من استعمال الاثنيّة في حدّ الشئين من حيث هما<sup>٨</sup> شيان.

أقول:

أمّا التخلّل الواقع في التعريفات من جهة المعني من وجوه:

١. E: فعرفوا. ٢. A: -ربّما. ٣. E: ذلك.

٤. E: أو مضمراً. ٥. A: الكيف. ٦. A: -أنّها.

٧. A: و.

٨. A: -شيان كلّ واحد منهما يطابق الآخر مثلاً ثمّ يحدّون الشئين بأنّهما.

٩. E: أنّهما.

[١.] تعريف الشيء بما هو مثله في المعرفة والجهالة، كتعريف الزوج بـ«أنه العدد الذي ليس بفردٍ»؛ فإنّ الزوج والفرد متساويان في المعرفة والجهالة؛ وحينئذٍ لايفيد التعريف؛ لأنّ المعرّف يجب أن يكون أجلى ليُفيد التعريف.

[٢.] تعريف الشيء بما هو أخفى منه، كتعريف النار بـ«أنّها الأسطُقس الشبيهة بالنفس» أخفى من النار؛ وهذه أردئ من الأول؛ لأنّ الأخفى أبعد من المساوي.

[٣.] تعريف الشيء بنفسه؛ وهو أن يوجد في التعريف لفظُ المعرّف أو ما يرادفه، كتعريف الحركة بـ«النقلة» وتعريف الإنسان بـ«أنه الحيوان البشري»؛ وهذا أردئ من الثاني؛ لأنّ تعريف الشيء بنفسه لايفيد 10B/أصلاً وإلا يلزم تقدّم العلم بالشيء على العلم به بخلاف الأخفى؛ فإنّه يجوز أن يُعرّف قبل المعرّف ويفيد.

[٤.] تعريف الشيء بما لا يُعرف إلا بذلك الشيء إمّا مصرّحاً وهو أن لا يكون له وسطٌ غيرٌ مذكورٍ أو مضمرٌ وهو الذي يكون له وسطٌ غيرٌ مذكور.

الأول: كتعريف الكيفيّة بـ«أنّها ما يقع به المشابهة واللامشابهة»؛ فإنّه لايمكنهم تعريف المشابهة إلاّ بأنّها اتّفاقٌ في الكيفيّة؛ وذلك لأنّ المشابهة والمساواة والمشاكلة ما يجري هذا المجرى - كالمماثلة والمجانسة - أمورٌ متخالفةٌ وضعوا بإزاء كلّ منها اسماً؛ وأرادوا بـ«المشابهة» اتّفاقاً<sup>١</sup> في الكيفيّة وبـ«المشاكلة» اتّفاقاً<sup>٢</sup> في الخاصّة وبـ«المماثلة» اتّفاقاً<sup>٣</sup> في النوع وبـ«المجانسة» اتّفاقاً<sup>٤</sup> في الجنس؛ فحينئذٍ لايمكنهم تعريف المشابهة إلاّ بأنّها اتّفاقٌ في الكيفيّة؛ ويلزم الدوز؛ وهذا أردئ من الثالث؛ لأنّ هذا مشتملٌ على تعريف الشيء بنفسه وزيادة.

الثاني: المضمر؛ وهو تعريف الشيء بما لا يُعرف إلاّ بذلك الشيء ويكون له وسطٌ غيرٌ مذكورٍ، مثل أن يُقال للإنثان<sup>٥</sup> «زوج أوّل» ثم يُقال: «الزوج هو عددٌ منقسمٌ بمتساويين» ثم يُقال: «المتساويان هما شيثان يُطابق كلّ منهما الآخر» ثم يُقال: «الشيثان هما اثنان»؛ إذ لا بدّ من استعماله الاتينيّة في حدّ الشيّتين من حيث هما شيثان؛ وهذا أردئ من الرابع

٣. A: اتفاق.

٢. A: اتفاق.

١. A: الاتفاق.

٥. A: الاتنان.

٤. A: اتفاق.

لاشتماله على تعريف الشيء بما منه مع زيادة.

قال:

وقد يسهو المعرفون؛ فيكررون الشيء في الحدّ حيث لا حاجة إليه فيه<sup>١</sup> ولا ضرورة؛ أعني الضرورة التي تتفق في تحديد بعض المركبات و الإضافيات<sup>٢</sup> على ما يُعلم في غير هذا الموضع؛ ومثال هذا الخطأ قولهم: «إنّ العدد كثرةً مجتمعةً من آحاد»؛ و«المجموعة من الآحاد» هي «الكثرة» بعينها؛ ومثل من يقول: «إنّ الإنسان حيوانٌ جسمانيٌّ ناطقٌ»؛ و«الحيوان» مأخوذةً في حدّه «الجسم» حين يُقال: «إنّه جسمٌ ذونفسٍ حسّاسٌ متحرّكٌ بالإرادة»؛ فيكونون قد كرّروا؛ وهذان المثالان قد يناسبان بعض ما سلف ممّا سبقَتْ إليه الإشارة ولكن الاعتبار مختلفٌ.

واعلم أنّ الذين يعرفون الشيء بما لا يعرف إلا بالشيء هم في حكم المكرّرين للمحدود في الحدّ.

أقول:

تكرير الشيء في التعريف قد يقع للحاجة إليه وقد يقع للضرورة.

[١] فكما يكون في جواب سؤالٍ مشتملٍ على التكرار كما يُسأل عن حدّ<sup>٣</sup> الحيوان الإنسان؛ فإنّ المجيب في جوابه يحتاج إلى إيراد حدّيهما؛ فيقع التكرار؛ وذلك بالنظر إلى السؤال غير قبيح وقبيح لولا السؤال.

[٢] أمّا الذي يقع للضرورة فكما لا يتمّ المعرفة إلا بتكرار، كما يجيء في تعريف الإضافيات، مثل ما يُقال في تعريف الأب: «إنّه حيوانٌ تولّد من نطفته آخر من حيث هو كذلك»؛ فقوله «من حيث هو كذلك» تكرر لما مضى وهو ضروريٌّ؛ لأنّ مفهوم الأب إنّما هو حيوانٌ كذا من حيث هو كذا لا من حيث إنّهُ جسمٌ أو جوهرٌ أو متحرّكٌ أو غير ذلك؛ و كما يُقال: «العجزُ عدمُ القدرة عمّا من شأنه القدرة»؛ فإنّ العجز ليس عدمُ القدرة فقط، بل

عدم القدرة عمّا من شأنه القدرة؛ فيكون لفظُ «القدرة» ههنا ضروريُّ.

[٣]. وأما الذي لا حاجة ولا ضرورة فعلی وجهین:

أحدهما: أن يكون المكرّر نفس الشيء، كقولهم «العدد كثرةٌ مجتمعةٌ من الآحاد»؛ فإنّ «المجموعة من الآحاد» هي «الكثرة» بعينها.

و ثانيهما: أن يكون المكرّر داخلاً في الشيء، كما يقال: «الإنسان حيوانٌ جسمانيٌّ ناطقٌ»؛ فإنّ «الجسم» داخلٌ في «الحيوان».

وهذان المثالان يناسبان بعض ما سلف وهو تعريفُ الشيء بنفسه و تعريفُ الشيء بما لا يُعرّف إلا بالشيء؛ لأنّ في تعريفِ الشيء بنفسه تكرارٌ محدودٌ في الحدّ؛ وذلك ظاهرٌ؛ وكذا في تعريفِ الشيء بما لا يُعرّف إلا به؛ فإنّ القائل «الكيفيّة ما به تقع المشابهة» كأنه يقول: «الكيفيّة ما يقع به اتّفاقٌ في الكيفيّة»؛ فالمناسبة بينهما من حيث التكرار لكنّ الاعتبارَ مختلفٌ؛ لأنّ الخطأ من جهةِ تعريفِ الشيء بما يقتضي تقدّمَ معرفته على نفسه غيرُ الخطأ من جهةِ تكرارٍ لا يحتاج إليه ولا ضرورة فيه.

قال:

وهم و تنبيه

[في تعريف المتضائفين]

إنّه قد يظنّ بعضُ الناس أنّه لما كان المتضائفان يُعلم كل واحدٍ منهما مع الآخر أنّه يجب من ذلك أن يُعلم كل واحدٍ منهما بالآخر؛ فيؤخذ كل واحدٍ منهما في تحديد الآخر جهلاً بالفرق بين ما لا يُعلم الشيء إلاّ معه وبين ما لا يُعلم الشيء إلاّ به؛ وما لا يُعلم الشيء إلاّ معه يكون لامحالةً مجهولاً مع كون الشيء مجهولاً ومعلوماً مع كونه معلوماً؛ وما لا يُعلم الشيء إلاّ به يجب أن يكون معلوماً قبل الشيء لا مع الشيء؛ ومن القبيح الفاحش أن يكون إنسانٌ لا يعلم ما الابن وما الأب؛ فيسأل «ما الأب؟» فيقال: «هو الذي له ابن»؛ فيقول: «لو كنتُ أعلم الابن لما احتجّتُ إلى استعلام الأب»؛

إذ كان العلمُ بهما معاً ليس الطريق؛ هذا، بل هينها ضربٌ آخر من التلطّفِ مثل أن يُقال - مثلاً -: «إنّ الأب حيوانٌ يولّد آخراً من نوعه من نطفته من حيث هو كذلك»؛ فليس في جميع أجزاء هذا التبيين شيءٌ يتبيّن بالإين ولا فيه حوالة عليه.

ولا يُلتفت إلى ما يقوله صاحبُ إيساغوجي في بابِ رسمِ الجنس بالنوع؛ وقد تكلم عليه /11A/ في كتاب الشفاء.

فهذا هو الآن ما أردناه من الإشارة إلى تعريفِ التركيبِ الموجّه نحو التصوّر؛ ونحن منقلبون إلى تعريفِ التركيبِ الموجّه نحو التصديق.

أقول:

المعرّف يجب أن يكون معلوماً قبل المعرّف؛ وذلك ظاهر؛ فما يكون مع الشيء - كالمتضائقين - أو بعده - كالمحدود والحدّ - لا يجوز تعريفُ الشيء به؛ لأنّ ما لا يكون معلوماً إلّا مع شيء يكون مساوياً له في المعرفة والجهالة؛ وما يكون بعد الشيء يكون أخفى منه. مثال المتضائقين كما يُقال في تعريف الأب: «إنّه الذي له الإبن»؛ والأب والإبن مساويان في المعرفة والجهالة؛ والطريق في تعريف المتضائقين أن يورد في تعريف كلّ منهما المعنى الذي حصل به التضائّف بينهما على وجه يختصّ به. وتحقيق ذلك: أنّ التضائّف بين الشيئين لا يتحقّق إلّا إذا كانت بينهما نسبة؛ فيحصل من كلّ منهما مع تلك النسبة باعتبار تعلّق النسبة به مفهوم المضاف كالأب والإبن؛ فإنّ بين ذاتيهما نسبةٌ وهي تولّد حيوانٍ من نطفة حيوانٍ؛ ولهذا المعنى تعلّق بذات الإنسان المتولّد من نطفته وتعلّق بذات الإبن بأنّ التولّد له؛ فيحصل من ذات الأب مع هذه النسبة - باعتبار التعلّق الذي لهذه النسبة بها - مفهوم الأب؛ فيقال: «الأب حيوانٌ تولّد من نطفته حيوانٌ آخر من حيث هو كذلك» و[يحصل] من ذات الإبن مع هذه النسبة - باعتبار تعلّق النسبة بها - مفهوم الإبن؛ فيقال: «الإبن حيوانٌ تولّد من نطفته حيوانٌ آخر من حيث هو كذلك»؛ هذا إذا كان تعلّق النسبة بكلّ منهما مغائراً لتعلّقها بالآخر. أمّا إذا كان على وجه واحد يكون المتضائفان متبائنين - كالأخ والجار وأمثال ذلك -؛ فيقال: «الأخ حيوانٌ

يتولّد هو و حيوانٌ آخر من نقطة حيوانٍ من حيث هو كذلك» و «الجار إنسانٌ بيته قريبٌ من بيتِ إنسانٍ آخر من حيث هو كذلك»؛ وهذا سرُّ تحقيقِ الإضافيّات:

ولمّا رأى فرفور يوس أنّ أرسطو عرّف النوعَ الإضافيّ بـ «أنّه الكلّي الذي يُقال عليه و على غيرِه الجنسُ في جواب ما هو» و عرّف الجنسَ بـ «أنّه الكلّي المقولُ على كثيرين مختلفين بالنوع في جواب ما هو»، اعتقد أرسطو [أنّ] حدّ الجنس بالنوع الإضافيّ و حدّ النوع الإضافيّ بالجنس؛ فزعم أنّ كلّ واحدٍ من المتضائفين يجب أن يؤخذ في حدّ الآخر.

وقال الشيخُ في الشفاء: «إنّ هذا الاعتقادُ فاسدٌ؛ لأنّ لفظ «النوع» في لغة اليونانيّ كان يدلّ على صورة الشيء و حقيقة ثم نُقل بحسب الاصطلاح إلى أحد الخمسة» و قال:

«النوعُ المستعملُ في حدّ الجنس هو بالمعني الأوّل»؛ فكأنّه قال: «الجنس هو المقولُ على كثيرين مختلفين بالحقيقة في جواب ما هو». ثمّ عرّف النوعَ المصطلحَ بالجنس؛ فما أخذ شيئاً منهما في تعريف الآخر.



قال:

### النَّهْجُ الثالثُ حفي التركيب<sup>١</sup> الخبري >

إشارة

>إلى أصناف القضايا <

هذا الصنف من التركيب الذي نحن مجمعون على أن نذكره هو التركيبُ  
الخبريُّ وهو الذي يُقال لقائله: «إنه صادق في ما قاله» أو «كاذب»؛ وأما  
ما هو مثل الاستفهام والالتماس والتمني والترجي والتعجب ونحو ذلك  
فلا يُقال فيها: «صادق» أو «كاذب» إلا بالعرض من حيث قد يعرض بذلك  
عن الخبر.

أقول:

قد عُرف أنَّ اللفظ إمَّا مفردٌ أو مركَّب؛ و ههنا نقول: المركَّب إمَّا أن يدلَّ على طلبِ  
شيءٍ دلالةً وضعيَّةً أو لا. فإن دَلَّ فإن كان ذلك الشيء هو فهمُ شيءٍ ولا يكون في اللفظ  
حروفُ الفهم يُسمَّى «استفهاماً»، كقولنا: «هل لك مال؟» وإن لم يكن كذلك فهو مع  
الاستعلاء «أمر» و «نهي» ومع التساوي «التماس» ومع الخضوع «سؤال» و «دعاء»؛ وإن  
لم يدلَّ على طلبِ شيءٍ فإن صحَّ أن يُقال لقائله: «إنه صادق» أو «كاذب»، فهو «الخبر» و



يُسَمَّى «قضية» أيضاً؛ وإن لم يصحّ فهو «التنبية»؛ و يندرج فيه «التمني» و «الترجي» و «القسم» و «النداء» و فعل «التعجب» و أمثال ذلك.

قولنا: «و لا يكون في اللفظ حروف الفهم» يُخرج مثل «إفهم» سواء كانت الخطاب مع الغير أو مع النفس؛ و قد يصحّ في غير الخبر أن يُقال لقائله: «صادق» أو «كاذب» لكن يكون ذلك بالعرض من حيث يعرض بذلك عن الخبر.

- و التعريض بالاستفهام عن الخبر «ألست فعلت كذا؟» و يُراد به: «إنك فعلت»؛

- و بالالتماس، كما يُقال: «أكرم»؛ و يُراد به «إني أريد إكرامك»؛

و كما قالت الأشاعرة إنّ الأوامر و النواهي إخبارات عن ترتب المدح و الذم على الفعل و الترك؛

- و التعريض بالتمني، كما يُقال: «ليت لي مالاً»؛ و يُراد «تمني المال»؛

- و بالقسم، كما يُقال: «أقسمت بالله»؛ و يُراد الإخبار لا الإنشاء؛

- و بالتعجب، كما يُقال: «ما أحسن زيدا»؛ و يُراد «أنه حسن جداً»؛

- و كذا في غيرها.

واعترضوا على تعريف الخبر بأن الصادق و الكاذب لابدّ وأن يؤخذ في تعريفه الخبر؛ لأنّ الصادق ما يكون خبره مطابقاً للواقع؛ و الكاذب بخلافه؛ و حينئذٍ يلزم الدور؛ و اضطرب أحوال أهل العلم في ذلك.

و جوابه: لأنّ السّلم وجوب إيراد الخبر في تعريفهما، لجواز أن يُقال: «الصادق هو الذي ما يكون كذلك».

قال:

و أصناف التركيب الخبري ثلاثة:

أولها: الذي يُسمّى «الحملّي»؛ و هو الذي يُحكم فيه بأنّ معني محمول

على معني أو ليس بمحمول عليه، مثاله قولنا: «الإنسان حيوان»، أو

11B/ «الإنسان ليس بحيوان»؛ فالإنسان وما يجري مجراه في أشكال هذا المثال هو المسمّى بـ«الموضوع» وما هو مثل الحيوان ههنا فهو المسمّى بـ«المحمول» وليس حرف السلب؛  
والثاني والثالث: يُسمّونها «الشرطيّ»؛ وهو ما يكون التأليف فيه بين خبرين قد أخرج كل واحدٍ منهما عن خبريته إلى غير ذلك، ثمّ القرن<sup>١</sup> بينهما ليس على سبيل أن يُقال: «إن أحدهما هو الآخر» كما كان في الحمليّ، بل على سبيل أن أحدهما يلزم الآخر ويتبعه؛ وهذا يُسمّى «المتصل» و«الوضعيّ» أو على سبيل أن أحدهما يعاند الآخر وبيانه؛ وهذا يُسمّى «المنفصل».

أقول:

أصناف الخبر ثلاثة: «الحمليّ» و«المتصل» و«المنفصل»؛ لأنّ الخبر لابدّ فيه من محكومٍ عليه ومحكومٍ به:

- فإن لم يكونا خبرين سُمّي الخبر «حمليّاً» ويحكم فيه بأنّ معني محمولٍ على معني أو ليس بمحمولٍ عليه؛ والأوّل إيجابٌ والثاني سلبٌ. مثال الأوّل قولنا: «الإنسان حيوان»؛ ومثال الثاني: «الإنسان ليس بحيوان»؛ ويُسمّى المحكوم عليه بـ«الموضوع»، كالإنسان في مثالنا؛ والمحكوم به بـ«المحمول» وهو الحيوان ههنا؛ ويُسمّى «ليس» حرف السلب؛

- وإن كانا خبرين يُسمّى الخبر «شرطيّاً»؛ والتأليف الشرطيّ يُخرج كلّاً من الخبرين عن خبريته، ثمّ يقرن بينهما؛ وذلك لأنّ أداة الشرط والجاء والانفصال يجعل الخبر موقوفاً على شيءٍ آخر لا يتمّ كلاهما معه؛ واقترانهما ليس على معني أن أحدهما هو الآخر - كما في الحمليّ - بل على معني أن أحدهما يلزم الآخر ويتبعه أو ليس كذلك أو يعاند الآخر وبيانه أو ليس كذلك؛ والأوّل يُسمّى «متصلاً» و«وضعيّاً»؛ وإتّما سُمّي وضعيّاً، لاشتماله على وضع المقدّم؛ والثاني [يُسمّى] «منفصلاً».

قال:

مثال الشرطي المتصل قولنا: «إذا وقع خطٌّ على خطَّين متوازيين كانت الخارجة من الزوايا مثل الداخلة»<sup>١</sup> و «لولا» «إذا» و «كانت» لكان كلُّ واحدٍ من القولين خبراً بنفسه؛ مثال الشرطي المنفصل «إمّا أن تكون هذه الزاوية حادةً أو منفرجةً أو قائمةً»؛ وإذا حذفت «إمّا» و «أو» كانت هذه قضايا فوق واحدة.

أقول:

مثال الشرطي المتصل قولنا: «إذا وقع خطٌّ مستقيمٌ على مستقيمين متوازيين كانت الزاوية الخارجة مثل الداخلة؛ فلو لم تكن أداة الشرط - وهي «إذا» - وأداة الجزاء - وهي «كانت» - لكان كلُّ واحدٍ من الطرفين خبراً بنفسه؛ والأوّل قولنا: «وقع خطٌّ مستقيمٌ على خطَّين مستقيمين متوازيين»؛ والثاني قولنا: «الزاوية الخارجة مثل الداخلة». مثال الشرطي المنفصل: «إمّا أن تكون هذه الزاوية حادةً أو منفرجةً أو قائمةً» وإذا حذفت «إمّا» و «أو» كانت ثلاث قضايا وهي قولنا: «الزاوية حادةً»، «الزاوية منفرجةً»، «الزاوية قائمةً».

وإمّا قال «أصناف الخبر» ولم يقل «أنواعه»؛ لأنّ ماهيّة الخبر نوعيّة والاختلاف فيها إنّما يقع بحسب اختلاف الصور اللفظيّة؛ فإنّ قولنا: «إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ» في معني قولنا: «الشمسُ إن كانت طالعةً فالنهارُ موجودٌ». اللهم! إلّا أن تغيّر الصور اللفظيّة في ماهيّة أقسام الخبر.

قال:

إشارة

إلى السلب والإيجاب &lt;

الإيجابُ الحملّي هو<sup>٢</sup> مثل قولنا: «الإنسانُ حيوانٌ»؛ ومعناه «أنّ الشيء

الذي نفرضه في الذهن إنساناً كان موجوداً في الأعيان أو غير موجود؛  
 فيجب أن نفرضه حيواناً<sup>١</sup> ونحكم عليه بأنه حيوانٌ من غير اعتبارٍ<sup>٢</sup> زيادةً  
 «متى» و«في أي حال»، بل ما يعمّ الموقت والمقيّد ومقابليهما.  
 والسلبُ الحملِيّ هو مثل قولنا: «الإنسان ليس بجسم» و حاله تلك  
 الحال.

والإيجابُ المتّصلُ هو<sup>٣</sup> مثل قولنا: «إن كانت الشمس طالعةً فالنهارُ  
 موجود»، أي إذا فُرض الأولُ منهما المقرون به حرف الشرط ويُسمّى  
 «المقدّم» لزمه الثاني المقرون به حرف الجزاء ويُسمّى «التالي» أو  
 صحبة من غير زيادةٍ شيءٍ آخر بعده.

والسلبُ المتّصلُ هو ما يسلب هذا اللزوم أو الصحبة، مثل قولنا:  
 «ليس إذا كانت الشمس طالعةً فالليل موجود».

والإيجابُ المنفصلُ مثل قولنا: «إمّا أن يكونَ هذا العددُ زوجاً وإمّا أن  
 يكونَ فرداً» وهو الذي يوجب الانفصالَ والعنادَ.

والسلبُ المنفصلُ هو ما يسلب هذا الانفصالَ والعنادَ، مثل قولنا:  
 «ليس إمّا أن يكونَ العددُ زوجاً وإمّا<sup>٤</sup> منقسماً بمتساويين».

أقول:

لَمّا عُلِمَ أصنافُ الخبر فكلُّ منها إمّا موجبٌ أو سالبٌ؛ والإيجاب هو الحكمُ بالحملِ أو  
 الاتصالِ أو الانفصالِ؛ والسلب هو الحكمُ بانتفاء أحدِ هذه الثلاثة.

[١] مثال الإيجاب الحملِيّ قولنا: «الإنسانُ حيوانٌ» ولا يُعتبر في موضوعه أن يكونَ  
 موجوداً في الخارج أو لا يكون موجوداً؛ فإنّا نحكم على المعدومات مثل قولنا: «الخلأُ  
 أبعدُ مجرّدةً عن المادة» وعلى الموجودات مثل «الإنسانُ حيوانٌ»، بل يؤخذ أعمّ من  
 ذلك؛ ومعناه أنّ الشيء الذي نفرضه في الذهن إنساناً - سواء كان موجوداً في الخارج أو

٣. E: - هو.

٢. E: - اعتبار.

١. A: أو.

٤. A: + أن يكون.

لا - نفرضه حيواناً ونحكم عليه بأنه حيوانٌ من غير زيادةٍ «متى» و «على أيِّ حالٍ» و عديمها؛ فالوقت، كقولنا: «الإنسان حيوانٌ وقت كذا» والحال، كقولنا: «الإنسان حيوانٌ بشرط أن يكون كذا».

[٢.] و مثال السلب الحملّي قولنا: «الإنسان ليس بجسمٍ» ومعناه «أن الذي نفرضه في الذهن إنساناً نفرضه ليس بجسمٍ؛ فنحكم<sup>١</sup> عليه بأنه ليس بجسمٍ». هذا هو مفهوم مجرد الحكم الحملّي إيجاباً و سلباً؛

[٣.] مثال الإيجاب المتصل قولنا: «إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ» أي إذا فُرض الأول من الخبرين المقرون به حرف الشرط و يُسمّى «المقدّم» لزمه الثاني المقرون به 12A/ حرف الجزاء و يُسمّى «التالي» إن كان المتصل لزومياً<sup>٢</sup> أو «صحبةً» إن كان اتفاقياً، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعةً فالحمارُ ناهقٌ» من غير زيادةٍ متى من التوقيت و غيره؛ و الصحبة المطلقة تعمّ اللزوميّ و الاتفاقيّ؛

[٤.] و السلب المتصل هو ما يُسلب اللزوم أو الصحبة، كقولنا: «ليس<sup>٣</sup> إذا كانت الشمس طالعةً فالحمارُ ناهقٌ» و الباقي ظاهرٌ.

قال:

### إشارة

#### <إلى الخصوص و الإهمال و الحصر>

إذا كانت القضية حمليةً و موضوعها شيء جزئيٌّ سُميت «مخصوصةً» إمّا موجبة و إمّا سالبة، مثل قولنا: «زيدٌ كاتبٌ»، «زيدٌ ليس بكاتبٍ»؛ و إذا كان موضوعها كلياً و لم يتبين كمّيّة هذا الحكم - أعني الكليّة و الجزئيّة -<sup>٤</sup>، بل أهمل؛ فلم يُدلّ على أنه عامٌ لجميع ما تحت الموضوع أو غير عامٍ سُميت «مهملةً» مثل قولنا: «الإنسانُ في خُسِرٍ»، «ليس الإنسانُ في خُسِرٍ»<sup>٥</sup>؛ فإن

١. A: نحكم.

٢. A: - ليس.

٣. A: أو الحمار.

٤. A: الإنسان ليس في خسر.

٥. A: أعني الإيجاب و السلب.

كان إدخال «الألف و اللام» يوجب تعميماً و شركة و إدخال «التنوين» يوجب تخصيصاً فلا مهملة في لغة العرب؛ و يُطلب ذلك في لغة أخرى؛ و أما الحق في ذلك فلصناعة النحو و لا تخطئها بغيرها.

أقول:

القضية الحملية إمّا «مخصوصة» أو «مهملة» أو «محصورة».

و تقرير ذلك: أنّ المعاني التي لا يمنع مفهوماتها وقوع الشركة فيها إذا أخذت من حيث هي هي يُسمى «كلياتاً طبيعياً» و هو صالح لأن يكون كلياً و أن يكون جزئياً؛ فإن أخذ مع ما يجعله جزئياً و جعل ذلك الجزئي موضوع قضية سُميت القضية «مخصوصة» إمّا موجبة و إمّا سالبة، كقولنا: «زيدٌ كاتبٌ»، «زيدٌ ليس بكاتبٍ»؛ و إن لم يؤخذ مع ذلك و جعل موضوعاً و حينئذٍ يكون مأخوذاً من حيث هي هي و هو «الكلي الطبيعي»؛ فإن لم يُبين كميّة أفراد ما عليه الحكم، بل أهمل سُميت القضية «مهملة»؛ و إن بُين سُميت «محصورة». فإن قلت: لأنّسَلَمَ أنّه لو لم يؤخذ مع ما يجعله جزئياً لكان مأخوذاً من حيث هو حتّى تكون مهملة أو محصورة، لجواز أن يكون مأخوذاً مع الكليّة؛ و حينئذٍ تكون القضية طبيعية لا مهملة و لا محصورة، كقولنا: «الإنسان نوعٌ».

قلت: ضمّ الكليّة مع الشيء ممّا يجعله جزئياً و القضية الطبيعية مخصوصة أيضاً؛ و الشيخ صرح في كتبه [بـ] «أنّ القضية الطبيعية شخصية»؛ و لهذا ما جعلها قسماً آخر.

و تحقيق ذلك: أنّ الطبيعة الكليّة هي شيء واحد لا يمكن فيه التعدّد و الاشتراك؛ و الكليّ إمّا هو تلك الطبيعة لا هي مع الكليّة؛ و حينئذٍ يكون شخصاً من أشخاص مطلق الطبيعة الكليّة مثلاً كالإنسان الكليّ؛ فإنّه شيء واحد لا يمكن وقوع الاشتراك فيه و هو شخص من أشخاص الطبيعة الكليّة نسبته إليها نسبة زيد و عمرو إلى الإنسان؛ فإذا قلنا: «كلّ طبيعة كليّة فهي كذا و كذا» يندرج تحت هذا الحكم الإنسان الكليّ و الفرس الكليّ و السواد الكليّ إلى غير ذلك اندراج الجزئيات تحت كليّاتها؛ و إذا حكمنا على الإنسان الكليّ و الفرس الكليّ تكون القضية مخصوصة؛ و كذا حكم الكليات الخمس عقليةً و منطقيةً؛ فإنّ الحيوان الجنس شخص من أشخاص مطلق الطبيعة الجنسية و الجنس

المنطقيَّ العارضَ للحيوان شخصٌ من أشخاص مطلق الكلِّي المنطقيَّ.  
وإذا عرف هذا فالمثال المذكور للمهملة وهو قولنا: «الإنسانُ في خسرٍ»، «الإنسانُ ليس في خسرٍ» إنما يصحُّ أن لو كان الألف واللام في لغة العرب دالًّا على المعنى من حيث هو؛ وأما إذا لم يدلَّ، بل يدلَّ على التعميم أو العهد الخارجي؛ وترك الألف واللام وإدخال التنوين في اللفظ يدلَّ على التخصيص والتعيين؛ ولا يخلو الاسم عن الألف واللام أو التنوين؛ فلا إهمال في لغة العرب ويُطلب من لغةٍ أخرى وهو موجودٌ في الفارسيَّة «انسان دبیر است»، «انسان دبیر نیست»؛ وأما أن الأمر هل هو كذلك في لغة العرب أو ليس كذلك فهو ليس على المنطقيَّ، بل على النحويَّ.

قال:

وإذا كان موضوعها كليًّا وبيِّن قدرُ الحكم وكميَّة موضوعه؛ فإنَّ القضية تُسمَّى «محصورة»؛ فإن كان بيِّن أنَّ الحكم عامٌّ سُمِّيت القضية «كليَّة» وهي إمَّا موجبةٌ مثل قولنا: «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ»؛ وإمَّا سالبةٌ، كقولنا: «ليس ولا<sup>٢</sup> واحد من الناس بحجرٍ»؛ فإن كان إنمَّا بيِّن أنَّ الحكم في البعض ولم يتعرَّض للباقى أو تعرَّض بالخلاف فالمحصورة جزئيَّة إمَّا موجبةٌ، كقولنا: «بعضُ الناس كاتبٌ»<sup>٣</sup>؛ وإمَّا سالبةٌ، كقولنا: «ليس بعضُ الناس كاتباً»<sup>٤</sup> أو «ليس كلُّ إنسانٍ بكاتبٍ»؛ فإن فحواهما واحدٌ وليسا يعمتان في السلب<sup>٥</sup>.

أقول:

أما المحصورات وهي التي موضوعاتها كليَّاتٌ طبيعيَّةٌ وتبيِّن فيها كميَّة أفراد ما عليه الحكم فأربع:

١. E: مثل قولنا. ٢. E: - ولا. ٣. E: وإن.

٤. E: + فنقول الحكم على البعض لا ينافي الحكم على الكل؛ فإن بعض الناس حيوان كما أن كلهم حيوان، بل الحكم الكلِّي يصدق معه الجزئي ولا ينعكس. ٥. E: بكاتب.

٦. A: للسلب.

[١.] الموجبة الكلّية: وهي أن يُحكم بثبوت المحمول لكلّ أفراد الموضوع، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان»؛

[٢.] والسالبة الكلّية: وهي أن يُحكم بسلب المحمول عن كلّ أفراد الموضوع، كقولنا: «لا شيء من الإنسان بحجر»؛

[٣.] والموجبة الجزئية: وهي أن يُحكم بثبوت المحمول لبعض أفراد الموضوع سواء لم تعرّض للباقي، كقولنا: «بعض الناس كاتب» أو تعرّض، كقولنا: «بعض الناس كاتب دون بعض»؛

[٤.] والسالبة الجزئية: هي أن يُحكم بسلب المحمول عن بعض أفراد الموضوع إمّا مع التعرّض أو عدمه، كقولنا: «ليس بعض الناس كاتباً» أو «ليس كلّ إنسان بكاتب». و هذان المثالان مساويان في السلب الجزئي؛ فإنّ فحواهما - أي المقصود منهما - واحدٌ وإن كان  $12B/$  الأول يدلّ بالمطابقة على السلب الجزئي وبالاتزام على سلب الحكم الكلّي والثاني بالعكس؛ لأنّ فحوى الكلام ما يفهم عنه على القطع سواء دلّ عليه بالوضع أو العقل.

- أمّا أنّ الأول دالّ بالمطابقة على السلب الجزئي فظاهر؛

- وأما أنّه دالّ بالاتزام على السلب الجزئي؛ فلأنّ المحمول إذا كان مسلوباً عن البعض لا يكون كاتباً لجميع الأفراد؛

- وأما أنّ الثاني يدلّ بالمطابقة على سلب الحكم الكلّي فظاهر؛

- وأما أنّه دالّ بالاتزام على السلب الجزئي؛ فلأنّ المحمول متى لم يكن ثابتاً لجميع الأفراد يكون مساوياً عن البعض ضرورةً.

وقد يسبق إلى بعض الأوهام أنّ تخصيص البعض بالحكم دالّ على كون الباقي بالخلاف وإلاّ فلا فائدة في التخصيص؛ وذلك ظنّ بعيد لا يعتبر في ما يُطلب فيه القطع؛ و هذان المثالان لا يدلّان على السلب الكلّي.<sup>١</sup>



قال:

واعلم أنه وإن كان في لغة العرب قد يُدلّ بالألف واللام على العموم؛ فإنه قد يُدلّ به على تعيين الطبيعة؛ فهناك لا يكون موقع الألف واللام هو موقع «كل». ألا ترى أنك تقول: «الإنسان عامٌ ونوعٌ»؛ ولا تقول: «كلُّ إنسانٍ عامٌ ونوعٌ»؛ وتقول: «الإنسان هو الضحّاكُ»؛ ولا تقول: «كلُّ إنسانٍ هو الضحّاكُ»؛ وقد يُدلّ به<sup>١</sup> على جزئيّ جرى ذكره أو عُرف حاله؛ فنقول: «الرجل» ونعني به واحداً بعينه وتكون القضية حينئذٍ «مخصوصة».

أقول:

الألف واللام له معاني في لغة العرب.

و تحقيق ذلك: أن المعاني التي لا يمنع مفهوماتها وقوع الشركة فيها إذا أخذت من حيث هي تُسمّى «طبائع»؛ ولهذا سماء المنطقيّون «كليات طبيعية»؛ والطبيعة باعتبار أنها معروض الكلية معنى؛ وباعتبار أن يؤخذ مع جميع التعيينات معنى؛ وباعتبار أن يؤخذ مع بعض التعيينات معنى؛ وهذا القسم إما أن يكون مع معرفة سابقة أو لا؛ فهذه أربعة أقسام؛ والألف واللام يدلّ بالاشتراك على هذه المعاني وهو:

[١]. باعتبار المعنى الأول: يُسمّى لام تعريف الجنس ولام تعريف الماهية؛

[٢]. وباعتبار الثاني: يُسمّى لام الاستغراق؛

[٣]. وباعتبار الثالث: لام العهد الخارجي؛

[٤]. وباعتبار الرابع: لام العهد الذهنيّ.

- مثال «لام الاستغراق» قولنا: «الإنسان حيوانٌ»؛ فإنه بمعنى «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ»؛

- مثال «لام تعريف الجنس» قولنا: «الإنسان عامٌ» أو «نوعٌ» أو «كليٌّ»؛ إذ لا يصح أن يُقال: «كلُّ إنسانٍ عامٌ» أو «نوعٌ» أو «كليٌّ»؛ وكذا يُقال: «الإنسان هو الضحّاكُ» ولا يصح أن يُقال: «كلُّ إنسانٍ هو الضحّاكُ»؛ فإن الألف واللام في المحمول يدلّ على مساواة المحمول والموضوع؛ والمحمول في هذا المثال ليس بمساوٍ لكل واحدٍ من الناس؛

وهذا هو الذي يدخل في المعرفات، كقولنا: «الإنسان حيوانٌ ناطقٌ» و«السواذُّ لونٌ قابضٌ للبصر»؛ وهذه القضايا طبيعيات؛

- مثال «لام العهد الخارجي»، كقولنا: «جاء الرجلُ» إذا كان معهوداً بين المتكلم والمخاطب أو يكون مذكوراً قبل ذلك كقوله تعالى: «كما أَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ رُسُلًا فَعَصَىٰ فِرْعَوْنَ الرَّسُولَ»<sup>١</sup>، أي ذلك الرسول؛

- مثال «لام العهد الذهني»، كقولنا: «أَدْخُلُ السُّوقَ» إذا كان السُّوقُ من حيث هو السوق معهوداً بين المتكلم والمخاطب دون السوق المعين؛ فإنه حينئذٍ يكون من القسم الأول. وقد يجيء اللام بمعنى الموصول، كقولنا: «الضارب» و«المضروب» أي الذي ضُرب والذي ضُرب؛ وهذا بالحقيقة راجعٌ إلى العموم أو العهد.

قال:

واعلم أن اللفظ الحاصر يُسمَّى سوراً، مثل «كلٌّ» و«بعض» و«لا واحد» و«لا كلٌّ» و«لا بعض»؛ وما يجري هذا المجرى، مثل «طراً» و«أجمعين»؛ و مثل «هيج» بالفارسية في الكلّي السالب.

أقول:

اللفظ الدالُّ على كميّة أفراد الموضوع يُسمَّى سوراً:

[١.] و سور الإيجاب الكلّي: «كلٌّ»؛

[٢.] و [سور الإيجاب الجزئيّ «بعض» و «واحد»؛

[٣.] و سور السلب الكلّي: «لا شيء» و «لا واحد» و «كلّ ليس»، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ

ليس بحجرٍ»؛

[٤.] و [سور] السلب الجزئيّ: «ليس كلٌّ» و «ليس بعض» و «بعض ليس»؛

و ما يجري هذا المجرى مثل «طراً» و «أجمعين» للإيجاب الكلّي؛ و كذا «هر» و «همه» في الفارسية؛ و «هيج» للسلب الكلّي.

و زعم بعضُ الشارحين أنَّ قولنا: «الإنسان عامٌّ» أو «نوعٌ» مهملةٌ؛ و ذلك سهوٌ قد عرفته.

قال:

### إشارة

#### إلى حكم المهل

واعلم أنَّ المهل ليس يوجب التعميم؛ لأنَّه إنما تُذكر فيه طبيعةٌ تُصلح أن تؤخذ كَلِيَّةٌ و تُصلح أن تؤخذ جزئيةٌ؛ فأخذها الساذج<sup>٢</sup> بلا قرينةٍ مما لا يوجب أن تجعلها كَلِيَّةٌ؛ و لو كان ذلك يقضي عليها بالكَلِيَّةِ و العمومِ لكانت طبيعةُ الإنسان تقتضي أن تكون عامةً؛ فما كان الشخص يكون إنساناً لكنَّها لما كانت تصلح أن تؤخذ كَلِيَّةٌ و هنالك تصدق جزئيةٌ أيضاً؛ فإنَّ المحمول على الكلِّ محمولٌ على البعض؛ و كذلك المسلوب؛ و تصلح أن تؤخذ جزئيةً؛ ففي الحالين يصدق الحكمُ بها جزئياً؛ فالمهملة في قوَّةِ الجزئيةِ؛ و كون القضيةِ جزئيةً الصديق تصريحاً لا يمنع أن يكون مع ذلك كَلِيَّةً الصديق؛ فليس إذا حُكم على البعض بحكمٍ وجب من ذلك أن يكون الباقي بالخلاف؛ فالمهل و إن كان بصريحةً في قوَّةِ الجزئيِّ؛ فلا مانعٍ [من] أن يصدق كَلِيَّةً.

أقول:

المهملة في قوَّةِ الجزئيةِ بمعنى أنَّ صدقها يستلزم صدقَ جزئيةٍ موافقةٍ لها في الكيف صدقاً لا يمنع صدقَ الكَلِيَّةِ؛ و ذلك لأنَّ الحكم في المهملة على الطبيعة من حيث هي؛ و الطبيعة من حيث هي جاز أن تؤخذ جزئيةً؛ فإذا أخذت ساذجةً بلا قرينةٍ لا يجب أن تكون كَلِيَّةً؛ إذ لو كان أخذها الساذج يوجب كَلِيَّتَها لكانت طبيعةُ الإنسان من حيث هي تقتضي أن تكون عامةً و حينئذٍ يمتنع أن يكون شخصٌ من أشخاص الإنسان إنساناً؛ لأنَّه حينئذٍ

يصير معنى قولنا: /13A/ «زيدٌ إنسانٌ» زيدٌ كلِّ إنسان، بل جاز أن يصدق كَلَيْتٌ و جاز أن يصدق جزئيَّة؛ ولا يخلو عنهما؛ فحكمُ المَهْمَلَةِ لا يجب أن يصدق على جميع الأفراد، بل إمَّا على جميع الأفراد أو على بعضها؛ وعلى التقديرين يصدق على البعض؛ لأنَّ الإيجاب على الكلِّ يستلزم الإيجاب على البعض؛ وكذلك السلب؛ والحكم الجزئي لا يمنع من صدقِ الكلِّي.

قال:

### إشارة

#### <إلى حصر الشرطيات وإهمالها >

و الشرطياتُ أيضاً قد يُؤخَذُ<sup>١</sup> فيها إهمالٌ و حصرٌ؛ فإنَّك إذا قلتَ: «كلِّما كانت الشمسُ طالعةً فالنهارُ موجودٌ» أو قلتَ: «دائماً إمَّا أن يكونَ العددُ زوجاً أو يكونَ فرداً» فقد حصرتَ الحصرَ الكلِّيَّ الموجب؛ وإذا قلتَ: «ليس البتَّةُ إذا كانت الشمسُ طالعةً فالليلُ موجودٌ»<sup>٢</sup> أو قلتَ: «ليس البتَّةُ إمَّا أن تكونَ الشمسُ طالعةً و إمَّا أن يكونَ النهارُ موجوداً» فقد حصرتَ الحصرَ الكلِّيَّ السالب؛ وإذا قلتَ: «قد يكونَ إذا طلعت الشمسُ فالسماءُ متغيمةً» أو قلتَ: «قد يكونَ إمَّا أن يكونَ في الدار زيدٌ و إمَّا أن يكونَ فيها عمرو» فقد حصرتَ الحصرَ الجزئيَّ الموجب؛ وإذا قلتَ: «ليس كلِّما كانت الشمسُ طالعةً فالسماءُ مضحيةً»<sup>٣</sup> أو قلتَ: «ليس دائماً إمَّا أن تكونَ الحُمَى صفراويةً و إمَّا دمويةً» فقد حصرتَ الحصرَ الجزئيَّ السالب.

أقول:

الشرطيَّةُ أيضاً تكونُ محصورةً و مخصوصةً و مهملةً؛ وذلك لا يكون بحسب كون طرفيها محصورةً أو مخصوصةً أو مهملةً؛ فإنَّ الطرفين ربَّما كانا مهملين أو مخصوصين و الشرطيَّةُ كَلَيْتٌ و بالعكس، كقولنا: «كلِّما كان الإنسانُ حيواناً فهو جسمٌ» و «كلِّما كان زيدٌ

٣. E: مصحية.

٢. A: - إذا قلت... أو.

١. E: قد يوجد.

كاتباً فهو متحرك الأصابع» و «إن كان كلُّ إنسانٍ كاتباً فكلُّ إنسانٍ متحركُ الأصابع»، بل إنّما يُعتبر ذلك بحسب الأزمنة والأحوال؛ فمَتى حُكِمَ [فيها] بتحقيق<sup>١</sup> النسبة التي بين المقدّم والتالي - سواء كانت باللزوم أو العناد أو الاتفاق بالإيجاب أو السلب - حكماً مطلقاً من غير التعرّض بزمانٍ أو حالٍ كانت الشرطيّة مهملة.

ثم الشرطيّة إن كانت لزوميّة أو عناديّة فإن حُكِمَ [فيها] بتحقيق النسبة في جميع الأزمان والأحوال التي يُمكن أن يُفرض مع المقدّم كانت الشرطيّة كليّة؛ وإن حُكِمَ بتحقيقها في بعضها فإن كان ذلك البعض غير معيّن كانت الشرطيّة جزئيّة وإلا كانت محصورة؛ وإن كانت الشرطيّة اتفاقيّة تُعتبر فيها الأزمنة والأحوال الواقعة لا المفروضة. - مثال المهملة: «إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجود»؛ و «ليس إن كانت الشمس طالعةً فالليل موجود»؛ و «إمّا أن يكونَ العددُ زوجاً أو فرداً»؛ و «ليس إمّا أن يكونَ العددُ زوجاً أو فرداً»؛

- مثال المتصلة الكليّة: أمّا الموجهة فكقولنا: «كلّما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجود»؛ يعني في كلّ زمانٍ يصدق أنّ الشمس طالعةٌ على أيِّ حالٍ يكون مع هذا الصديق - ككونِ الشمس في الدرجة الفلانيّة ومع الكوكب الفلانيّ وكونِ السماء متغيّمةً وكونِ الإنسان ناطقاً إلى غير ذلك - يلزمه أنّ النهار موجود؛ فكذا حُكِمَ المنفصلة الكليّة وحُكِمَ سالبتهما الكليّتين؛ وأمّا السالبة فكقولنا: «ليس البتّة إذا كانت الشمس طالعةً فالليل موجود»؛

- مثال المنفصلة الكليّة: «دائماً إمّا أن يكونَ العددُ زوجاً أو فرداً»؛ و «ليس البتّة إمّا أن يكونَ العددُ زوجاً أو منقسماً بمتساويين» أو «ليس البتّة إمّا أن تكونَ الشمس طالعةً أو يكونَ النهار موجوداً»؛

- مثال المتصلة الجزئيّة: «قد يكون إذا طلعت الشمس فالسماء متغيّمة»؛ و «ليس كلّما كانت الشمس طالعةً فالسماء مضيئة»؛

- مثال المنفصلة الجزئيّة: «فقد يكون إمّا أن يكونَ في الدار زيدٌ أو عمرو»؛ و «ليس

دائماً إما أن تكون الحُتَّى صفاً أو دميةً؛

- مثال المخصوصة: «إن جئتني راكباً أكرمك» و «زيدٌ في هذه الساعة إما في الدار أو في السوق».

وإنما شرطنا كونَ تلك الأحوال ممكنةً الاقتران مع المقدم؛ لأنه لو لم يكن كذلك لما لزم صدقُ الكَلِّية؛ إذ تتصورُ أحوال لو فرضتُ مع المقدم لما لزم لزومُ التالي أو عنادُه إِيَّاه، كما إذا فرض المقدم حينئذٍ مع عدمِ التالي أو مع عدمِ لزومه إِيَّاه في المتصلة ومع التالي أو عدمِ الانفصال في المنفصلة.

[١.] و سور الإيجابِ الكَلِّي في المتصلة: «كلّما» و «دائماً» و «مهما» و «متى»؛ وفي المنفصلة: «دائماً»؛

[٢.] و سور السلبِ الكَلِّي في المتصلة و المنفصلة: «ليس البتّة»؛

[٣.] و سور الإيجابِ الجزئيّ فيهما: «قد يكون»؛

[٤.] و سور السلبِ الجزئيّ فيهما: «قد لا يكون»؛ و بإدخالِ كلمةِ السلبِ على سور الإيجابِ الكَلِّي مثل: «ليس كلّما» و «ليس دائماً» و «ليس مهماً» و «ليس متى» في المتصلة و «ليس دائماً» خاصّةً في المنفصلة؛

و باقي الكلمات نحو: «إن» و «إذا» و «لو» في المتصلة؛ و «إما» وحده في المنفصلة للإهمالِ إلّا إذا افترن به وضعُ أو زمانٌ معيّن؛ فتصير الشرطيّة مخصوصةً.

قال:

### إشارة

#### <إلى تركيب الشرطيات من الحمليات >

يجب أن يُعلم أن الشرطيات كلّها تنحلّ إلى الحمليات؛ و لاتنحلّ في أوّل الأمر إلى أجزاء بسيطة؛ و أمّا الحمليات: فإنّها هي التي تنحلّ إلى البسائط أو ما في قوّة البسائط أوّل انحلالها؛ و الحملية إمّا أن يكونَ جزئها

بسيطين، كقولنا: «الإنسان مشاء» أو في قوة البسيط، كقولنا: «الحيوان الناطق المائت مشاء» أو «منتقل بنقل قدميه»؛ وإنما كان هذا في قوة البسيط؛ لأن المراد به شيء واحد في ذاته أو معنى يمكن أن يدل عليه بلفظ واحد.

أقول:

لما كانت الشرطيّة مؤلفة من القضايا - إما 13B/ شرطيات أو حمليات أو مختلطة، كما يجيء بعد ذلك - فلا تنحلّ أول الانحلال إلى المفردات، بل تنحلّ إلى القضايا وبعد ذلك إلى المفردات أو ما في قوة المفردات؛ وأما الحمليات فهي تنحلّ أول الانحلال إلى المفردات أو في قوتها.

مثال ما ينحلّ إلى المفردات، كقولنا: «الإنسان مشاء»؛ مثال ما ينحلّ إلى مفرد ما في قوته، كقولنا: «الحيوان الناطق المائت مشاء»؛ لأن الموضوع مركّب لكتفه في قوة المفرد؛ لأن المراد به الإنسان. مثال ما ينحلّ إلى طرفين كلّ منهما في قوة المفرد قولنا: «الحيوان الناطق المائت مشاء منتقل بنقل قدميه هو الماشي»؛ وكلّ مركّب يكون المراد به شيئاً واحداً في ذاته أو يكون معنى يمكن أن يُعبّر عنه بلفظ واحد فهو في قوة المفرد.

قال:

### إشارة

#### إلى العدول والتحصيل >

وربما كان التركيب من حرف السلب مع غيره كمن يقول: «زيدٌ هو غيرٌ بصير»؛ ونعني بـ«غير البصير» الأعمى أو معنى أعم منه؛ وبالجمله أن يجعل الغير مع البصير ونحوه كشيء واحد ثم يشته أو يسلبه؛<sup>١</sup> فيكون الغير - وبالجمله حرف السلب - جزءاً من المحمول؛ فإن أثبت المجموع كان إثباتاً وإن سلبته كان سلباً، كما تقول: «ليس زيدٌ غير بصير».

أقول:

قد مرَّ أن الحملية إنما تتركَّب من المفردات أو ما في قوَّتِها؛ فمحمولُها إن كان مفرداً أو مركباً ليس حرفُ السلب جزءاً منها سُمِّيَتْ «محضَّة»، لكونِ محمولِها وجودياً، كقولنا: «زيدٌ كاتبٌ»، «زيدٌ ليس بكاتبٍ»؛ وإن كان مركباً جزؤه حرف النفي سُمِّيَتْ «معدولة»، لعدولِها عما هو الأصل وهو الوجوديُّ، كقولنا: «زيدٌ هو غيرُ بصيرٍ» أو «لا بصيرٍ» و«ليس زيدٌ غيرُ بصيرٍ» أو «لا بصيرٍ».

قوله: «و نعني بغير البصير الأعمى أو معنى أعمّ منه» يشير إلى مذاهب الأقدمين في المعدولة؛ لأن:

[١.] منهم من فسَّر المعدولة بأنها التي يكون محمولُها عدمٌ أمرٍ عامٍّ من شأنه أن يكون له ذلك الأمر، كقولنا: «زيدٌ غيرُ بصيرٍ»؛ وإن كان عدمٌ أمرٍ فقط تكون محضَّة سالبة، كما يُقال: «الحجرُ غيرُ بصيرٍ»؛ فـ«غيرُ بصيرٍ» في المعدولة - على هذا الرأي - يكون بمعنى الأعمى؛ لأنَّ المراد بـ«الأعمى» ما لا يكون له البصرُ ويكون من شأنه البصرُ.

[٢.] ومنهم من فسَّرَها بأعم من هذا وهو أنَّها التي يكون محمولُها عدمٌ أمرٍ عما من شأنه ذلك الأمر أو من شأنٍ نوعه أو من شأنٍ جنسيه القريب؛ فعلى هذا الرأي يكون قولنا: «المرأةُ غيرُ مليحٍ» معدولة؛ لأنَّ الملوحة وإن لم يكن من شأنها لكنَّه من شأنٍ نوعها؛ و لم يكن قولنا: «العقربُ - أو الخلدُ - غيرُ بصيرٍ» معدولة؛ لأنَّ البصر ليس من شأنهما ولا من شأنٍ نوعهما.

[٣.] ومنهم من فسَّرَها بأعم من هذا وهو أنَّها التي يكون محمولُها عدمٌ أمرٍ عما من شأنه ذلك الأمر أو من شأنٍ نوعه أو شأنٍ جنسيه القريب؛ فعلى هذا يكون قولنا: «العقربُ - أو الخلدُ - غيرُ بصيرٍ» معدولة؛ لأنَّ البصر من شأنٍ جنسيهما القريب وهو أنَّها التي ذلك الأمر من شأنه أو من شأنٍ نوعه أو جنسيه قريباً كان أو بعيداً.

هذا تعريفٌ ما في الكتاب؛ وسياقُ كلامِ الشيخ دالٌّ على أنَّ قولنا: «زيدٌ أعمى» ليس بمعدولة؛ إذ ليس في الأعمى تركيبٌ حرفٍ السلب مع كلمةٍ أخرى؛ والظاهر من كلامِ الحكماء أنَّه معدولة؛ ويلزم أيضاً أن تكون القضية السالبة المحمول معدولةً وليس كذلك؛



فإنها في قوة السالبة.

و صرح الشيخ في الشفاء بأن قولنا: «كل ج هو ليس ب» سالبة؛ فالصواب أن يقال: المحمول إن كان عدمياً ولم يكن بمعنى السلب تكون القضية معدولة وإلا كانت سالبة المحمول.

قال:

و يجب أن يعلم أن حق كل قضية حملية أن يكون لها مع معنى المحمول و الموضوع، معنى الاجتماع بينهما و هو ثالث معنييهما؛ وإذا توخى أن يطابق اللفظ المعنى بعده استحق هذا الثالث لفظاً ثالثاً يدل عليه؛ و قد يحذف ذلك في لغات<sup>١</sup> كما يحذف تارة<sup>٢</sup> في لغة العرب أصلاً، كقولنا: «زيد كاتب»؛ و حقه أن يقال: «زيد هو كاتب»؛ و قد لا يمكن حذفه في بعض اللغات كما في الفارسية الأصلية «است» في قولنا: «زيد دبیر است»؛ و هذه اللفظة تُسمى «رابطة».

أقول:

لما بين أن حرف السلب مهما كان جزءاً من المحمول كانت القضية معدولة وإلا فمحضلة، وجب بيان ما يُعرف به الفرق بين ما يكون حرف السلب جزءاً للمحمول وبين ما لا يكون؛ فنقول: ماهية الحملية مركبة من ثلاثة أجزاء: «الموضوع» و «المحمول» و «نسبة بينهما» بها يرتبط المحمول بالموضوع؛ فكما أن من حق الموضوع والمحمول أن يدل عليهما بلفظ، فكذا من حق النسبة أن يدل عليها أيضاً بلفظ ليكون اللفظ مطابقاً للمعنى؛ و يُسمى ذلك اللفظ «رابطة».

و قد تحذف الرابطة في بعض اللغات كما في لغة العرب؛ إذ يصح أن يقال: «زيد كاتب» و حينئذ تُسمى القضية «ثنائية»؛ و إن ذكرت الرابطة كما يقال: «زيد هو كاتب» تُسمى «ثلاثية»؛ و في بعض اللغات لا يجوز حذفها كما في الفارسية؛ فإنه لا يجوز حذف «است»

من قولنا: «زيد دبیر است».

و الرابطة من الأدوات؛ لأنها تدلّ على النسبة و النسبة لا تستقلّ بنفسها؛ و هي قد توجد في صورة الاسم من المضمرات كـ«هو» و «هي» و غير ذلك؛ و تُسمّى «رابطة غير زمانية»؛ و قد توجد في صورة كلمة من الكلمات الوجودية - أي الأفعال الناقصة - كـ«كان» و «وجد»؛ و تُسمّى «رابطة زمانية» لدلاليتها على الزمان.

قال:

فإذا دخل /14A/ حرف السلب على الرابطة فقبل مثلاً: «زيد ليس هو بصيراً»، فقد دخل النفي على الإيجاب؛ فرفعه و سلّبه؛ و إذا دخلت الرابطة على حرف السلب جعلته جزءاً من المحمول؛ فكانت القضية إيجاباً مثل قولك: «زيد هو ليس<sup>٢</sup> ببصير»؛ و ربّما تضاعف في مثل قولك «زيد ليس هو غير بصير»<sup>٣</sup>؛ فكانت الأولى داخلة على الرابطة للسلب؛ و الثانية داخلة عليها الرابطة جاعلةً إياها جزءاً من المحمول؛ و القضية التي محمولها كذا تُسمّى «معدولة» و «متغيرة» و «غير محصلة»؛ و قد يُعتبر ذلك في جانب الموضوع أيضاً.

أقول:

إذا عرف ذلك فإذا كانت القضية ثلاثية و قدّم حرف السلب على الرابطة، كقولنا: «زيد ليس هو ببصير» كانت القضية سالبة محصلة؛ لأنّ السلب دخل على الربط الإيجابي؛ فرفعه و سلّبه:

- و إن آخر حرف السلب عنها، كقولنا: «زيد هو غير بصير» كانت القضية موجبة معدولة؛ لأنّ الرابطة الإيجابية دخل على السلب و غيره؛ فربط<sup>٤</sup> مع ما بعده بالموضوع و جعله جزءاً من المحمول المربوط بالموضوع؛ و إذا دخل حرف السلب على الرابطة في

٣. E: - و ربّما تضاعف... غير بصير.

٢. E: لا.

١. A: ادخلت.

٤. A: + فربط.

هذا المثالِ تصير القضيةُ سالبةً معدولةً؛ لأنَّ حرف السلبِ الأولي دخلتْ على الرابطة؛ فجعلتْ القضيةَ سالبةً و الرابطة دخلتْ على حرفِ السلبِ الثانية؛ فجعلها جزءاً من المحمول. هذا إذا كانت القضيةُ سالبةً.

- وإن تأخَّر عنه لم يتميَّز الإيجابُ العدوليُّ عن السلبِ المحصَّل إلا بالنسبةِ أو بما اصطَلحوا على أن «ليس» للسلبِ و «لا غير» للإيجابِ العدوليِّ.

وقد يقع العدولُ في جانبِ الموضوع؛ فإنَّ حرفَ السلبِ قد يكون جزءاً من الموضوع و تسمَّى القضيةُ حينئذٍ «معدولة الموضوع»، كقولنا: «اللابصيرُ أُمِّيٌّ»؛ وليس فيه زيادةٌ فائدة؛ لأنَّ الحكمَ إنَّما يكون بمفهومِ المحمولِ على ذاتِ الموضوع كما عرفتْ؛ فكونُ ذاتِ الموضوع و مفهومِ المحمولِ وجودياً أو عدمياً يؤثرُ في اختلافِ حالِ القضية؛ فإنَّ حكمَ الوجودياتِ يغاير حكمَ العدمياتِ بخلاف عنوانِ الموضوع؛ فإنَّه إنَّما يذكر لتوجُّهِ الفعل نحو ذاتِ الموضوع؛ فكونُه وجودياً أو عدمياً لا يؤثرُ في القضية؛ و في القضايا الوصفية يكون الحكمُ بالحقيقة على ذاتِ الموضوع و العنوانِ؛ وإنَّما يكون شرطاً للحكم؛ و لا تفاوتٌ في الشرط بين أن يكونَ عدمياً أو وجودياً؛ و متى أُطلقت القضيةُ المعدولةُ فهي «معدولة المحمول».

قال:

فأما أنَّ العدولَ يدلُّ على العدم<sup>١</sup> المقابل للملكة أو على غيره حتَّى يكونَ «غير بصير» إنَّما يدلُّ على الأعمى فقط أو على كلِّ فاقِدٍ للبصر من الحيوان<sup>٢</sup> طبقاً أو ما هو أعمُّ من ذلك؛ فليس بيانه على المنطقيِّ، بل على اللغويِّ بحسب لغةٍ لغةٍ؛ وإنَّما يلزم المنطقيُّ أن يضعَ أنَّ حرفَ السلبِ إذا تأخَّر عن الرابطة أو كان مربوطاً بها كيف كان؛ فالقضية<sup>٣</sup> إثباتٌ - صادقةٌ كانت أو كاذبةٌ - و أنَّ الإثباتَ لا يُمكن إلاَّ<sup>٤</sup> ثابتَ يتمثل في الوجودِ أو

٣. E: طبعاً.

٢. E: + ولو كان.

١. E: عدم.

٥. E: + على.

٤. E: فإنَّ القضية.

الوهم<sup>١</sup>؛ فنبت<sup>٢</sup> عليه الحكم بحسب ثباته؛ وأما النفي فيصح أيضاً من غير  
الثابت كان كونه غير ثابت واجباً أو غير واجب.

أقول:

قد علم أن المحمول المعدول هو محمولٌ يكون حرفُ السلب جزءاً له كـ «غير بصير»  
أو «لا بصير». أمّا أنه يدلّ على عدم البصر فقط أو على عدم البصر عمّا من شأنه البصر  
حتى يدلّ على الأعمى أو عمّا من شأنه جنسه القريب الذي هو الحيوان أو ما هو أعمّ من  
ذلك - كما مرّ من مذاهب الأقدمين - فليس بيانه على المنطقيّ، بل على اللغويّ بحسب  
اللغة؛ وإنّما يلزم على المنطقيّ أن يبيّن أنّ حرفَ السلب إذا تأخّر عن الرابطة أو كان<sup>٣</sup>  
مربوطاً على الموضوع بالرابطة، كيف ما كان كما في الفارسيّة: «زيد نابيناست»؛ إذ يتعيّن  
بالنيّة أو الاصطلاح - كما مرّ - كانت القضية موجبة سواء كانت صادقة أو كاذبة؛ وهذا  
فرقٌ بحسب اللفظ.

وأما بحسب المعنى فهو أن يبيّن أنّ الإيجاب - سواء كان معدولاً أو محصلاً - لا يمكن  
إلا على موضوع ثابت في الخارج أو الذهن؛ لأنّ ثبوت شيءٍ لآخر فرعٌ ثبوته في نفسه؛  
فيحكم عليه بالإيجاب بحسب ثبوته في الخارج إن كان الموضوع في الخارج وفي  
الذهن إن كان [الموضوع] في الذهن؛ وأما النفي فيصحّ من الثابت ومن غير الثابت أيضاً -  
كان كونه غير ثابت واجباً كما في الممتنع أو غير واجب كما في الممكنات -؛ فلهذا  
كانت السالبة المحصّلة أعمّ من الموجبة المعدولة وبالعكس إذا تشارك في الموضوع و  
تباينا في المحمول.

فاعلم أنّ الشيخ ذكر في الشفاء أنّ المحمول المعدول إنّما يدلّ على عدم الملكة فقط؛  
إذ يصدق «الجوهر لا عرض وكلّ لا عرض غنيّ من الموضوع» ينتج: «الجوهر غنيّ عن  
الموضوع» ولا ينتج إلا والصغرى موجبة؛ فحينئذٍ يكون قولنا: «الجوهر لا عرض» موجبةً  
معدولةً مع أنّ العرض ليس من شأنه الجوهر ولا من شأنه نوعه أو جنسه؛ وفيه بحث؛  
لجواز أن تكون الصغرى موجبةً سالبةً المحمول لا معدولة؛ وحينئذٍ ينتج.

قال:

## إشارة

## &lt;إلى القضايا الشرطية &gt;

إعلم أن المتصلات و المنفصلات من الشرطيات قد تكون مؤلفة من حمليات و من شرطيات و من خلط؛ فإنك إذا قلت: «إن كانت كلما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجود» 14B/ فإما أن تكون الشمس طالعةً وإما أن لا يكون النهار موجوداً؛ فقد ركبت متصلةً من متصلة و منفصلة؛ وإذا قلت: «إما أن يكون إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجود وإما أن لا يكون إن كانت الشمس طالعةً فالليل موجود» فقد أركبت المنفصلة من متصلتين؛ وإذا قلت: «إن كان هذا عدداً فهو إما زوج وإما فرد» فقد ركبت المتصلة من حملية و منفصلة؛ وكذا عليك أن تعدّ من نفسك ساير الأقسام.

أقول:

الشرطية - متصلة كانت أو منفصلة - قد تركبت:

[١.] من حمليتين

[٢.] و من متصلتين

[٣.] و من منفصلتين

[٤.] و من حملية و متصلة

[٥.] و حملية و منفصلة

[٦.] و متصلة و منفصلة

فهذه ستة أقسام:

[١.] مثال المركبة من حمليتين: قد مرّ.

[٢.] مثال المركبة من متصلتين:

- أمّا المتّصلة فكقولنا: «إن كان كلّما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ؛ فقد يكون إذا كان النهار موجوداً فالشمس طالعةً.»

- وأمّا المنفصلة فكقولنا: «إمّا أن يكون إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ وإمّا أن يكون إن كانت الشمس طالعةً فالليل موجودٌ.»  
[٣.] مثال المركّبة من منفصلتين:

- أمّا المتّصلة فكقولنا: «إن كان إمّا أن تكون الشمس طالعةً أو لا يكون النهار موجوداً؛ فإمّا أن لا تكون الشمس طالعةً أو النهار موجودٌ.»  
- وأمّا المنفصلة فكقولنا: «إمّا أن يكون العدد إمّا زوجاً أو فرداً وإمّا أن يكون زوجاً أو منقسماً بمتساويين.»

[٤.] مثال المركّبة من حمليّة و متّصلة:  
- أمّا المتّصلة فكقولنا: «إن كان طلوعُ الشمس ملزوماً لوجودِ النهار؛ فكّلما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ.»  
- أمّا المنفصلة فكقولنا: «إمّا أن يكون طلوعُ الشمس ملزوماً لوجودِ النهار أو ليس كلّما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ.»

[٥.] مثال المركّبة من حمليّة و منفصلة:  
- أمّا المتّصلة فكقولنا: «إن كان طلوعُ الشمس ملزوماً لوجودِ النهار؛ فإمّا أن تكون الشمس طالعةً أو لا يكون النهار موجوداً وإن كان هذا عدداً فهو إمّا زوجٌ أو فردٌ.»  
- أمّا المنفصلة فكقولنا: «إمّا أن يكون هذا عدداً وإمّا أن يكون ليس بزوجٍ أو ليس بفردٍ.»

[٦.] مثال المركّبة من متّصلة و منفصلة:  
- أمّا المتّصلة فكقولنا: «إن كان كلّما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ؛ فإمّا أن تكون الشمس طالعةً أو لا يكون النهار موجوداً.»  
- أمّا المنفصلة فكقولنا: «إمّا كلّما كانت الشمس طالعةً فالنهار موجودٌ وإمّا أن تكون الشمس طالعةً أو يكون النهار موجوداً.»

ولمّا كان المقدّم في المتّصلة متميّزاً عن الثاني بالطبع؛ لأنّه مستلزمٌ أو مستصحّبٌ و

التالي لازمٌ أو مصاحبٌ دون المنفصلة؛ فإنَّ كلاً منهما معانداً للآخر؛ كانت الأقسام الثلاثة الأخيرة - أي المركبة من حمليةٍ و متصلةٍ، و منفصلةٍ و متصلةٍ، و منفصلةٍ - تصير في المتصلة مضاعفةً بأن تكون الحملية في القسم الأول - مثلاً - تارةً مقدماً و تارةً تالياً و كذا في القسمين الباقيين؛ فحينئذ يكون أقسام تركب المتصلة تسعةً و أقسام تركب المنفصلة ستةً؛ ولما كان كل واحدٍ من الحملية و المتصلة و المنفصلة مهملةً و محصورةً و مخصوصةً موجبةً و سالبةً يصير أقسام تركب الشرطية كثيرةً.  
و في ما ذكرناه كفايةً.

قال:

و المنفصلات<sup>١</sup> منها حقيقيةٌ و هي التي يُراد فيها بـ «إما» أنّه لا يخلو الأمر من أحد الأقسام البتّة، بل يوجد واحدٌ منها؛ و ربّما كان الانفصال إلى جزئين و ربّما كان إلى أكثر و ربّما كان غير داخلٍ في الحصر.

أقول:

المنفصلة إما حقيقيةٌ أو مانعةٌ الجمع أو مانعةٌ الخلو؛ لأنّ الحكم بالمبائنة بين طرفي المنفصلة الموجبة إما أن يكون بمعنى أنّهما لا يجتمعان ولا يرتفعان؛ و تُسمّى «حقيقيةة» أو بمعنى أنّهما لا يجتمعان فقط؛ و تُسمّى «مانعةٌ الجمع» أو بمعنى لا يرتفعان فقط؛ و تُسمّى «مانعةٌ الخلو»؛ فالحقيقيةة الموجبة ما يُحكم فيها بأن أحد الأجزاء صادقةٌ البتّة فقط و هي لا تركب إلّا من نقيضين أو من أحد النقيض و مساوي الآخر إن كانت عناديةً.

- مثال الأول: «العدد إما زوجٌ أو ليس بزوجٍ».

- مثال الثاني: «العدد إما زوجٌ أو فردٌ».

و قد تكون في تركيبها أجزاءً متكررةً - متناهيةً أو غير متناهية - لكن حاصلها يرجع إلى جزئين أحدهما منفصلةٌ؛ و ذلك لأنّ الانفصال الحقيقي لا يمكن أن يتحقّق إلّا بين الجزئين؛ إذ لو فرضاه بين ثلاثة كـ «أ» و «ب» و «ج» يلزم خلاف المفروض؛ لأنّ «أ» لا بدّ

وأن يستلزم ببعض «ب» وإلا لجاز اجتماع «أ» و «ب»؛ فلا يكون بينهما انفصال حقيقي؛ وإذا كان «أ» مستلزماً لنقيض «ب» فلا يخلو إما أن يكون نقيض «ب» مستلزماً لـ «ج» أو لا. فإن كان مستلزماً يكون «أ» مستلزماً لـ «ج»؛ فلا يكون بينهما انفصال حقيقي؛ وإن لم يكن مستلزماً جاز اجتماع نقيض «ب» مع نقيض «ج»؛ فلا يكون بين «ب» و «ج» انفصال حقيقي؛ والكل خلف.

- مثال ما يكون من أجزاء متناهية قولنا: «الزاوية إما قائمة أو حادة أو منفرجة». قولنا: «إما حادة أو منفرجة» منفصلة مانعة الجمع بينها وبين قولنا: «الزاوية قائمة» انفصال حقيقي.

- مثال ما يكون من من أجزاء غير متناهية قولنا: «العدد إما اثنان وإما ثلاثة أو أربعة أو خمسة إلى غير نهاية». فقولنا: «إما ثلاثة أو أربعة أو خمسة» - وعلى هذا - منفصلة مانعة الجمع من أجزاء غير متناهية؛ ومانعة<sup>١</sup> الجمع جاز تركبها من أجزاء متكررة كما يجيء.

قال:

و منها غير حقيقيّة مثل التي يُراد فيها بـ «إما» معنى منع الجمع فقط دون منع الخلوّ عن الأقسام مثل قولك في جواب مَنْ يقول: «إنّ هذا الشيء حيوانٌ شجرٌ»، «إنّه إما أن يكون حيواناً وإما أن يكون شجراً»؛ وكذلك جميع ما يشبهه؛ و منها ما يُراد فيها بـ «إما» منع الخلوّ/15A/ وإن كان يجوز اجتماعهما؛ و هو جميع ما يكون تحليله يؤدي إلى حذف جزءٍ من الانفصال الحقيقيّ و إيراد لازمه<sup>٢</sup> إذا لم يكن مساوياً له، بل أعمّ، مثل قولهم: «إما أن يكون زيدٌ في البحر وإما أن لا يغرق»؛ أي إما أن لا يكون في البحر؛ فيلزمه أن لا يغرق.<sup>٣</sup>

وأما المثال الأوّل فقد كان المورد فيه<sup>٤</sup> إنّما يُمكن مع النقيض ليس ما

٣. E: - أي إما ... لا يغرق.

٢. E: بدله.

١. A: المانعة.

٤. E: + ما.



يلزم النقيض و كان<sup>١</sup> يمنع الجمع و لا يمنع الخلوّ و هذا يمنع الخلوّ و لا يمنع الجمع.

أقول:

[١.] أمّا مانعة الجمع فمثل قولك في جواب من يقول: «إنّ هذا الشيء حيوانٌ شجرٌ معاً»، «إنّه إمّا حيوانٌ أو شجرٌ».

وهي إنّما تتركّب من أجزاء كلّ منها أخصّ من نقيض الآخر كالحيوان في مثالنا؛ فإنّه أخصّ من اللاشجر و الشجر أخصّ من اللاحيوان؛ فيمتنع اجتماعهما؛ إذ يمتنع اجتماع الشيء مع الأخصّ من نقيضه؛ و جاز ارتفاعهما؛ لأنّ الأعمّ جاز أن يجتمع مع نقيض الأخصّ؛ و هذه المنفصلة إنّما يقع في الأكثر جواباً للسؤال تحقيقاً أو تقديراً.

[٢.] أمّا مانعة الخلوّ فقولنا: «هذا إمّا لا حيوان أو لا شجر أو زيد إمّا في البحر أو لا يغرق» أي زيد إمّا في البحر أو لا في البحر؛ وقولنا: «لا في البحر» يلزمه قولنا: «لا يغرق»؛ لأنّها إنّما تتركّب من أجزاء كلّ منها أعمّ من نقيض الآخر حتّى يمتنع الخلوّ، لامتناع اجتماع الشيء مع الأخصّ من نقيضه؛ و جاز اجتماعهما، لجواز اجتماع الأعمّ مع نقيض الأخصّ.

و كلّ من مانعة الجمع و مانعة<sup>٢</sup> الخلوّ جاز أن يتركّب من أكثر من جزئيين؛ لأنّ الماهيّات متباعدة<sup>٣</sup> كلّ منها من نقيض الأخرى؛ فتركّب منها مانعة الجمع و من نقائضها مانعة الخلوّ.

فهذه ماهيات الموجبات الثلاث؛ و أمّا سالبة كلّ قسم فهي دفع ما حكم في الموجبة، كقولنا: «ليس إمّا أن يكون كذا أو كذا».

قال:

و قد يكون لغير الحقيقي أصنافٌ أخرى؛ و في ما أوردناه ههنا كفاية؛<sup>٤</sup> و يجب عليك أن تجري أمر المتصل في الحصر و الإهمال و التناقض و

٣. A: المتباعدة.

٢. A: المانعة.

١. A: فكان.

٤. E: فيما ذكرناه كفاية.

## العكس مجرى الحملات على أن يكونَ المقدّم كالـموضوعِ و التالِي كالمحمولِ.

أقول:

قد يرد كلُّ من مانعة الجمع و مانعة الخلوّ بصيغٍ أخرى بدون لفظة «إنما» و تُسمّى «محرّفة»، كقولنا: «لا يكون أب» و «يكون ج د»؛ فإنّه في قوّة عناد الجمع بين «أب» و «ج د»؛ و إذا بدّلت الواو بـ«أو»، كقولنا: «لا يكون أب» أو «يكون ج د» يكون في قوّة عناد الخلوّ بين «لا يكون أب» و «ج د»؛ و كذا إذا بدّلت بـ«حتّى» أو «إلا»، كقولنا: «لا يكون أب حتّى يكون ج د» أو «إلا أن يكون ج د»؛ فإنّه في قوّة عناد الجمع بين «أب» و «ليس ج د»؛ و قوّة عناد الخلوّ هو «لا يكون أب» و «لا يكون ج د» و كقولنا: «يكون أب حتّى يكون ج د» و هو في قوّة عناد الجمع بين «أب» و «ج د».

و يكون حال المتّصلة في الحصرِ و الخصوصِ و الإهمالِ و التناقضِ و العكسِ حال الحملات؛ و يكون المقدّم فيها كالـموضوعِ و التالِي كالمحمولِ. و قد مرّ بيان الحصرِ و الخصوصِ و الإهمالِ؛ و سيجيء بيان التناقض و العكس في موضعه.

وإنّما خصّ الشيخُ ذكر المتّصلة؛ لأنّ هذا المجموع إنّما يكون في المتّصلة؛ إذ العكس لا يكون في المنفصلة؛ لعدم تميّز المقدّم فيها عن التالِي، كما مرّ.

قال:

### إشارة

«إلى هيئات تلحق القضايا >

حو<sup>١</sup> تجعل لها أحكاماً خاصّة في الحصر و غيره >

إنّه قد تزايد في الحملات لفظة «إنّما»؛ فيقال: «إنّما يكون الإنسان حيواناً» و «إنّما يكون بعضُ الناس كاتباً»؛ فيتبع ذلك زيادة في المعنى لم يكن

مقتضاه قبل هذه الزيادة بمجرد الحمل؛ لأن هذه الزيادة تجعل الحمل مساوياً أو خاصاً بالموضوع؛ وكذلك قد نقول: «الإنسان هو الضحّاك» - بالألف واللام في لغة العرب - فيدلّ على أنّ المحمول مساوٍ للموضوع؛ وكذلك نقول<sup>١</sup>: «ليس إنمّا يكون الإنسان حيواناً» ونقول: «ليس الإنسان هو الضحّاك»؛ ويدلّ على سلب الدلالة الأولى في الإيجابين؛ ونقول أيضاً: «ليس الإنسان إلّا الناطق»؛ فيفهم منه أحد معنيين: أحدهما أنّه ليس معنى الإنسان إلّا معنى الناطق وليس تقتضي الإنسانية معنى آخر؛ والثاني أنّه ليس يوجد إنسان غير ناطق، بل كل إنسان ناطق.

أقول:

قد تُراد في الحملات ألفاظ يُفِيدها أحكاماً زائدة على ما يُفِيدها نفس الجهات: منها: لفظة «إنمّا»؛ وهي تفيد حصر ما يليها في ما بعده؛ فإذا «إنمّا الكاتب إنسان» و «إنمّا ضرب زيد» يُفيد حصر الكاتب في الإنسان وحصر الضرب في زيد؛ لأنّه بمعنى «ما الكاتب إلّا الإنسان» و «ما ضرب إلّا زيد». فإذا دخلت على الرابطة تفيد حصر حمل المحمول في الموضوع، كقولنا: «إنمّا يكون بعض الناس كاتباً»؛ لأنّ معناه ما يكون إلّا بعض الناس كاتباً؛ وإذا حصر حمل المحمول في الموضوع فلا يكون أعم من الموضوع؛ فيكون إنمّا مساوياً له أو أخصّ؛ ففلم أنّ لفظة «إنمّا» إذا دخلت تجعل الحمل مساوياً أو خاصاً بالموضوع.

ومنها: «الألف واللام»؛ فإنّه إذا دخل على المحمول يُفيد حصره في الموضوع ومساواتها كما مرّ، كقولنا: «الإنسان هو الضحّاك» وإذا دخل السلب على الإيجابين رفهما، كقولنا: «ليس إنمّا يكون الإنسان حيواناً» و «ليس الإنسان هو الضحّاك». ومنها: دخول النفي في الأوّل والاستثناء في الثاني، كقولنا: «ليس الإنسان إلّا الناطق»؛ فإنّه يُفهم منه أحد المعنيين:

أحدهما: أنّه ليس معنى الإنسان إلّا الناطق؛ يعنى ليس الإنسان شيئاً آخر غير الناطق؛

فَيُفْهَم اتِّحَادُهُمَا فِي الْمَعْنَى، كَقَوْلِنَا: «لَيْسَ الْإِنْسَانُ إِلَّا الْبَشَرُ».  
 الثَّانِي: أَنَّهُ لَيْسَ يَوْجَدُ إِنْسَانٌ غَيْرُ نَاطِقٍ؛ أَيْ كُلُّ إِنْسَانٍ نَاطِقٌ.  
 هَذَا إِذَا كَانَا اسْمَيْنِ؛ أَمَّا إِذَا كَانَ أَحَدُهُمَا فِعْلاً لَا يُفْهَمُ الْمَعْنِيَانِ، بَلْ يُفْهَمُ انْحِصَارُ الْأَوَّلِ  
 فِي الثَّانِي، كَقَوْلِنَا: «لَيْسَ يَضْرِبُ إِلَّا زَيْدٌ» وَ«لَيْسَ زَيْدٌ إِلَّا يَضْرِبُ».

قال:

و نقول في الشرطيات أيضاً: «لَمَّا كَانَ النَّهَارُ/15B/ رَاهِئاً كَانَتِ الشَّمْسُ  
 طَالِعَةً»؛ وَ هَذَا يَقْتَضِي مَعَ إِجَابِ الْإِتِّصَالِ دَلَالَةَ تَسْلِيمِ الْمَقْدَمِ وَ وَضْعِهِ  
 لِيَتَسَلَّمَ مِنْهُ وَضَعُ التَّالِي.

وَ كَذَلِكَ نَقُولُ: «لَيْسَ يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُوداً إِلَّا وَ الشَّمْسُ طَالِعَةً» نَرِيدُ  
 بِهِ: «لَمَّا كَانَ النَّهَارُ مَوْجُوداً فَالشَّمْسُ طَالِعَةً»؛ فَيُفِيدُ هَذَا الْقَوْلُ حَصْرَ فِي  
 الْفَحْوَى.

وَ نَقُولُ أَيْضاً: «لَا يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُوداً أَوْ تَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً» وَ هُوَ  
 قَرِيبٌ مِنْ ذَلِكَ.

وَ نَقُولُ أَيْضاً: «لَا يَكُونُ هَذَا الْعَدْدُ زَوْجَ الْمَرْتَبِ وَ هُوَ فَرْدٌ»؛ هَذَا فِي قُوَّةِ  
 قَوْلِكَ: «إِمَّا أَنْ لَا يَكُونَ<sup>١</sup> هَذَا الْعَدْدُ زَوْجَ الْمَرْتَبِ وَ إِمَّا أَنْ لَا يَكُونَ فَرْداً».

أقول:

قَدْ يُزَادُ أَيْضاً فِي الشَّرْطِيَّاتِ الْمُتَّصِلَةِ وَ الْمُنْفَصِلَةِ مَا يَزِيدُ فِي أَحْكَامِهَا:

مِنْهَا: «لَمَّا» فِي الْمُتَّصِلَةِ؛ فَإِنَّهُ يُفِيدُ مَعَ إِفَادَةِ الْإِتِّصَالِ وَضْعَ الْمَقْدَمِ لَوْضَعِ التَّالِي؛ فَإِذَا  
 قُلْنَا: «لَمَّا كَانَ النَّهَارُ رَاهِئاً - أَيْ ثَابِتاً - كَانَتِ الشَّمْسُ طَالِعَةً» أَيْ «إِنْ كَانَ النَّهَارُ مَوْجُوداً  
 فَالشَّمْسُ طَالِعَةً» وَ النَّهَارُ مَوْجُودٌ؛ فَالشَّمْسُ طَالِعَةً»؛ وَ إِذَا دَخَلَ السَّلْبُ عَلَى ذَلِكَ يُفِيدُ  
 سَلْبَ الْإِتِّصَالِ فَقَطْ؛ فَإِذَا قِيلَ: «لَيْسَ لَمَّا كَانَ النَّهَارُ مَوْجُوداً فَالشَّمْسُ طَالِعَةً» يُفِيدُ سَلْبَ  
 الْإِتِّصَالِ فَقَطْ؛ فَلَمْ يَتَقَابَلْ إِجَابُهُ وَ سَلْبُهُ.

ومنها: النفي مع الاستثناء يُفيد اللزوم الكليّ، كقولنا: «ليس يكون النهار موجوداً إلاّ و تكون الشمس طالعة»؛ فإنّه يُفيد حصر وجود النهار في أوقات طلوع الشمس؛ فيصدق «كلّما كان النهار موجوداً فالشمس طالعة»؛ و يُفيد هذا المعنى قولنا: «لا يكون النهار موجوداً أو تكون الشمس طالعة»؛ لأنّ هينها بمعنى «حتّى»؛ فيكون معناه «لا يكون النهار موجوداً حتّى تكون الشمس طالعة»؛ فيُفيد اللزوم الكليّ.

ومنها: حرف السلب والواو، كقولنا: «لا يكون هذا العدد زوج المربّع و هو فرد»؛ فإنّه في قوّة مانعة<sup>١</sup> الخلوّ بين نقيضي الطرفين؛ لأنّ هينها يُفيد منع الجمع بين الطرفين؛ لأنّ زوج المربّع لا يكون فرداً؛ ومنع الجمع بين الطرفين يوجب منع الخلوّ بين نقيضيّهما. مثال الآخر: «لا يكون زيد في الدار و عمرؤ فيها».

واعلم أنّ كلّ عددٍ فردٍ يكون مربّعه فرداً؛ لأنّ مربّع كلّ عددٍ هو تضعيف ذلك العدد بعدّةٍ أحاده؛ فلو كان العدد فرداً يكون عدّة أحاده فرداً و تضعيف بعده فردٌ يُفيد عدداً فرداً.

قال:

### إشارة

#### إلى شروط القضايا

يجب أن يراعى في الحمل والاتّصال والانتفصال حال الإضافة، مثل أنّه إذا قيل: «هو والد» فليُراعى لمن؛ وكذلك الوقت والمكان والشرط مثل أنّه إذا قيل: «كلُّ متحرّكٍ متغيّر» فليُراعى مادام متحرّكاً؛ وكذلك لُيُراعى حال الجزء والكلّ، وحال القوّة والفعل؛ فإنّه إذا قيل: «إنّ الخمر مُسكر» فليُراعى إمّا بالقوّة أو بالفعل، والجزء اليسير أو المبلغ الكثير؛ فإنّ إهمال هذه المعاني ممّا يوقع غلطاً كثيراً.

أقول:

يجب في القضايا رعاية أمورٍ لو لم تُراع<sup>٢</sup> لما أُن الغلط في التناقض والعكس؛ وهي

ستّة:

- [١.] حال الإضافة: كما إذا قيل: «زيدٌ هو والدٌ»؛ فيجب أن يُراعى أنه والدٌ لمن؟
- [٢.] الوقت: فإذا قيل: «القمرُ منخسفٌ»؛ فليُراعى في أى وقتٍ؟ فإنه يختصُّ بوقتٍ يتوسط الأرضُ بينه وبين الشمس.
- [٣.] المكان: كما يُقال: «السقمونيا أسهل الصفراء»؛ فليُراعى في أى مكانٍ؟ إذ يُقال إنه لا يعمل في الصَّقلاب<sup>١</sup> و «زيدٌ كاتبٌ»؛ فليُراعى في أى مكانٍ؟
- [٤.] حال الشرط: وقد ذكر في الكتاب.
- [٥.] حال الجزء و الكلّ: فإذا قيل: «الزنجيُّ أسودٌ»؛ فليُراعى بعضه؛ و «النارُ ليسود»؛ فليُراعى كلّهُ.
- [٦.] القوّة والفعل، والقليل والكثير: فإذا قيل: «الخمْرُ مُسكرٌ»؛ فليُراعى بالفعل أو بالقوّة والجزء اليسير أو المبلغ الكثير؟

---

١. دهخدا در فرهنگ خود در ذیل مدخل «صقلاب» تصریح دارد که حرف آغازین این واژه به فتح و کسر خوانده می شود. سپس از حدود العالم (ص ١٠٧) چنین نقل می کند: «صقلاب ناحیتی است مشرق وی بلغاراندرونی است و بعضی از روس؛ و جنوب وی بعضی از دریای کرز است و بعضی از روم؛ و مغرب وی و شمال وی همه بیابانهای ویرانی شمال است ...»



قال:

## النَّهْجُ الرَّابِعُ [في موادِّ القضايا و جهاتها]

إشارةً

«إلى موادِّ القضايا >

لا يخلو المحمولُ في القضيةِ أو<sup>١</sup> ما يشبهه - سواء كانت موجبةً أو سالبةً - من أن تكونَ نسبتهُ إلى الموضوعِ نسبةً ضروريَّة<sup>٢</sup> الوجود في نفس الأمر، مثل «الحيوان» في قولنا: «الإنسانُ حيوانٌ» أو «الإنسانُ<sup>٣</sup> ليس بحيوانٍ» أو نسبةً ما ليس بضروريَّة<sup>٤</sup> لا وجوده ولا عدمه، مثل «الكتاب» في قولنا: «الإنسانُ كاتبٌ» أو «ليس بكاتبٍ» أو نسبةً ضروريَّةٍ العدم، مثل «الحجر» في قولنا: «الإنسانُ حجرٌ»، «الإنسانُ ليس بحجرٍ»؛ فجميعُ موادِّ القضايا هي هذه: مادَّةٌ «واجبة» و مادَّةٌ «ممكنة» و مادَّةٌ «ممتنعة»؛ و نعني بـ«المادَّة» هذه الأحوال الثلاثة التي تصدق عليها في الإيجابِ والسلبِ<sup>٥</sup> هذه الألفاظُ<sup>٦</sup> الثلاثة لو صرَّح بها.

أقول:

نسبةٌ محمولِ القضيةِ أو ما يشبهه - وهو التالي - إلى الموضوعِ أو ما يشبهه - وهو

٣. E: -الإنسان.

٢. A: -الضروري.

١. E: و.

٦. A: -الألفاظ.

٥. A: - و السلب.

٤. A: ضروريّاً.



المقدّم - في نفس الأمر لا يخلو من أن يكون:

[١.] «بالوجوب»؛ وهو أن يكونَ ضروريَّ الوجود؛

[٢.] أو «بالامتناع» وهو أن يكونَ ضروريَّ العدم؛

[٣.] أو «بالإمكان» وهو أن لا يكونَ ضروريَّ الوجود ولا ضروريَّ العدم، سواء كانت

القضية موجبةً أو سالبةً.

[١.] أمّا النسبة الوجوبية: فكما للحيوان بالقياس إلى الإنسان؛ فإنّه ضروريَّ الوجود،

سواء قلنا: «الإنسان حيوان» أو «ليس بحيوان».

[٢.] وأمّا النسبة الامتناعية: فكما للحجر.

[٣.] وأمّا النسبة الإمكانية: فكما يكون الكاتبُ بالقياس إلى الإنسان؛ فإنّه ليس

ضروريَّ الوجود ولا ضروريَّ العدم، سواء «الإنسان كاتبٌ» أو «ليس بكاتبٌ».

فجميع موادّ القضايا ثلاثة: مادة الوجوب ومادة الامتناع ومادة الإمكان.

والمراد بـ«المادة» هذه الأحوال الثلاثة - أي الوجوب والامتناع والإمكان - التي

تصدق أفاظها على نسبة المحمول إلى الموضوع في الإيجاب لو صرّح؛ وذلك لأنّ

الوجوب إنّما يصدق حيث تقول: «الإنسان حيوانٌ»؛ إذ حالة السلب لا يصدق الوجوب،

بل الامتناع؛ وكذا الامتناع إنّما يصدق حيث تقول: «الإنسان حجرٌ»؛ فإنّ حالة السلب

لا يصدق الامتناع، بل الوجوب؛ 16A/ والإمكان يصدق في الحالين.

وكذا نسبة التالي إلى المقدّم لا تخلو من أحد هذه الثلاثة، كقولنا: «كلّما كان الشيء

إنساناً فهو حيوانٌ بالضرورة» و«ليس بحجرٍ بالضرورة» و«كاتبٌ بالإمكان».

واعلم أنّ ضرورة وجود المحمول للموضوع أو ضرورة عديمه عنه:

[١.] قد تكون لذات الموضوع من حيث هي، كضرورة وجود الحيوان للإنسان؛ و

الوجود للباري؛ وضرورة عدم الحجر للإنسان؛ والحدوث للباري؛

[٢.] وقد تكون بوجه آخر لا بالذات، كضرورة وجود الأمي للأكمة<sup>١</sup> وضرورة عديمه

للكاتب.

و ظاهر قول الشيخ دالٌّ على أن المراد بـ«الضرورة» - ههنا - أعم من أن يكون لذات الموضوع أو لغيرها؛ وأيضاً لو اعتبرت الأول لما صح الاستدلال بالإمكان على أن الممكن لا يلزم من فرض وقوعه محال؛ وذلك لأنه لو اعتبرت الأول فحينئذ يكون سلب الأُمِّي عن الأَكْمَة وإيجابه على الكاتب ممكناً؛ لأن وجود الأُمِّي للأَكْمَة وعدمه للكاتب ليس بضروريٍّ بالتفسير الأول؛ فيكون ممكناً مع أنه لو فرض وقوع شيء منها يلزم المحال.

و إذا عرفت «المادة» فالجهة هي ما يتصور العقل عند النظر في القضية من المواد الثلاث، سواء يُلفظ به أو لا؛ وسواء طبقت المادة أو لا.

قال:

### إشارة

«إلى جهات القضايا والفرق بين المطلقة والضرورية»

كلُّ قضيةٍ إمّا مطلقةٌ عامةٌ الإطلاق؛ وهي التي بين فيها حكمٌ من غير بيان ضروريته أو دوامه أو غير ذلك من كونه حيناً من الأحيان أو على سبيل الإمكان؛ وإمّا أن يكون قد بين فيها شيء من ذلك إمّا ضرورةً وإمّا دواماً من غير ضرورةٍ وإمّا وجوداً من غير دوام وضرورة.

والضرورة قد تكون على الإطلاق كقولنا: «اللّه تعالى حيٌّ»<sup>٢</sup> و قد تكون معلقةً بشرط؛ والشرط إمّا دوام وجود الذات مثل قولنا: «الإنسان بالضرورة جسمٌ ناطقٌ»؛ ولنا نعني به أن الإنسان لم يزل و لا يزال جسماً ناطقاً؛ فإن هذا كاذبٌ على كلِّ شخصٍ إنسانيٍّ، بل نعني به أنه مادام موجود الذات إنساناً فهو جسمٌ ناطقٌ؛ وكذلك الحال في كلِّ سلبٍ يشبه هذا الإيجاب.

أقول:

القضية إمّا مطلقةٌ عامةٌ أو موجهةٌ.

و المطلقة العامة هي التي يُحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه من غير بيان أن ذلك الثبوت أو السلب ضروري أو لا ضروري، دائم أو لا دائم، في وقت من الأوقات أو غير ذلك؛ كما سيأتي؛ فإن قيد بـ«اللاضرورة» تُسمّى «وجوديّة لا ضروريّة»؛ وإن قيد بـ«اللادوام» تُسمّى «وجوديّة لا دائمة»؛ وتسميان أيضاً «المطلق الخاص».

و الموجهة هي التي يُبين فيها ذلك؛ وقد تُعدّ المطلقة في الموجهات كما تُعدّ السالبة في الحملات و المتصلات و المنفصلات؛ لأنها تُستعمل مكان اللادائم الذي هو الموجهة لتساويهما؛ و الموجهة ما يُحكم فيه بثبوت المحمول أو سلبه بالضرورة أو الدوام أو اللاضرورة أو اللادوام.

و الضرورة على أقسام؛ لأنها إمّا مطلقة أو مقيدة بشرط؛ و الشرط إمّا دوام وجود الذات أو غير ذلك؛ و غير ذلك إمّا دوام وصف الذات أو غيره؛ و الوصف إمّا غير المحمول أو المحمول؛ و غير دوام الوصف إمّا الوقت أو غيره؛ و الوقت إمّا معين أو غير معين؛ فهذه سبعة أقسام:

- [١] و الأول الضرورة المطلقة؛ و هي التي لا تُقيد بالذات و لا بالوصف و الوقت؛ و تُسمّى «ضرورة أزليّة»، كقولنا: «الله تعالى حيٌّ بالضرورة»؛ و «ليس بممكن بالضرورة».
- [٢] الضرورة بشرط دوام وجود الذات، كقولنا: «الإنسان بالضرورة جسمٌ ناطقٌ»؛ و ليس معناه أن الإنسان لم يزل و لا يزال جسمٌ ناطقٌ؛ فإنّ هذا كاذبٌ على كلّ شخص إنساني، بل المراد إنّ الإنسان مادام موجود الذات إنسانٌ فهو جسمٌ ناطقٌ؛ و كذا حال السلب كقولنا: «لا شيء من الإنسان بحجرٍ بالضرورة»، يعني مادام موجود الذات؛ و فيه بحث؛ إذ لا يشترط الموضوع في السالبة.

قال:

و أمّا دوام كون الموضوع موصوفاً بما وُضع معه مثل قولنا: «كلُّ متحركٍ متغيّرٌ»؛ و ليس معناه على الإطلاق و لا مادام<sup>١</sup> موجود الذات، بل مادام

ذات المتحرّك متحرّكاً؛ و فرّق بين هذا و بين الشرط الأول؛ لأنّ الشرط الأول وُضع فيه أصل الذات - و هو الإنسان - و هي هنا وُضع الذات بصفةٍ تلحق الذات - و هو المتحرّك-؛ فإنّ المتحرّك له ذاتٌ و جوهرٌ يلحقه أنّه متحرّكٌ و<sup>١</sup> غير متحرّك؛ و ليس الإنسان و السواد كذلك، أو شرط محمول أو وقت معيّن كما للكسوف أو غير معيّن كما للتنفّس<sup>٢</sup>.

أقول:

[٣.] الضرورة الثالثة هي الضرورة بشرط دوام الوصف، كقولنا: «كل متحرّك متغيّر مادام متحرّكاً»؛ و «لا شيء من المتحرّك بثابت مادام متحرّكاً»؛ و هذا [هـ] أيضاً توجب وجود الموضوع في السالبة؛ و الوصف قد يكون غير العنوان كقولنا: «كلّ دهنٍ سيّال مادام حارّاً».

[٤.] الضرورة بشرط المحمول، كقولنا: «كلّ إنسانٍ ضاحكٌ بالضرورة مادام ضاحكاً»، «لا شيء من الإنسان بضاحكٍ بالضرورة مادام ليس بضاحكٍ».

[٥.] الضرورة بشرط وقتٍ معيّن، كقولنا: «كلّ قمرٍ منخسفٌ بالضرورة وقتَ حيلولة الأرض بينه و بين الشمس لا دائماً»؛ و «لا شيء من القمر بمنخسفٍ بالضرورة وقتَ التربع مع الشمس».

[٦.] الضرورة بشرط وقتٍ غير معيّن، كقولنا: «كلّ إنسانٍ متنفّسٌ بالضرورة وقتاً ما»؛ «لا شيء من الإنسان بمتنفّسٍ بالضرورة وقتاً ما».

[٧.] الضرورة بشرط غير الذات و الوصف و الوقت، 16B/ فكقولنا: «العناصر موجودة بالضرورة مادامت السماوات»؛ و هذه الضرورة ليست في كتب المنطقيين و هي مستعملة و إنّما يتمّ الحصر بها فقد كملت فائدتها.

قال:

و الضرورة بالشرط الأول و إن كان بالاعتبار<sup>٣</sup> غير الضرورة المطلقة التي

لايُلتفت فيها إلى شرطٍ، فقد يشتركان أيضاً في معنى اشتراكٍ الأخصّ و  
الأعمّ أو اشتراكٍ أخصّين تحت أعمّ إذا اشترط في المشروط أن لا يكونَ  
للذات وجوداً دائماً و ما يشتركان فيه هو المرادُ من قولهم: «قضية  
ضرورية».

و أمّا سائر ما فيه شرط الضرورة و الذي هو دائمٌ من غير ضرورة، فهو  
أصنافُ المطلق الغير الضروري؛ و أمّا مثال الذي هو دائمٌ غيرٌ ضروري  
فمثل أن يتفق لشخصٍ من الأشخاص - إيجاب عليه أو سلب عنه - صحة  
مادام موجوداً و لم تكن تجب تلك الصحة كما أنه قد يصدق أن بعضَ  
الناسِ أبيضُ البشرة مادام موجود الذات و إن كان ليس بضروري.

أقول:

الضرورة التي بشرطِ دوامِ الذات و إن كان باعتبارِ هذا الشرطِ غيرُ الضرورة المطلقة  
التي لا يُلتفت فيها إلى شرطٍ لكتهما قد تشتركان في معنى و هو الضرورة مادامت الذات،  
سواء فسّرنا المشروطَ على وجهٍ يكون أعمّ من المطلق بأن لا يُقَيّد في المشروط كونُ  
الذات غيرَ دائمٍ أو على وجهٍ يكون مباتنةً للمطلقة بأن يُقَيّد كونُ الذات غيرَ دائمٍ؛ فعلى  
التفسير الأول: يشتركان اشتراكَ الخاصّ مع العامّ في طبيعة العامّ؛ و على التفسير الثاني:  
يشتركان اشتراكَ أخصّ في طبيعة الأعمّ؛ فذلك المعنى المشترك على التقديرين هو المرادُ  
بقولِ المنطقيين «قضية ضرورية»؛ فالضرورة المطلقة في عرفِ المنطقيين هو المعنى  
الأعمّ و ماعداها من القضايا التي لضرورتها شرطٌ - و هي المشروطة بشرطِ الوصف و  
بشرطِ المحمول و بشرطِ الوقت المعين و غير المعين مع الدائم الغير الضروري - يُسمّى  
«المطلق»؛ و ذلك لأنّه ذكر في التعليم الأول أن القضايا إمّا مطلقة أو ضرورية أو ممكنة.  
هذه أقسامُ الضروريات.

و أمّا الدوام: فقد يكون مادامت الذات؛ و يُسمّى «دائمةً مطلقةً»؛ و قد يكون بشرطِ  
دوامِ الوصف، كقولنا: «كلُّ كاتبٍ متحرّكُ الأصابع مادام كاتباً»؛ و «لا شيء من الكاتب

بساكن الأصابع مادام كاتباً؛ و الدائمة المطلقة قد تكون مجردة عن الضرورة، كقولنا: «الرومي أبيض البشرة دائماً»؛ فإنّ بياض البشرة مصاحبٌ للرومي غير ضروري، لجواز أن تصفّر بشرته بيرقاني أو تسود لغلبة خلط سوداوي؛ وكقولنا: «لا شيء من الأمي بكاتب دائماً».

قال:

وَمَنْ ظَنَّ أَنَّهُ لَا يَوْجَدُ فِي الْكَلِّيَّاتِ حَمْلٌ غَيْرُ ضَرُورِيٍّ فَقَدْ أَخْطَأَ؛ فَإِنَّهُ جَائِزٌ أَنْ يَكُونَ فِي الْكَلِّيَّاتِ مَا يُلْزَمُ كُلَّ شَخْصٍ مِنْهُ - إِنْ كَانَتْ لَهُ أَشْخَاصٌ كَثِيرَةٌ - إِيْجَابٌ أَوْ سَلْبٌ وَقْتاً مَا بَعِيْنَهُ مِثْلُ مَا لِلْكَوَكِبِ مِنَ الشَّرُوقِ وَ الْغُرُوبِ؛ وَ لِلنَّيْزِينَ مِنَ الْكُسُوفِ أَوْ وَقْتاً غَيْرَ مَعْيَنٍ مِثْلُ مَا لِكُلِّ إِنْسَانٍ مِنْ أَنَّهُ مَوْلُودٌ<sup>٢</sup> وَ مِنَ التَّنَفُّسِ وَ<sup>٣</sup> مَا يَجْرِي مَجْرَاهُ؛ وَ الْقَضَايَا الَّتِي فِيهَا ضَرُورَةٌ بِشَرَطِ غَيْرِ الذَّاتِ فَقَدْ تَخَصَّ بِاسْمِ «الْمُطْلَقَةِ» وَ قَدْ تَخَصَّ بِاسْمِ «الْوُجُودِيَّةِ» كَمَا خَصَّصْنَاهَا بِهِ؛ وَإِنْ كَانَ لَا تَشَاحَ فِي الْأَسْمَاءِ.

أقول:

زعم قوم من المنطقيين أن كل قضية كلية دائمة صادقة فهي ضرورية؛ فإنّ ما لا ضرورة فيه وإن اتفق وقوعه، لكن لا يكون متناولاً لجميع الأشخاص التي وُجدت والتي سيوجد ممّا يُمكن أن يوجد. فقال الشيخ: إنّ هذا خطأ، لجواز أن يكون المحمول لازماً لكل فرد من أفراد الموضوع إيجاباً أو سلباً في وقتٍ دون وقتٍ كان ذلك الوقت معيّناً أو غير معيّن، كقولنا: «كل كوكب شارق و غارب» و «كل قمرٍ منخسف وقت الحيلولة» و «كل إنسان مولود و متنفس مع أنّه ليس بضروريٍّ وإلا لكان دائماً».

و إذا عرفت هذا فنقول: القضايا التي فيها الضرورة بشرط غير الذات - وهي الضروريات الأربع - تخصّ باسم «المطلقة»؛ وقد تخصّ باسم «الوجوديّة»؛ إذ لا مشاحة

٢. E: مثل ما يكون لكل اناس مولود.

١. E: أن.

٣. A: أو.

في الأسماء؛ وههنا لم يذكر الدائمة الغير الضرورية معها كما ذكر قبل ذلك.

قال:

### إشارة

#### «إلى جهة الإمكان»

الإمكان<sup>١</sup> إما أن يُعنى به ما يلزم سلب ضرورة العدم؛ وهو «الامتناع» على ما هو موضوع له في الوضع الأول؛ وهناك ما ليس بممكن فهو «ممتنع»؛ والواجب محمول عليه هذا الإمكان.

أقول:

الإمكان بحسب الوضع الأول هو ما يلزم سلب الامتناع؛ فعلى هذا كل ما ليس بممكن - سواء كان الوجود أو العدم - فهو ممتنع؛ لأنه ما لم يكن ملازم سلب الامتناع لم يكن سلب الامتناع؛ فيتحقق الامتناع؛ ويصدق على الواجب - سواء كان هو الوجود كوجود الواجب أو العدم كعدم الممتنع - أنه ممكن بهذا الإمكان.

قوله: «وهو الامتناع» أي ضرورة العدم؛ وإنما قال: «ما يلزم سلب ضرورة العدم» و لم يقل: «سلب ضرورة العدم»؛ لأن الإمكان عنده ثبوتي.

قوله: «ما يلزم سلب ضرورة العدم» ليس بجيد؛ لأنه حينئذ يختص بإمكان الوجود، بل الصواب أن يُقال: ما يلزم سلب ضرورة أحد الجانبين.

وأجاب بعض الشارحين بأن مراد الشيخ تعريف الإمكان بحسب الوضع الأول لا بحسب الوضع الثاني الذي يكون شاملاً لإمكان الوجود والعدم؛ و جاز أن يكون الإمكان بحسب الوضع الأول ما ذكره.

وأجاب آخرون بأن لزومه لسلب ضرورة العدم لا ينافي لزومه لسلب ضرورة الوجود؛ وإنما يرد عليه ما ذكرتم [من] أنه<sup>٢</sup> لو فُسر الإمكان بسلب ضرورة العدم وليس كذلك؛ ولا طائل في الجوابين.

أما الأول: فلأنّه لو فُسر الإمكانُ العامُّ بحسب الوضع الأول؛ فإنّ تعريفه بحسب الوضع الثاني/ 17A/.

وأما الثاني: فعدّم منافاته إياه لايوجب دخوله فيه؛ و التعريف يجب أن يكونَ جامعاً.

قال:

و إما أن يُعنى به ما يلازم سلبُ الضرورة في الوجود والعدم<sup>١</sup> جميعاً على ما هو موضوعٌ له بحسب النقل الخاصّي حتّى يكونَ الشيءُ يصدق عليه<sup>٢</sup> الإمكانُ الأولُ في نفيه وإثباته جميعاً حتّى يكونَ ممكناً أن يكونَ و ممكناً أن لا يكونَ؛ أي غير ممتنع أن يكونَ و غير ممتنع أن لا يكونَ؛ فلما كان الإمكانُ بالمعنى الثاني<sup>٣</sup> يصدق في جانبيه جميعاً خصّه «الخاص» باسم «الإمكان» و صار الواجبُ لا يدخل فيه و صارت الأشياء بحسبه إما ممكنةً وإما واجبةً وإما ممتنعةً؛ و كان بحسب المفهوم الأولُ إما ممكنةً و إما ممتنعةً؛ فيكون غيرُ الممكن بحسب هذا المفهوم - أي الثاني - «الخاصّي»<sup>٤</sup> بمعنى غير ما ليس بضروريٍّ؛ فيكون الواجبُ ليس بممكنٍ بهذا المعنى؛ و هذا الممكنُ يدخل فيه الموجودُ الذي لا دوامَ ضرورةً لوجوده؛ و إن كانت له ضرورةٌ في وقتٍ ما كالكسوف.

أقول:

نقلوا الإمكانَ عن المعنى الأول بحسب الاصطلاح إلى ما يلازم سلبَ ضرورةِ العدم و الوجود؛ ولما كان الإمكانُ بالمعنى الأولُ صادقاً حينئذٍ على الطرفين خصّه الخواصُّ باسم «الإمكان»؛ فكان الأولُ إمكاناً عاماً أو عاميّاً منسوباً إلى العامة؛ والثاني خاصّاً أو خاصيّاً منسوباً إلى الخواصِّ؛ و هذا الإمكان لا يصدق على الواجب - سواء كان هو الوجود أو العدم - و صارت الأشياء بحسب هذا الإمكانٍ لمتيّةً واجبةً و ممكنةً و ممتنعةً؛

٣. A: الأول.

٢. A: - عليه.

١. A: العدم و الوجود.

٤. A: - الخاصّي.



لأنَّ الشيء إن كان ليس ضروريَّ الوجود و العدم فهو «الممكن»؛ وإن لم يكن فبإمَّا أن يكون ضروريَّ الوجود و هو «الواجب» أو ضروريَّ العدم و هو «الممتنع»؛ وكانت بحسب الإمكانِ الأوَّلِ إمَّا ممكنةً أو ممتنعةً كما بيَّنا؛ فما لا يكون ممكنًا بهذا الإمكانِ لا يكون ليس بضروريٍّ، بل يكون ضروريًّا؛ فالواجب - سواء كان الوجود أو العدم - لا يكون<sup>١</sup> ممكنًا بهذا الإمكانِ؛ ولما كان هذا الإمكانُ ما يلزم سلبِ الضرورة المطلقة لا سلب كلِّ ضرورة؛ فجاز أن يكون الممكن بهذا الإمكانِ ضرورةً و صفةً أو وقتيةً.

قال:

و قد يُقال «ممكنٌ» و يُفهم منه معنى ثالث؛ فكأنَّه أخصَّ من الوجهين المذكورين؛ و هو أن يكون الحكمُ غيرَ ضروريٍّ البتَّة، و لا في وقتٍ كالكسوف، و لا في حالٍ كالنَّغيَرِ للمتحرِّك، بل يكون مثل الكتابة للإنسان؛ فتكون حينئذٍ الاعتباراتُ أربعةً: واجب و ممتنع و موجود له ضرورةٌ ما<sup>٢</sup> و شيء لا ضرورةً له البتَّة.

أقول:

قد يُطلق الإمكانُ على معنى ثالث أخصَّ من الوجهين المذكورين و هو سلبُ الضرورة المطلقة و الوقتية و الوصفية عن الطرفين جميعاً كما للكاتب بالقياس إلى الإنسان؛ فعلى هذا تصير الأقسامُ أربعةً:

[١]. واجب؛

[٢]. و ممتنع؛

[٣]. و ما تكون له ضرورةٌ ما من الضرورات الثلاث؛

[٤]. و ما لا ضرورةً له أصلاً.

قال:

و قد يُقال «ممكن» و يُفهم منه معنى آخر؛ و هو أن يكون الالتفاتُ في الاعتبار ليس لما يُوصف به الشيءُ في حالٍ من أحوال الوجود من إيجابٍ أو سلبٍ، بل بحسب الالتفاتِ إلى حاله في الاستقبال؛ فإِذا كان ذلك المعنى غيرَ ضروريّ الوجودِ و<sup>١</sup> العدمِ في أيّ وقتٍ فُرض له<sup>٢</sup> في المستقبل فهو ممكنٌ.

و من يشترط في هذا أن يكون معدوماً في الحال فيشترط ما لا ينبغي؛ و ذلك لأنّه يحسب أنّه إذا جعله موجوداً أخرجه إلى ضرورة الوجود، و لا يعلم أنّه إذا لم يجعله موجوداً، بل فرضه معدوماً فقد أخرجه إلى ضرورة العدم؛ فإن لم يضرّ هذا لم يضرّ ذاك.

أقول:

و قد يُطلق الإمكانُ على معنى رابعٍ و هو سلبُ ضرورة الوجود أو العدم في الاستقبال؛ و لا يُعتبر حالٌ ما هو الواقع من الإيجاب و السلب في الحال. و اعتبر قومٌ و اشترطوا في إمكان الوجود<sup>٣</sup> العدم في الحال و في إمكان العدم الوجود؛ لأنّهم إنّما اعتبروا<sup>٤</sup> هذا الإمكان، لأنّ الممكن في الحال لا يخلو عن الوجود أو العدم؛ و تعيين أحدهما دون الآخر لا يخلو عن ضرورةٍ ما من الوصفية أو الوقتية أو غير ذلك؛ و الباقي على الإمكان الصرف إنّما يكون بالنسبة إلى الاستقبال؛ فإنّه لا يُعرف في أيّ زمانٍ فُرض أنّه موجودٌ فيه أو معدومٌ؛ فيجب أن يُشترط لإمكان الوجود العدم في الحال؛ لأنّه لو كان موجوداً في الحال تلحقه ضرورةٌ ما و جاز أن تبقى تلك الضرورة في الاستقبال؛ فلا يبقى في الاستقبال على الإمكان الصرف و كذا في إمكان العدم.

فرد الشيخ عليهم بأنّ العدم في الحال أيضاً لا يخلو عن ضرورةٍ ما - كما ذهبتم - و جاز أن تبقى تلك الضرورة في الاستقبال؛ فلو لم يضرّ هذا فلم قلّم أنّه يضرّ ذلك؟! هذا توجيهٌ ما في الكتاب؛ و ما ذكره في غاية الركة؛ لأنّ الممكن في الاستقبال أيضاً

١. A: أ.

٢. E: - له.

٣. A: + و.

٤. A: اعتبر.

لا يخلو عن الوجود أو العدم إلا أن يقولوا إن الأمر كذلك، لكننا لانعلم في المستقبل أنه موجود أو معدوم كما صرحوا بقولهم «لا يعرف في أيّ زمانٍ فُرض أنه موجودٌ فيه أو معدومٌ»، وحينئذٍ جاز أن يكونَ حكمُ الحال أيضاً كذلك؛ وأيضاً هذا إمكانٌ ذهنيٌّ أي تردّد الذهن في الوجود و العدم؛ والكلام في ما يكون في نفس الأمر.

و التحقيق في الإمكان الاستقباليّ أنّ بعض المحمولات قد يمتنع ثبوتها للموضوع أو انتفاؤها عنه في الحال إمّا لفوات شرطٍ أو لوجود مانع؛ والأوّل ذلك الانتاع في المستقبل و يصير ذلك ممكناً كوجود ولدٍ للطفل الرضيع؛ إذ يمتنع توليدُه في الحال؛ وكإبصار الجزو لم يفتح، لكن يُمكن ذلك في الاستقبال؛ فلذلك اعتبروا هذا الإمكان؛ و علم 17B/ أن ما هو ممكنٌ في الاستقبال يكون متنفياً في الحال.

و الموجّهات المستعملة ثلاث عشرة:

ستّ منها بسيطةٌ؛ وهي التي تكون فيها نسبةٌ واحدةٌ إمّا إيجابيةً أو سلبيةً وهي:

[١.] الضرورية المطلقة [٤.] والعرفية العامة

[٢.] والمشروطة العامة [٥.] والمطلقة العامة

[٣.] والدائمة [٦.] والممكنة العامة.

و سبع مركّبة؛ وهي التي تكون فيها النسبتان وهي:

[١.] المشروطة الخاصة [٥.] والوجودية اللادائمة

[٢.] والعرفية الخاصة [٦.] والوجودية اللا ضرورية

[٣.] والوقتيّة [٧.] والممكنة الخاصة.

[٤.] والمنتشرة

قال:

إشارة

«إلى أصول وشروط في الجهات <

وهي هنا أشياء يلزمك أن تراعيها:

إعلم أنّ الوجود لا يمنع الإمكان؛ وكيف الوجود يدخل تحت الإمكان

الأول؛ و الموجود<sup>١</sup> بالضرورة المشروطة يصدق عليه الإمكان<sup>٢</sup> الثاني؛  
و الموجود في الحال لاينافي المعدوم في ثاني الحال فضلاً عما  
لايجب وجوده و لا عدمه؛ فإنّه ليس إذا كان الشيء متحرّكاً في الحال  
يستحيل أن لايتحرّك في الاستقبال فضلاً من أن يكون غير ضروريّ أن  
يتحرّك و أن لايتحرّك في كلّ حال في الاستقبال.<sup>٣</sup>

أقول:

يجب رعاية أمور تنفع بها في الجهات:

منها: أنّ تحقّق الوجود لاينافي الإمكان؛ لأنّ الوجوب بالذات يدخل تحت الإمكان  
العامّ و يصدق على الواجب أنّه ممكن بالإمكان العامّ؛ و الوجوب إذن لم يكن منافياً  
للإمكان العامّ؛ فالوجود أولى أن لاينافيه؛ و الموجود بالضرورة الوصفية أو الوقتية يصدق  
عليه الممكن بالإمكان الخاصّ؛ إذ ليس طرفاه ضرورتين بالضرورة المطلقة، أي التي  
مادامت الذات وكذا العدم لاينافي الإمكان.

ومنها: أنّ الوجود في الحال لاينافي العدم في المستقبل وإن لحقته ضرورة ما في  
المستقبل، لاسيّما إذا لم يلحقه؛ وكذا العدم في الحال لاينافي الوجود في الاستقبال.  
وهاتان المسئلتان ترفعان الشكّ السابق في الإمكان الاستقبالي بالكلية.

قال:

واعلم أنّ الدائم غير الضروريّ؛ فإنّ الكتابة قد تسلب عن شخص ما دائماً  
في حال وجوده فضلاً عن حال عدمه و ليس ذلك السلب بضروريّ.  
واعلم أنّ السالبة الضرورية غير سالبة الضرورية؛ و السالبة الممكنة  
غير سالبة الإمكان؛ و السالبة الوجودية التي بلا دوام غير سالبة الوجود  
بلا دوام.

١.E: الوجود. ٢.E: التام.

٣.A: فانه ليس اذا كان الشيء متحركاً في الحال فضلاً عما لايجب وجوده و لا عدمه؛ فإنّه ليس إذا كان  
الشيء متحرّكاً في الحال يستحيل أن يتحرك في الاستقبال فضلاً عن أن يكون ضروريّ له أن يتحرك وأن  
لا يتحرك في كلّ حال في الاستقبال.

و هذه الأشياء و تفاصيل مفهومات الممكن قد يقل لها التفتن؛ فيكثر بسببها الغلط.

أقول:

و متى يجب الرعاية أن الدائمة غير الضروري؛ فإن الكتابة مسلوقة عن الأمي دائماً حال وجوده لاسيما حال عدمه مع أن السلب ليس بضروري، لجواز أن تحصل له الكتابة. هذا مثال السالبة الدائمة و أما الموجبة الدائمة فكما مر من قولنا: «كل رومي أبيض»؛ و «كل زنجي أسود».

و منها: أن السالبة الضرورية غير سالبة الضرورة؛ لأن السالبة الضرورية هي السالبة الموجهة بالضرورة، أي التي حكم فيها بسلب المحمول عن الموضوع بالضرورة و سالبة الضرورة هي التي حكم فيها بسلب الضرورة الإيجابية؛ و هي تكون ملازم السالبة الممكنة العامة؛ و السالبة الوجودية التي لا دوام فيها غير سالبة الوجود؛<sup>١</sup> لأن الأول هي السالبة الموجهة؛ و الثانية سالبة تلك الجهة الإيجابية؛ و كذا السالبة الدائمة غير سالبة الدائم و السالبة الممكنة غير سالبة الإمكان؛ و على هذا.

و الفرق بحسب اللفظ أن الجهة إن تقدمت على السلب كانت القضية موجهة، كقولنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب»؛ و قولنا: «كل ج بالضرورة ليس ب»؛ و إن تأخرت كانت سالبة تلك الجهة الإيجابية، كقولنا: «لا شيء من ج ب بالضرورة» أو «لا شيء من ج بالضرورة ب»؛ و قد يتوقع سبع؛ فيستعمل كل منها بدل الآخر؛ و معرفة هذه المعاني تفيد في كثير من المواضع.

قال:

### إشارة<sup>٢</sup>

[إلى] «تحقيق الكلية الموجبة في الجهات <

إعلم أنا إذا قلنا: «كل ج ب» فلسنا نعني به «أن كلية ج ب آ» أو «الجيم الكلي هو ب»، بل نعني به أن كل واحدٍ واحدٍ مما يُوصف بـ«ج» كان موصوفاً بـ«ج» في الفرض الذهني أو في الوجود و كان موصوفاً بذلك

دائماً أو غير دائم، بل كيف اتفق؛ فذلك<sup>١</sup> الشيء موصوف بأنه «ب» من غير زيادة أنه موصوف به في<sup>٢</sup> وقت كذا أو حال كذا أو دائماً؛ فإن جميع هذا أخص من كونه موصوفاً به مطلقاً؛ فهذا هو المفهوم من قولنا: «كل ج ب» من غير زيادة جهة من الجهات؛ وبهذا المفهوم يُسمى «مطلقاً عاماً» مع حصره.

أقول:

إذا قلنا: «كل ج ب» فليس المراد به - لغةً وغيرها - أن مجموع الجيمات معاً «ب» و لا «أن الجيم الكلي ب»، بل المراد أن كل واحدٍ واحدٍ متا صدق عليه «ج» بالفعل - في الذهن أو الخارج دائماً أو غير دائم - هو «ب»؛ والفرق بين المفهومات الثلاثة ظاهرٌ. ولو أريد أحد الأولين لم يتعد الحكم من الأوسط إلى الأصغر؛ لأن ثبوت حكم لمجموع أو سلبه عنه لا يقتضي ثبوته لمجموع آخر داخل فيه أو سلبه عنه؛ إذ يصدق «كل عضو بدن» بمعنى أن مجموع الأجزاء بدنٌ وكل بدن أيضاً بمعنى مجموع الأبدان مركب من الأبدان ولا يصدق «كل عضو مركب من الأبدان»؛ وأيضاً ثبوت حكم لمفهوم كلي أو سلبه عنه لا يوجب ثبوته أو سلبه لكلي آخر تحته، كقولنا: «الإنسان الكلي حيوان»؛ و «الحيوان الكلي جنس»؛ ولا يصدق «الإنسان الكلي جنس»؛ وأما إذا 18A/ أريد كل واحدٍ واحدٍ؛ فتعدى الحكم ضرورة؛ لأننا إذا قلنا: «كل ج ب» بمعنى أن كل واحدٍ واحدٍ ممّا هو «ج» «ب»؛ فيلزم بالضرورة كل واحدٍ واحدٍ من «ج» «ب».

وذهب الفاضل الفارابي إلى أن المراد بقولنا: «كل ج ب» كل ما يصح أن يوصف بـ «ج» سواء كان موصوفاً به بالفعل أو بالقوة.

وهذا مخالفٌ للعرف والتحقيق؛ فإن الشيء الذي يصح أن يكون إنساناً - كالنقطة - لا يقال له الإنسان. قال «في الذهن أو في الخارج» ليدخل فيه الموضوعات المعدومة في الخارج أو الموجودة؛ إذ قد يُحكم على كل من الصنفين؛ وخالف ذلك قوم من الأقدمين؛ فخصّصوا بالموجودات الخارجية كما سيجيء في آخر هذا الفصل؛ فإن دائماً أو غير دائم

ليدخل فيه الصنفان؛ إذ الحكم لا يختص بأحدهما.  
وإذا عرفت هذا فنقول: إذا قلنا: «كلُّ ج ب» فإن اكتفينا بهذا القدر من الحمل ولم نزد عليه شيئاً من الجهات تكون القضية مطلقة عامة محصورة؛ وإن زدناه تكون موجهة كما نذكر بعد هذا.

قال:

وإن زدنا شيئاً آخر<sup>١</sup> فقد وجهناه و تلك الزيادة مثل أن نقول: «بالضرورة كلُّ ج ب» حتى يكون كائناً<sup>٢</sup> قلنا: كلُّ واحدٍ واحدٍ مّا يوصف بـ«ج» دائماً أو غير دائم فإنه مادام موجوداً فهو «ب» بالضرورة؛ وإن لم يكن مثلاً «ج» فإننا لانشرط<sup>٣</sup> أنه بالضرورة «ب» مادام موصوفاً بأنه «ج»، بل أعم من ذلك؛ ومثله<sup>٤</sup> أن نقول: «كلُّ ج ب دائماً» حتى يكون كائناً قلنا: كلُّ واحدٍ واحدٍ من «ج» - على البيان الذي ذكرناه - يوجد له «ب» دائماً مادام موجود الذات من غير ضرورة.

وأما «أنه هل يصدق هذا الحمل الموجب الكلي في كلِّ حالٍ أو يكون دائماً<sup>٥</sup> أو يكون دائماً الكذب؟ أي إنه هل يمكن أن يكون ما ليس بضروريٍّ موجوداً دائماً في كلِّ واحدٍ أو مسلوباً دائماً عن كلِّ واحدٍ أو لا يمكن هذا، بل يجب أن يوجد ما ليس بضروريٍّ في البعض لامحالة و يُسلب من البعض لامحالة؟» فأمر ليس على المنطقي أن يقضى فيه بشيء.  
و ليس من شرط القضية في أن ينظر فيها المنطقي أن تكون صادقة أيضاً؛ فقد ينظر إلّا في ما لا يكون كاذباً.<sup>٧</sup>

٣. E: لم نشترط.

٢. E: + قد.

١. A: آخراً.

٦. A: موجوداً.

٥. E: - أو يكون دائماً.

٤. A: ذلك مثل.

٧. E: فقد ينظر فيما لا يكون الأكاذبا.

أقول:

يعني إذا زدنا على الإطلاق المذكور شيئاً من الجهات تكون القضية موجهة، كما نقول: «بالضرورة كلُّ ج ب»؛ فيكون معناه كلُّ واحدٍ ممّا صدق عليه «ج» بالمعنى المذكور هو «ب» بالضرورة مادام موجود الذات سواء صدق عليه «ج» مادام الذات أو لا؛ فإنّا لم نشترط وجود «ج» في الضرورية المطلقة، بل وجود الذات؛ وذلك أعمّ من أن يكون موصوفاً بـ«ج» أو لا؛ كقولنا: «كلُّ كاتبٍ حيوانٌ بالضرورة»؛ فإنّ المراد أن كلَّ ما صدق عليه «الكاتب» بالفعل هو حيوانٌ بالضرورة مادام موجود الذات في حالة كونه كاتباً و حالة كونه غير كاتب، كما نقول: «كلُّ ج ب دائماً»، أي كلُّ «ج» صحّ بالمعنى المذكور «ب» مادام موجود الذات من غير اعتبار الضرورة و عديمها؛ وهذه القضية دائمة.

و أمّا أنه هل تصدق الدائمة الكليّة - موجبة كانت أو سالبة - من غير ضرورة أو لا تصدق، بل إنّما تصدق الموجبة الجزئية أو السالبة الجزئية؟ فذلك أمرٌ ليس على المنطقيّ بيانه، بل على الحكيم؛ إذ ليس من شرط القضايا التي ينظر المنطقيّ فيها أن تكون صادقة؛ لأنّ الالتفات إلى حال المادّة ليس على المنطقيّ؛ فيستوي عنده الصادق و الكاذب.

قال:

و مثل أن نقول: <sup>١</sup> «كلُّ واحدٍ ممّا يقال له «ج» - على البيان المذكور - فإنّه يقال له «ب» لا مادام موجود الذات، بل وقتاً بعينه كالكسوف أو بغير عينه كالتنفّس للإنسان أو حال كونه مقولاً له «ج»؛ و هو ممّا لا يدوم مثل قولنا: «كلُّ متحرّكٍ متغيّرٌ»؛ و هذه أصنافُ الوجوديّات؛ و مثل أن نقول: <sup>٢</sup> «كلُّ واحدٍ ممّا يقال له «ج» - على البيان المذكور - فإنّه يُمكن أن يُوصفَ بـ«ب» <sup>٣</sup> بالإمكان العامّ أو الخاصّ أو الأخصّ.

أقول:

من الموجهات قولنا: كلُّ «ج» بالمعنى المذكور «ب» في وقتٍ معيّنٍ كالكسوف



لشمس، كما نقول: «كلُّ شمسٍ منكسِفٌ وقتَ حيلولةِ القمرِ بيننا وبينها»؛ وتُسَمَّى «وَقْتِيَّةً» أو في وقتٍ غيرِ معيَّنٍ كالتنفّسِ للإنسان وتُسَمَّى «منتشرة»؛ وكقولنا: «كلُّ جٍ بالمعنى المذكور بـ ما دام ج» وتُسَمَّى «مشروطةً عامّةً» إن قُيِّدَ بالضرورة؛ و«عرفيّةً عامّةً» إن لم يُقَيَّد، كقولنا: «كلُّ متحرِّكٍ متغيّرٌ ما دام متحرّكاً».

وهذه القضايا غيرُ الضروريّة والدائمة تُسَمَّى «وجودياتٍ لا دائمة».

قال:

و على طريقة قومٍ فإنّ لقولنا: «كلُّ ج ب» بالوجود وغيره وجهاً آخر هو أنّ معناه كلُّ «ج» ممّا في الحال أو في الماضي فقد وُصفَ بأنّه «ب» وقت وجوده؛ وحينئذٍ يكون قولنا: «كلُّ ج ب بالضرورة» هو ما يشتمل على الأزمنة الثلاثة؛ فإذا قلنا: «كلُّ ج ب<sup>٢</sup> بالإمكان الأخصّ» فمعناه كلُّ «ج» في أيّ وقتٍ من المستقبل يُفرض فيصحّ أن يكون «ب» وأن لا يكون.

ونحن لأنبالي أن نراعى هذا الاعتبارَ أيضاً وإن كان الأول هو المناسب.

أقول:

اعتبر قومٌ من الأقدمين موضوعَ القضايا في غير الممكنة الخاصة والأخصّة على وجهٍ اختصّ بالماضي والحال والوجود الخارجي؛ وجعلوا الحكمَ أيضاً مختصّاً بالحال والماضي؛ إذ يُفهم من الحكم هذا، كقولنا: «زيدٌ كاتبٌ» أو «ليس بكاتبٍ»؛ و«كلُّ حيوانٍ ماشٍ» أو غير ذلك؛ فقالوا: إذا قلنا: «كلُّ ج ب» بالضرورة أو بالفعل - يكون معناه كلُّ ما هو ممّا يكون في الحال أو الماضي هو «ب» وقت وجوده إمّا في الحال أو الماضي؛ فلا يكون 18B/ ما هو «ج» عند العقل وحده أو ما سيكون في المستقبل داخلاً في الموضوع؛ فلا يكون شيءٌ من هذه القضايا شاملاً للأزمنة الثلاثة، بل يختصّ بالحال أو الماضي؛ فلو فرضنا وقتاً لا يكون فيه الحيوانُ سوى الإنسانِ يصدق حينئذٍ «كلُّ حيوانٍ

إنسان بالضرورة» و «لا شيء من الحيوان بفرس بالضرورة»؛ وقالوا: إذا قلنا: «كلُّ ج ب» - بالإمكان الأخصّ أو الخاصّ - يكون معناه كلُّ «ج» هو في المستقبل يصحّ أن يكون «ب» وأن لا يكون؛ فيصدق بحسب المستقبل «كلُّ حيوانٍ إنسانٌ»؛ و «لا شيء من الحيوان بفرس» بالإمكان الأخصّ أو الخاصّ.

و هذا الاعتبار قد زيفه أرسطو بأنّ هذا بعض «ج» لا كلّهُ.

وقال الشيخ: لأنبالي أن نراعى هذا الاعتبار أيضاً لكنّ المناسب ما ذكرنا [ه]؛ لأنّا إذا قلنا: «كلُّ ج ب»، فذلك بحسب اللغة والعرف أعمّ من أن يكون في العقل أو في الخارج و في وقتٍ دون وقتٍ؛ فتخصّصه بشيءٍ منها خارجٌ عما يكون في نفس الأمر و بحسب طبائع الأمور.

قال:

### إشارة

#### <إلى تحقيق الكليّة السالبة في الجهات >

أنت تعلم على اعتبار ما سلف لك أنّ الواجب في الكليّة السالبة المطلقة الإطلاق العامّ الذي يقتضيه هذا الضرب من الإطلاق أن يكون السلب يتناول كلّ واحدٍ واحدٍ من الموصوفات بالموضوع الوصف المذكور تناولاً غير مبين الوقت والحال حتّى يكون كأنّه تقول: «كلُّ واحدٍ واحدٍ ممّا هو «ج» ينفي عنه «ب» من غير بيان وقت النفي وحاله.

أقول:

يُشير إلى تحقيق السالبة الكليّة:

أمّا السالبة الكليّة المطلقة بالإطلاق العامّ فهي أن يُسلب المحمول عن كلّ واحدٍ واحدٍ ممّا صدق عليه الموضوع في الذكر بالمعني الذي سبق ذكره في الموجبة الكليّة سلباً من غير بيان أنّ ذلك السلب في الوقت الفلاني أو مادام كذا أو أنّه ضروريٌّ أو غير ضروريٍّ

دائم أو غير دائم؛ فإذا قلنا: «لا شيء من ج ب» بالإطلاق كان معناه: لا شيء مما يقال له «ج» بالمعنى المذكور إلا وينفي عنه «ب» من غير بيان شيء مما ذكرنا حتى يكون أعم منها.

وإنما قال: «حتى تكون كأنه تقول» ولم يقل «كما تقول» لأن قولنا: «كل ج ب» ينفي عنه «ب» صيغة الإيجاب العدولي لا صيغة السلب؛ وإنما أوردناها لنعلم أن السلب الكلّي يجب أن يكون بهذا المعنى؛ ولهذا يقول - في ما يجيء -: إن أولى الألفاظ بالسلب الكلّي المطلق هو ما يساوي قولنا: كل ج «ج» يكون ليس «ب» أو يسلب عنه أو كل ج «ج» ينفي عنه «ب»؛ ولم يقل: إن أولى الألفاظ هو قولنا: كذا وكذا.

قال:

لكنّ اللغات التي نعرفها قد خلّت في عاداتها عن استعمال النفي الكلّي على هذه الصورة واستعملت للحصر السالب الكلّي لفظاً يدلّ على زيادة معنى على ما يقتضيه هذا الضرب من الإطلاق؛ فيقولون بالعربية: «لا شيء من ج ب»؛ ويكون مقتضى ذلك عندهم أنه لا شيء مما هو «ج» يوصف البتّة بآته «ب» مادام موصوفاً بآته «ج»؛ وهو سلب عن كلّ واحد من الموصوفات بـ «ج» مادامت موضوعاً له إلا أن لا يوضع له؛ وكذلك ما يقال في فصيح لغة الفرس: «هيج ج ب نيسست»؛ وهذا الاستعمال يشتمل الضروريّ و ضرباً واحداً من ضروب الإطلاق الذي شرطه في الموضوع.

وهذا قد غلّط كثيراً من الناس أيضاً في جانب الكلّي الموجب لكنّ السلب<sup>١</sup> الكلّي المطلق بالإطلاق العام أولى الألفاظ به هو ما يساوي قولنا: «كل ج يكون ليس ب» أو يسلب عنه «ب» من غير بيان وقتٍ و حالٍ، لكنّ<sup>٢</sup> السالب الوجودي وهو المطلق الخاص ما يساوي قولنا: «كل

ج ينفي عنه ب» نفيّاً غيرَ ضروريٍّ ودائم.

أقول:

قد عُرِف أنّ السلب الكلّي المطلق إنّما يكون ان لو سلب من غير قيد؛ واللغات المعلومة قد خلّت عن استعمال السلب الكلّي بهذا المعنى، بل المستعمل يكون أخصّ من هذا؛ إذ يقولون بالعربية: «لا شيء من ج ب»؛ ويكون معنى ذلك عندهم: لا شيء ممّا هو موصوفٌ بـ«ج» «ب» مادام هو موصوفاً بـ«ج» إلّا أن لا يكون موصوفاً بـ«ج»؛ وكذا يقولون بالفارسيّة: «هيج ج» «ب» نيست؛ ويفهمون ما ذكرناه [ه] وهذا المعنى يشمل الضروريّة المطلقة والدائمة وهي التي يكون السلب مادام الذات؛ إذ العرفيّة العامّة أعمّ من الضروريّة والدائمة.

وإذا كان مفهوم السالبة الكلّيّة هذا؛ فظنّ كثيرٌ من الناس أنّ مفهوم الموجبة الكلّيّة أيضاً هذا؛ فظنّوا أنّ مفهوم قولنا: «كلُّ ج ب»، «كلُّ ج مادام ج» وليس كذلك كما تبيّن؛ وأولى الألفاظ بالسالبة الكلّيّة المطلقة ما يساوي قولنا: «كلُّ ج يكون ليس ب»، أو «كلُّ ج ليس ب» أو «كلُّ ج يُسلب عنه ب» من غير بيان وقتٍ وحالٍ كقوله: «لا شيء من ج إلّا و يُسلب عنه ب»؛ والمطلق الخاصّ هذا بدون الضرورة والدوام، أي الوجوديّة اللازميّة أو الوجوديّة اللادائمة؛ وقد مرّ فائدة قوله: «هو ما يساوي قولنا».

و تحقيق هذه الأبحاث أن نقول: «لا شيء من ج ب»، لكونه مقابلاً في العُرف لقولنا: «كلُّ ج - أو بعض ج - ب» وكون «الجيم» موضوعاً في الذكر يُفهم منه كون «الباء» مسلوباً بدوام وصف «ج»؛ وذلك لأنّ قولنا: «كلُّ ج ب» يُفهم منه بالعُرف ثبوت «الباء» «للجيم» بالفعل؛ فما جعله العُرف يقتضي هذا الحكم فيه بدوام السلب؛ لأنّ الدوام بالعُرف مقابلاً للعقل؛ ولكون «ج» مذكوراً يُفهم بالعُرف ثبوت الحكم عليه؛ فحينئذٍ يُفهم دوام السلب بدوام الوصف؛ وأنّ قولنا: «كلُّ ج ب» وإن فهم منه مدخلية<sup>١</sup> «ج» في الحكم لكونه مذكوراً، لكن يُفهم الدوام بدوامه؛ ولذلك إذا قلنا: «كلُّ إنسانٍ نائمٌ» لا ينكره العُرف؛ إذ يُفهم منه كون النائم مسلوباً في جميع أوقات الإنسانيّة؛ وكذا في لغة الفُرس إذا قلنا:

«هيج «ج» «ب» ليست» يفهم منه دوام السلب بدوام الوصف. هذا حكم قولنا: «لا شيء من ج ب».

وأما إذا قلنا: 19A/ «لا شيء من ج إلّا وينتفي عنه ب» لا يفهم منه دوام السلب، بل السلب في الجملة؛ لأنّ قولنا: «ينتفي» مشعرٌ بحدوث الانتفاء؛ وكذا إذا قلنا: «كلُّ ج يكون ليس ب»؛ فإنه يُفيد أنّ كلّ «ج» يصدق عليه أنّه ليس «ب»؛ وذلك لا يشعر بالدوام؛ وعلى هذا إذا قلنا: «كلُّ ج يُسلب عنه ب» أو «كلُّ ج ينتفي عنه ب» ولذلك لا ينكر العرف إذا قلنا: «لا شيء من الإنسان إلّا وينتفي عنه النوم» أو «كلُّ إنسانٍ يكون ليس بنائم» أو «كلُّ إنسانٍ يُسلب عنه النوم» أو «ينتفي عنه النوم».

قال:

وأما في الضرورة فلا بُعد بين الجهتين؛ والفرق بينهما أن قولنا<sup>١</sup>: «كلُّ ج فبالضرورة ليس ب» يجعل الضرورة لحال السلب عن كلّ واحدٍ واحدٍ؛ وقولنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» يجعل الضرورة لكون السلب عامّاً وحصريّاً؛ ولا يتعرّض لواحدٍ واحدٍ إلّا بالقوّة؛ فيكون مع اختلاف المعنى ليس بينهما افتراقٌ في اللزوم، بل حيث صحَّ أحدهما صحَّ الآخر؛ وعلى هذا القياس فاقض في الإمكان.

أقول:

قدمر أن قولنا: «لا شيء من ج ب»؛<sup>٢</sup> وقولنا: «كلُّ ج ليس ب» يفترقان في أنّ الأوّل يُفيد العرفيّة دون الثاني؛ وذلك إمّا يكون في الإطلاق؛ وأما في الضرورة فلا يفترقان في تلك الإفادّة؛ لأنّ الضرورة تقتضي الدوام بدوام الوصف ضرورةً، فسواء قلنا: «لا شيء من ج» «ب» بالضرورة» أو «كلُّ ج ليس ب» بالضرورة» يقتضي سلب «ب» عن «ج» مادام «ج»، لكنّ الفرق بينهما من وجهٍ آخر وهو أنّا إذا قلنا: «كلُّ ج بالضرورة ليس ب» أو «بالضرورة كلّ ج ليس ب» يدلّ على أنّ سلب «الباء» الذي بالنسبة إلى كلّ واحدٍ واحدٍ

ضروري؛ وإذا قلنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» أو «لا شيء من ج ب بالضرورة» يدلّ على أنّ كلّ واحدٍ واحدٍ موضوعٌ للسلب بالضرورة؛ فالأوّل يدلّ على أنّ الضرورة متعلّقة بالحمل ويدلّ على تعلّقها بالشور بطريق الالتزام؛ والثاني يدلّ على تعلّقها بالشور وعلى تعلّقها بالحمل بطريق الالتزام؛ فهما مع اختلاف المعنى متلازمان؛ إذ حيث يصدق أحدهما لصدق الآخر.

و تحقيق ذلك: أنّ الجهة تدلّ بالذات على كَيْفِيَّةِ نِسْبَةِ المحمول إلى الموضوع؛ وإنّما يدلّ على الشور بتبعيّة تعلّق النسبة إليه؛ فمتى تقدّم الشور على السلب الذي هو النسبة - كما في المثال الأوّل - لا توجد التبعيّة اللفظيّة؛ فضعفت الدلالة اللفظيّة؛ و متى تأخّر<sup>١</sup> - كما في المثال الثاني - تحقّقت التبعيّة و قويت الدلالة.

و زعم بعضُ الشارحين أنّه متى تأخّرت الجهة عن الشور كانت للحمل؛ و متى تقدّمت كانت للشور؛ و ليس كذلك لما بيّنا. نعم! الوضع الطبيعي لجهة الحمل أن تكون متأخّرة و لجهة الشور أن تكون متقدّمة، لكن بعد تحقّق ما ذكرنا من المعنى؛ و لهذا أخّرنا الشيوخ في المثال الأوّل و قدّمها في الثاني.

و إذا عُرف حكمُ الضروريّة فكذا حكمُ الإمكان؛ فإذا قلنا: «كلُّ ج بالإمكان ليس ب» يكون الإمكان جهةً السلب ظاهراً؛ و إذا قلنا: «بالإمكان لا شيء من ج ب» كان جهةً الشور ظاهراً؛ و كذا باقي الجهات.

قال:

### تنبيه

على مواضع خلافٍ و وفاقٍ بين<sup>٢</sup> اعتباري الجهة و الحمل  
إعلم أنّ إطلاقَ الجهة يُمارق إطلاقَ الحمل في المعنى و في اللزوم؛ فإنّه  
قد يصدق أحدهما دون الآخر. مثلاً إذا وقت يتفق<sup>٣</sup> أن لا يكون فيه إنسانٌ

١. A. أخرت. ٢. E. من.

٣. E. دون الآخر هذا إذا كان في وقت قد يتفق.

أسود صدق فيه كلُّ إنسانٍ أبيضٌ بحكمِ الجهة دون حكمِ الحمل؛ وكذلك إمكان الجهة أيضاً؛ فإنه إذا فُرض في وقتٍ من الأوقات أن لا لونَ إلاّ البياض أو غيره من التي لا نهاية لها، صدق حينئذٍ بالإطلاق أن كلَّ لونٍ هو بياضٌ أو شيء آخر بإطلاق الجهة وقبل ذلك<sup>١</sup> كان ممكناً؛ ولا يصدق هذا الإمكانُ إذا قرن بالمحمول؛ فإنه ليس بالإمكان الخاصّ<sup>٢</sup> كلُّ لونٍ بياضاً، بل ههنا ألوان بالضرورة لا يكون بياضاً؛ وكذلك إذا فرضنا زماناً ليس فيه من الحيوانات إلاّ الإنسان صدق فيه<sup>٣</sup> بحسب إطلاقِ الجهة أن كلَّ حيوانٍ إنسانٌ وقبله بالإمكان؛ ولم يصحّ بالإمكان إذا جعل للمحمول.<sup>٤</sup>

أقول:

سياقُ كلامِ الشيخ في هذا الفصل يدلُّ على أن مراده بـ«الجهة» اعتبارُ الموضوع على وجهٍ يختصّ بالحال أو الماضي - كما مرّ في الفصل الذي قبل الفصل السابق - و بـ«الحمل» اعتباره على وجهٍ يشمل الأوقات الثلاثة كما هو المصطلح؛ وهذان الاعتباران قد يتفقان في المعنى و اللزوم، كما في المحصورات الجزئية؛ وقد يختلفان فيها؛ إذ قد يصدق أحدهما دون الآخر. مثلاً إذا اتفق وقتٌ لا يكون فيه إنسانٌ غيرُ أبيض صدق بالإطلاق بحسب الجهة «كلُّ إنسانٍ أبيضٌ»؛ لأنَّ كلَّ إنسانٍ موجودٍ في ذلك الوقت يكون أبيضاً؛ ولا يصدق بحسب الحمل؛ لأنَّ بعض ما هو إنسانٌ في<sup>٥</sup> الخارج في وقتٍ آخر ليس بأبيض دائماً؛ وكذلك إمكان الجهة يُخالف إمكان الحمل؛ فإنه إذا فُرض وقتٌ لا لونَ فيه إلاّ البياض أو غيره من الألوان صدق بإطلاق الجهة «كلُّ لونٍ هو بياضٌ» لما مرّ في المثال الأول؛ و يصدق أيضاً بإمكانِ الجهة قبل ذلك الوقت «بالإمكان كلُّ لونٍ بياضٌ»؛ ولا يصدق الإطلاق والإمكان بحسب الحمل؛ لأنَّ بعض ما هو لونٌ في العقل أو في الخارج في وقتٍ آخر لا يكون بياضاً بالضرورة؛ وكذا إذا فُرض وقتٌ لا حيوانَ فيه إلاّ الإنسان؛ وهذان المثالان إنّما يفارقان المثال الأول بصدقِ الضرورة فيهما دون الأول.

١.E.٣ - فيه.

٢.A.٢ + يكون.

٣.E.١ و قبله.

٤.A.٥ + في.

٥.E.٤ + و على هذا القياس فاقض في الإمكان.

و زعم بعض أن<sup>١</sup> مراده بـ«الجهة» ههنا السُّور؛ و غرضه أن يُبيِّنَ الفرقَ بين جهةِ السُّورِ و جهةِ الحملِ و إطلاقهما؛ و هذا و إن كان أقربَ بسياق الكلام؛ لأنّه قد مرّ قبل هذا الفصل ما يناسب هذا، لكن حينئذٍ لا يتم ما ذكره من الفرق؛ لأنّ ذلك الفرق إنّما نشأ من اختلاف اعتبار الموضوع لا من اختلاف 19B/ تعلق الإطلاق في الجهة؛ فلو أخذ الموضوع في الحالين باعتبار واحدٍ لما بقي الفرق؛ لأنّه لو أخذ الموضوع شاملاً للأوقات الثلاثة - كما هو المصطلح عند الشيخ - فلا يصدق في المثال الأوّل بحسب السُّور «كلُّ إنسانٍ أبيضٌ»، كما لا يصدق بحسب الحمل؛ و كذا في الأمثلة الباقية؛ و بالجملة هذا الفصل لا يخلو عن رِكةٍ.

قال:

### إشارة

#### <إلى تحقيق الجزئيتين في الجهات<sup>٢</sup>>

و أنت تعرف حالَ الجزئيتين من الكلّيتين و تقسيمهما عليهما؛ فقولنا: «بعضُ ج ب» يصدق و لو كان ذلك البعضُ موصوفاً بـ«ب» في وقتٍ لا غير؛ و كذلك تعلم أنّ كلّ بعضٍ إذا كان بهذه الصفة صدق ذلك في كلّ بعضٍ؛ و إذا صدق الإيجابُ المطلقُ في كلّ بعضٍ صدق في كلّ واحدٍ؛ و من هذا يعلم أنّه ليس من شرطِ الإيجابِ عمومُ كلّ عددٍ في كلّ وقتٍ و كذلك في جانبِ السلبِ.

اعلم أنّه ليس إذا صدق «بعضُ ج» «ب» بالضرورة» يجب أن يمنع ذلك صدقَ قولنا: «بعضُ ج» «ب» بالإطلاق الغير الضروري» أو «بالإمكان» و لا بالعكس؛ فإنّك تقول: «بعضُ الأجسام بالضرورة متحرّكٌ» أي مادام ذات ذلك البعض موجوداً، أو «بعضها متحرّكٌ بوجودٍ غير ضروريٍّ و بعضها بإمكانٍ غير ضروريٍّ».

أقول:

حالَ الجزئيتين كحالِ الكلّيتين؛ لأنّ معنى الموضوع و المحمول، و الإطلاق و الجهة



في الجميع واحدٌ ولا مفارقةٌ إلّا في الكلّيّة والجزئيّة؛ فاذا قلنا: «بعضُ ج» «ب» بالإطلاق فقد يصدق ذلك من غير دوام ثبوتِ «الباء» لذلك البعض، بل يكفي في صدقه ثبوته في بعض الأوقات؛ وهذا أمرٌ متفقٌ؛ وإذا كان كلُّ بعضٍ بهذه الصفة صدق ذلك الحكم في كلِّ بعضٍ وإذا صدق في كلِّ بعضٍ صدق في كلِّ واحدٍ، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ متنقّسٌ بالإطلاق العام»؛ فعلم بطلانُ وهمٍ مَنْ توهم<sup>١</sup> أن الإيجاب الكلّي المطلق يوجب الدوام في كلِّ واحدٍ كما مرّ قبل؛ والشرط في أن يكون الحكم كليّاً هو عموم العدد لا شمول الأوقات؛ وكذا تصدق السالبة الكلّيّة بدون الدوام.

و بمثل هذا يُعلم أنه يجوز صدقُ الدوام الكلّي بدونِ الضرورة؛ ويجوز أيضاً اختلافُ حكم الأبعاد بالجهة كما ذكر في الكتاب.

قال:

### إشارة

إلى تلازم ذوات الجهة >

قولنا<sup>٢</sup>: «بالضرورة» يكون في قوّة قولنا: «لا يمكن أن لا يكون» بالإمكان العام الذي هو في قوّة قولنا: «ممتنع أن لا يكون»؛ وقولنا: «بالضرورة لا يكون» في قوّة قولنا: «ليس بممكن أن يكون» بالإمكان العام الذي هو في قوّة قولنا: «ممتنع أن يكون»؛ وهذه ومقابلاتها في كلِّ طبقة متلازمة يقوم بعضها مقام البعض.

أقول:

الموجّهات منها ما يتلازم؛ ومنها ما يلزم غيرها من غير عكس؛ والمتلازمات ستّ طبقات: ثلاث منها الوجوب والامتناع والإمكان الخاص؛ وثلاث نقائضها؛ وفي كلِّ طبقة من الطبقات الأربع التي غير طبقة الإمكان الخاص؛ ونقيضه ثلاثة مفهومات متلازمة متعاكسة يقوم كلُّ منها مقام الآخر؛ وفي كلِّ من طبقتي الإمكان الخاص ونقيضه مفهومان

متلازمان.

[١]. أمّا طبقةُ الوجوب: فإنّ قولنا: «بالضرورة» يكون في قوّة قولنا: «لا يُمكن أن لا يكون» بالإمكان العامّ؛ وهذا في قوّة قولنا: «ممتنع أن لا يكون».

[٢]. وأمّا طبقةُ الامتناع: فإنّ قولنا: «بالضرورة لا يكون» في قوّة قولنا: «لا يُمكن أن يكون» بالإمكان العامّ؛ وهذا في قوّة قولنا: «ممتنع أن يكون».

وكذا طبقةُ نقيضِ الوجوب وطبقةُ نقيضِ الامتناع في كلٍّ منها ثلاثُ مفهومات متلازمة.

[٣]. وأمّا طبقةُ الإمكان الخاصّ أو الأخصّ: فإنّ قولنا: «ممكن أن يكون» في قوّة قولنا: «يُمكن أن لا يكون»؛ وكذا حكمُ نقيضه.

وهذا لوحُ الطبقات الستّ:

طبقة تقيده	طبقة الامكان العاص	طبقة تقيده	طبقة الامتناع	طبقة تقيده	طبقة الوجوب
لا يمكن ان يكون	يمكن ان يكون	ليس بالضرورة لا يكون	بالضرورة لا يكون	ليس بالضرورة يكون	بالضرورة يكون
لا يمكن ان لا يكون	يمكن ان لا يكون	يمكن ان يكون	لا يمكن ان يكون	يمكن ان لا يكون	لا يمكن ان لا يكون
		يمنع ان لا يكون	يمنع ان يكون	لايمنع ان لا يكون	يمنع ان لا يكون

قال:

وأما الممكن الخاص والأخص فإنهما لا ملازمات متساوية لهما من بابي  
الضرورة، بل لهما لوازم من ذوات الجهة أعم منهما؛ ولا ينعكس عليهما؛  
و<sup>١</sup> ليس يجب أن يكون<sup>٢</sup> كل لازم مساوياً؛ فإن قولنا: «بالضرورة» يكون  
يلزمه «أنه ممكن أن يكون» بالإمكان العام؛ ولا ينعكس عليه؛ فإنه ليس  
إذا كان ممكناً أن يكون، وجب أن يكون<sup>٣</sup> بالضرورة يكون، بل ربما كان  
ممكناً أيضاً أن لا يكون؛ وقولنا: «بالضرورة لا يكون» يلزمه «أنه ممكن أن  
لا يكون» بالإمكان العام أيضاً من غير انعكاس أيضاً لمثل ذلك.  
ثم أعلم أن قولنا: «أنه ممكن أن يكون» [بالإمكان] الخاص أو الأخص  
إنما يلزمه «ممكن أن لا يكون» من بابه و يساويه؛ وأما من غير بابه  
فلا يلزمه ما يساويه، بل ما هو أعم منه، مثل «ممكن أن يكون [بالإمكان]  
العام» و «ممكن أن لا يكون [بالإمكان] العام»؛ و «ليس بواجب أن يكون»  
و «ليس بواجب أن لا يكون»؛ و «ليس بممتنع أن يكون» و «ليس بممتنع  
أن لا يكون»؛ وبالجملة ليس بضروري أن يكون<sup>٢٠٨</sup> وأن لا يكون.

أقول:

لا يلزم الإمكان الخاص أو الأخص ما يساويهما من بابي - أي من طبقتي - الوجوب و  
الامتناع؛ لأنهما يتنافيان ما في الطبقتين، بل يلزمها لوازم من جهات أخرى أعم منها - كما  
ذكر في آخر هذا الفصل - ولا يجب أن يكون كل لازم مساوياً؛ إذ تلزم لطبقتي الوجوب و  
الامتناع لوازم عامة كما ذكر في الكتاب؛ وإنما يلزمهما ما يكون من بابهما كما أثبتنا في  
لوح الطبقات.  
و باقي الفصل ظاهر.

قال:

وهم و تنبيه

[في دفع شكٍّ أوردوه على تعريف الواجب]

٢. أ: - وجب أن يكون.

٢. ع: - يجب أن يكون.

١. ع: اذ.

و السؤال الذي يهول به قومٌ - وهو أنَّ الواجب إن كان ممكنًا أن يكونَ و الممكن أن يكونَ ممكن<sup>١</sup> أن لا يكونَ؛ فالواجبُ إذن ممكن أن لا يكونَ؛ و إن كان الواجب<sup>٢</sup> لم يكن ممكنًا أن يكونَ و ما ليس بممكن أن يكونَ<sup>٣</sup> فهو ممتنع أن يكونَ؛ فالواجبُ ممتنع أن يكونَ - ليس بذلك المشكل الهائل كله؛ فإنَّ الواجب ممكن بالمعنى العامِّ و لا يلزم ذلك الممكن أن ينعكسَ إلى ممكن أن لا يكونَ؛ و ليس بممكن بالمعنى الخاصِّ؛ و لا يلزم قولنا: «ليس بممكن بذلك المعنى» أن يكونَ ممتنعًا؛ لأنَّ ما ليس بممكن بذلك المعنى هو ما هو ضروري إيجاباً أو سلباً.

أقول:

أوردوا على الواجب شكًا و هو أنَّ الواجب لو كان متحققًا فلا يخلو من أن يصدق عليه أنه ممكن أو لم يصدق.

[١]. فإن صدق و كلُّ ما هو ممكن أن يكونَ فهو ممكن أن لا يكونَ؛ فيلزم أن يصدق على الواجب أنه ممكن أن لا يكونَ؛ و هذا محالٌ.

[٢]. وإن لم يصدق يلزم أن يصدق عليه أنه ممتنع أن يكونَ؛ لأنَّ كلَّ ما ليس بممكن فهو ممتنع؛ و هذا محالٌ.

و جوابه: أنَّ الإمكان يُقال بالاشتراك على الإمكان العامِّ و على الإمكان الخاصِّ؛ فإنَّ أريد هيهنا بالإمكان العامِّ، سلّمنا أنَّ الواجب ممكن، لكن لم قلت: «إنَّ كلَّ ما هو ممكن أن يكونَ بالإمكان العامِّ ممكن أن لا يكونَ؟!» وإنّما يكون كذلك ان لو كان ممكنًا بالإمكان الخاصِّ؛ و إن أريد به الإمكان الخاصِّ، سلّمنا أنَّ الواجب ليس بممكن، لكن لم قلت: «إنَّ كلَّ ما ليس بممكن أن يكونَ بالإمكان الخاصِّ فهو ممتنع؟!» وإنّما يكون كذلك ان لو لم يكن ممكنًا بالإمكان العامِّ، بل ما ليس بممكن بالإمكان الخاصِّ فهو إمّا ضروريُّ الثبوت أو ضروريُّ الانتفاء.

قال:

و هؤلاء مع تنبّهم لهذا الشكّ و توقّعهم أن يأتيهم حلّه يعودون؛ فيغلطون؛ فكلُّ ما صحّ لهم في شيء أنّه ليس بممكنٍ أو فرضوه كذلك حسبوا أنّه يلزمه أنّه بالضرورة ليس؛ و بنوا على ذلك و تمادوا في الغلط؛ لأنّهم لم يتذكّروا أنّه ليس يجب في ما ليس بممكنٍ بالمعنى الخاصّ و الأخصّ أنّه بالضرورة ليس، بل ربّما كان بالضرورة أيسّ؛ و كذلك قد يغلطون كثيراً و يظنّون أنّه إذا فرض أنّه ليس بالضرورة أن يكون لزم أنّه ممكنٌ حقيقيٌّ ينعكس إلى ممكنٍ أن لا يكون؛ و ليس كذلك؛ و قد علمت ذلك ممّا هديناك سبيله.

أقول:

هؤلاء بعد إيراد هذا الشكّ و توقّعهم أن يأتيهم حلّه قد يغلطون و يعتقدون أنّه كلّ ما ليس بممكنٍ أن يكون فهو بالضرورة لا يكون؛ و بنوا عليه الشكّ المذكور و تمادوا في الغلط؛ و لم يتذكّروا أنّ ما ليس بممكنٍ بالإمكان الخاصّ أو الأخصّ لا يلزم أن يكون ممّنعاً، بل ربّما كان واجباً - لما مرّ آنفاً - [من] أن ما ليس بممكنٍ بالإمكان الخاصّ يكون إمّا ضروريّ الثبوت أو ضروريّ الانتفاء؛ و لذلك قد يغلطون الناس و يظنّون أنّ سلب الضرورة يستلزم الإمكان الخاصّ المنعكس إلى ممكنٍ أن لا يكون و ليس كذلك، لجواز أن يكون ممّنعاً.



قال:

## النَّهْجُ الْخَامِسُ حفي تناقض القضايا و عكوسها >

إشارة

>إلى 'كلام كلي في التناقض'<sup>٢</sup>

اعلم أنَّ التناقض هو اختلاف قضيتين بالإيجاب و السلب على جهةٍ تقتضي لذاتها أن يكون أحدهما - بعينه أو بغير عينه - صادقاً و الأخرى كاذباً حتّى لا يخرج الصدق و الكذب منهما؛ و إن لم يتعيّن في بعض الممكنات عند جمهور القوم.

أقول:

«التناقض» قد يكون بين المفردات و قد يكون بين القضايا.

[١]. و التناقض التي بين القضايا هو اختلاف قضيتين بالإيجاب و السلب بحيث يقتضي لذاته أن يكون أحدهما - بعينه أو بغير عينه - صادقاً و الآخر كاذباً؛ فـ«الاختلاف» كالجنس البعيد؛ فإنّه يقع بين قضيتين و بين مفردين و بين قضية و مفرد. قوله: «قضيتين» يخرج الاختلاف الذي بين غير القضيتين. قوله: «بالإيجاب و السلب» يخرج اختلاف قضيتين بغيرهما، كالاختلاف بالعدول و

٢. في E عدّت عبارة «كلام كلي في التناقض» من متن الشيخ.

١. E: - إشارة إلى.



التحصيل؛ والحملية والشرطية؛ وغير ذلك.

قوله: «لذايته» يخرج الاختلاف التي لا يقتضي لذايته صدق أحدهما وكذب الأخرى، بل بواسطة سلب المساوي، كقولنا: «هذا إنسان»، «هذا ليس بناطقي»، وإنما اشترط ذلك لأن نقيض الشيء رفعه لرفع شيء آخر؛ وأن يتساوي الرفعان؛ ولا يشترط في التناقض التعيين ولا عدمه، بل شرطه الاختتام إلى الصدق والكذب كيف كان؛ ولهذا قال: «بعينه أو بغير عينه»، ثم أكد بقوله: «حتى لا يخرج الصدق والكذب منهما».

وإنما قال: «لم يتعين في بعض الممكنات عند الجمهور»<sup>١</sup>؛ لأنهم زعموا أن الصدق والكذب إنما يتعين في الواجب والممتنع؛ والصدق في إيجاب الواجب وسلب الممتنع؛ والكذب في سلب الواجب وإيجاب الممتنع؛ فإذا قلنا: «هذا الإنسان حيوان»، «هذا الإنسان ليس بحيوان» و«هذا الإنسان ليس بحجر»، «هذا الإنسان حجر»، تعين الصدق في الأول/20B والكذب في الثاني في كل من المادتين؛ وأما في الممكن الخاص فالصدق والكذب متعينان<sup>٢</sup> في الماضي والحال بحسب الوقوع واللاوقوع؛ وإن كان بالقياس إلينا لجهلنا به غير متعين؛ وأما في الاستقبال فزعم الجمهور أن الصدق والكذب غير متعينين في نفس الأمر؛ وفيه نظر، لاستناد الحوادث في نفس الأمر إلى علل يجب بها ويمتنع دونها؛ وانتهاء تلك العلل إلى الواجب.

هذا تعريف لتناقض القضايا.

[٢]. وأما مطلق التناقض فهو «المنافاة الذاتية بين شيئين وجوداً وعدماً» أو نقول: «هو اختلاف مفهومين بالثبوت والانتفاء بحيث يقتضي لذايته تحقق أحدهما وانتفاء الآخر»؛ وذلك لأن أحدهما عديم ضرورة؛ فيكون مشتقاً على الانتفاء؛ فيكون الآخر مشتقاً على الثبوت وإلا لما تقابلا؛ لأن مقابل الانتفاء إنما هو الثبوت؛ فـ«ج» إنما يكون نقيضاً لـ«لا ج» إذا تحقق فيه الثبوت؛ فحينئذ يكون المراد بـ«ج» شيئاً هو «ج»؛ وبـ«لا ج» مقابل هذا، أي لا ما هو «ج» أو ما ليس بـ«ج».

قال:

وإنما يكون التقابل في الإيجاب والسلب<sup>١</sup> إذا كان السالب<sup>٢</sup> منهما يسلب الموجب، كما أوجب؛ فإنه إذا أوجب شيء فكان<sup>٣</sup> لا يصدق؛ فإن معنى أنه لا يصدق هو أن الأمر ليس كما أوجب؛ وبالعكس إذا سلب<sup>٤</sup> فلم يصدق؛ فمعناه أن مخالفة الإيجاب كاذب<sup>٥</sup>؛ ولكنه قد يتفق أن يقع الانحراف عن مراعاة التناقض لوقوع الانحراف عن مراعاة التقابل؛ ومراعاة التقابل أن تراعى في كل واحدة من القضيتين ما تراعيه في الأخرى حتى تكون أجزاء القضية في كل واحدة منهما هي التي في الأخرى وعلى ما في الأخرى<sup>٧</sup> حتى يكون معنى: المحمول والموضوع، وما يشبههما، والشرط، والإضافة، والكل والجزء، والقوة والفعل، والمكان، والزمان، وغير ذلك - مما عدّدناه - غير مختلف.

أقول:

التناقض إنما يكون في الإيجاب والسلب إذا كان السلب يرفع ما أثبتته الإيجاب؛ فإنه إذا أثبت شيء فنقيضه أن يقال: «ليس الأمر كما أثبت»؛ وإذا سلب شيء فنقيضه أن يقال: «مخالفة الإيجاب كاذب»؛ وإنما يتحقق ذلك أن لو روعي في كل واحد من القضيتين ما روعي في الأخرى حتى تكون الأجزاء - دون النسبة - في كل واحدة منها هي التي في الأخرى وعلى الحال التي تكون عليها في الأخرى من الشرط والإضافة وغير ذلك مما يأتي؛ وهذا شرط واحد بطريق الإجمال ترجع الشرائط المفصلة كلها إليه<sup>٨</sup>؛ وأما بالتفصيل فتشترط ثمانية:

وحدة الموضوع والمحمول: لجواز صدق القضيتين وكذبهما باختلافهما، كقولنا: «زيد كاتب»، «زيد ليس بنجار»؛ «زيد كاتب»، «بكر ليس بكاتب»؛ وما يشبه الموضوع

١. E: ٣. وكان.

٢. E: ١. السلب والإيجاب.

٣. A: ٦. لا يقع.

٤. E: ٤. شيء.

٥. A: ٥. كاذب.

٦. A: ٨. إليها.

٧. E: ٧. - وعلى ما في الأخرى.

والمحمول هو المقدم والتالي.

و وحدة الشرط: إذ يصدق «المبصر مفرق للبصر بشرط كونه أبيضاً»، «المبصر ليس بمفرق للبصر بشرط كونه أسوداً».

و وحدة الإضافة: إذ يصدق «زيد أب» أي لعفرو، «زيد ليس بأب» أي لبكر.  
و وحدة الجزء والكل: إذ يصدق «الزنجي ليس بأسود» أي بعضه، «الزنجي أسود» أي كل بشرته.

و وحدة القوة والفعل: إذ يصدق «زيد كاتب بالقوة»، «زيد ليس بكاتب بالفعل» إذا كان أمياً.

و وحدة المكان: إذ يصدق «زيد جالس»، «زيد ليس بجالس» بحسب مكانين.

و وحدة الزمان: إذ يصدق «زيد كاتب»، «زيد ليس بكاتب» بحسب وقتين.

قوله: «غير ذلك مما عدّناه» أي الاتصال والانفصال.

قال:

فإن لم تكن القضية شخصية احتيج أيضاً إلى أن تختلف القضايا في الكمية، أعني في الكلية والجزئية، كما اختلفتا في الكيفية، أعني<sup>١</sup> في الإيجاب والسلب؛ وإلا أمكن أن لا يقتسما الصدق والكذب، بل يكذبان معاً، مثل الكلّيتين في مادة الإمكان، مثل قولنا: «كل إنسان كاتب» و «ليس ولا واحد من الناس بكاتب» أو يصدقان معاً مثل الجزئيتين في مادة الإمكان أيضاً مثل قولنا: «بعض الناس كاتب» و «بعض الناس ليس بكاتب»، بل التناقض في المحصورات إنما يتم بعد الشرط المذكور<sup>٢</sup> بأن تكون إحدى القضيتين كليةً والأخرى جزئيةً.

أقول:

قد تقدّم أنّ القضية إما مخصصة وإما محصورة أو مهملّة أو طبيعية؛ والمهملّة في

٣. A: الشرائط المذكورة.

٢. E: - في.

١. E: يُعنى.

حكم الجزئية؛ و الطبيعية في حكم الشخصية. مآل الأمر إلى المخصوصة و المحصورة.  
[١]. أمّا المخصوصة: فيكفي في تحقق التناقض فيها ما ذكرنا [هـ] من الشرائط إجمالاً و تفصيلاً.

[٢]. و أمّا المحصورة: فلا بدّ فيها مع ذلك من اختلاف القضيتين بالكميّة - أي الكليّة و الجزئية - [لأنّه] جاز كذب الكلّيتين و صدق الجزئيتين في مادّة الإمكان. أمّا كذب الكلّيتين فكقولنا: «كلّ إنسان كاتب»، «لا شيء من الإنسان بكاتب»؛ و أمّا صدق الجزئيتين فكقولنا: «بعض الناس كاتب»، «بعض الناس ليس بكاتب»؛ و كذا في كلّ مادّة يكون الموضوع أعمّ من المحمول.

قال:

ثمّ<sup>١</sup> تلك الشرائط قد تحوج في ما تراعي له جهة إلى شرائط تحققها.  
[١]. فلتكن الموجبة أولاً كليّةً و نعتبر في المواد فنقول: إذا قلنا «كلّ إنسان حيوان»، «ليس بعض الناس بحيوان»؛ «كلّ إنسان كاتب»، «ليس بعض الناس بكاتب»؛ «كلّ إنسان حجر»، «ليس بعض الناس بحجر»، وجدنا إحدى القضيتين صادقةً و الأخرى كاذبةً؛ و إن كان الصادق في الواجب غير ما في الآخرين<sup>٢</sup>.  
[٢]. و لتكن أيضاً السالبة هي الكليّة و نعتبر كذلك فنقول: إذا قلنا «ليس و لا واحد من الناس بحيوان»، «بعض الناس حيوان»؛ و «ليس و لا واحد من الناس بحجر»، «بعض الناس حجر»؛ و «ليس و لا واحد من الناس بكاتب»، «بعض الناس كاتب»، وجدنا الاقتسام أيضاً حاصلًا.  
و اعتبر من نفسك الصادق و الكاذب في كلّ مادّة و المناسبات الجارية في مختلفات الكيفيّة و الكمّيّة.

أقول:

21A/ إذا عرف ما ذكرنا [هـ] من الشرائط، فمع تلك الشرائط تجب رعاية شرائط أخرى

كما يتعلّق بالجهة كما نحققها هي الموجّهات. ثمّ أورد أمثلة المحصورات المناقضة في الموادّ الثلاث وكان الصادق هو الموجبة في مادّة الإيجاب و السالبة في مادّة الامتناع؛ و الجزئية في مادّة الإمكان؛ و الكاذب نقائضها.

و المناسبات الجارية بين المحصورات الأربع هي أنّ القضيّتين مهما:

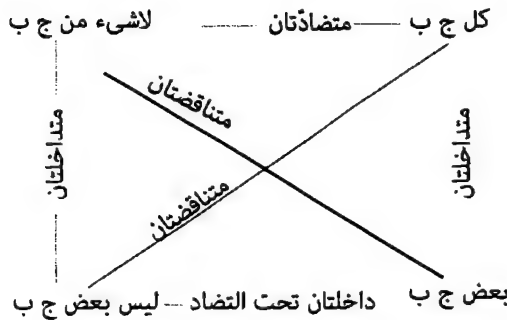
[١]. اختلفتا في الكمّ والكيف، فهما متناقضتان بعد تحقّق الشرائط.

[٢]. وإن اختلفتا في الكميّة دون الكيفيّة، فهما متداخلتان.

[٣]. وإن اختلفتا في الكيفيّة دون الكميّة، فإن كانتا كليّتين فهما متضادّتان.

[٤]. وإن كانتا جزئيتين فهما داخلتان تحت التضادّ.

بهذا الوجه:



قال:

[إشارة]

إلى<sup>١</sup> التناقض الواقع بين المطلقات <

حو تحقيق نقيض المطلق و الوجوديّ <

إنّ الناس قد أفتوا على سبيل التحريف<sup>٢</sup> و قلّة التأمل «أنّ للمطلقة نقيضاً

٢. هامش E: التحريف.

١. A: في.

من المطلقات» و لم يراعوا فيه إلا الاختلاف في الكيفية و الكمية؛<sup>١</sup> و لم يتأملوا حق التأمل أنه كيف يُمكن أن يكون أحوال الشروط الأخرى حتى يقع التقابل؛ فإنه إذا عني بقولنا: «كلُّ ج ب» أن كلَّ واحدٍ من «ج» «ب» من غير زيادةٍ كلِّ وقت، أي أريد إثبات «ب» لكلِّ عددٍ من<sup>٢</sup> «ج» من غير زيادةٍ كون ذلك الحكم في كلِّ واحدٍ من «ج» في كلِّ وقتٍ و إن لم يمتنع ذلك لم يجب أن يكون قولنا: «كلُّ ج ب» يناقضه قولنا: «ليس بعض ج ب»؛ فيكذب إذا صدق ذلك و يصدق إذا كذب ذلك، بل و لم يجب أن لا يوافق في الصدق ما هو مضادُّ له - أعني السالب الكلِّي - فإن الإيجاب على كلِّ واحدٍ إذا لم يكن بشرطٍ كلِّ وقتٍ جاز أن يصدق معه السلب عن كلِّ واحدٍ أو عن البعض إذا لم يكن في كلِّ وقتٍ.

أقول:

زعم بعضُ الناس<sup>٣</sup> «أن نقيضَ المطلقة أيضاً مطلقة»؛ و هو فاسدٌ؛ لأننا إذا قلنا: «كلُّ ج ب» بالإطلاق كان معناه أن الثابت لكلِّ واحدٍ من أفراد «ج» من غير زيادةٍ كون ذلك الحكم [في] كلِّ وقتٍ و في كلِّ واحدٍ؛ و حينئذٍ لا يناقضه قولنا: «بعض ج ليس ب» أيضاً بالإطلاق، لجواز صدقهما معاً، بل يجوز صدق الموجبة الكلِّية مع ضدّها الذي هي السالبة الكلِّية فضلاً عن صدقها مع السالبة الجزئية؛ و ذلك لأنّه لو لم يكن الإيجاب أو السلب دائماً جاز أن يكون وقت الإيجاب غير وقت السلب؛ فلا يمتنع الإيجاب الكلِّي مع السلب الكلِّي و السلب الجزئي، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ متنفسٌ بالإطلاق»، «لا شيء من الإنسان بمتنفسٌ بالإطلاق».

أما إذا كان أحدهما دائماً؛ فيمتنع اجتماعهما في الصدق و الكذب؛ فإن الإيجاب في وقتٍ يناقضه السلب في كلِّ وقتٍ و بالعكس؛ فنقيضُ المطلقة حينئذٍ يجب أن يكون دائماً.

١. E. - من. ٢. A. - من «ج» في.

٣. E. - من.

٤. E. الكمية و الكيفية.

٥. قال المحقق الطوسي في شرحه، ج ١، ص ١٨٣: زعم جمهور المنطقيين.

قوله: «وإن لم يمتنع» أي وإن لم تمتنع الموجبة الكلية بدون الدوام؛ وقد مرّ في الفصول السابقة اختلاف القوم فيه.

قال:

بل وجب أن يكون نقيض قولنا: «كلُّ ج ب» بالإطلاق الأعمّ بعض «ج» دائماً ليس ب«ب»؛ ونقيض قولنا: «لا شيء من ج ب» الذي بمعنى «كلُّ ج ينتفي عنه ب» بلا زيادة هو قولنا: «بعض ج دائماً هو ب»؛ وأنت تعرف الفرق بين هذه الدائمة والضرورية؛ فنقيض قولنا: «بعض ج ب» بهذا الإطلاق هو قولنا: «كلُّ ج دائماً يسلب عنه ب» وهو يطابق اللفظ المستعمل في السلب الكليّ؛ وهو أنّه «لا شيء من ج ب» بحسب التعارف<sup>٢</sup> المذكور؛ ونقيض قولنا: «ليس بعض ج ب» هو قولنا: «كلُّ ج دائماً هو ب»<sup>٣</sup>.

أقول:

إذا عرفت أنّ نقيض المطلقة الدائمة؛ فنقيض الموجبة الكلية المطلقة<sup>٤</sup> السالبة الجزئية الدائمة؛ ونقيض السالبة الكلية المطلقة الموجبة الجزئية الدائمة؛ ونقيض المطلقة السالبة الكلية الدائمة؛ ونقيض السالبة الجزئية المطلقة الموجبة الكلية الدائمة كما ذكر في الكتاب.

قوله: «بمعنى كلِّ ج ينتفي عنه ب بلا زيادة» إشارة إلى ما مرّ [من] أن «لا شيء من ج ب» يشعر بالعرفية؛ وإنّما يفيد الإطلاق إذا أخذ بمعنى «كلُّ ج ينتفي عنه ب» أو «يسلب عنه ب».

قوله: «وأنت تعرف الفرق بين الدائمة والضرورية» لما بيّنا قبل من جواز صدق الدائمة بدون الضرورية؛ وليس بين المطلقة والضرورية تناقض، لجواز كذبهما في

٣. أ: - هو.

٢. E: المتعارف.

١. E: ينفي.

٤. A: + المطلقة.

الدائمة اللازورية.

قوله: «هو يطابق اللفظ المستعمل في السلب الكلّي وهو أنّه لا شيء من «ج» «ب» بحسب التعارف المذكور» فيه نظراً؛ لأنّ الأوّل يفيد الإطلاق والثاني العرفي كما مرّ في الفصول السابقة؛ فكيف يتطابقان؟!

قال:

وأما المطلقة التي هي أخصّ وهي التي خصصناها نحن باسم «الوجوديّة»؛ فإذا قلنا فيها: «كلُّ ج ب» أي على الوجه الذي ذكرناه<sup>١</sup> كان نقيضه ليس إنّما<sup>٢</sup> بالوجود كلُّ ج ب، أي بل إنّما<sup>٣</sup> بعض «ج» دائماً ليس «ب» أو «ب»<sup>٤</sup> كذلك؛ وإذا قلنا فيها: «ليس ولا شيء من ج ب»، أي على الوجه الذي ذكرناه<sup>٥</sup>، كان نقيضه المقابل له ما يفهم من قولنا: بعض «ج» دائماً له إيجاب «ب» أو سلبه عنه؛ لأنّه إذا سبق الحكم [من] أنّ «كلّ ج» ينفي عنه «ب» وقتاً ما لا دائماً؛ فإنّما يقابله أن يكون نفي دائماً أو إثبات دائماً.

أقول:

قد مرّ أنّ الوجوديّة إمّا لا دائمة وهي المطلقة مع قيد اللادوام، أو لا ضروريّة وهي المطلقة مع قيد اللاضرورة؛ واللادوام لكونه نقيضاً لللدوام يكون الإطلاق العامّ؛ واللاضرورة لكونها نقيضاً للضرورة يكون الإمكان العامّ؛ فالوجوديّة اللادائمة مركبة من المطلقتين عامتين: إحداهما موجبة والأخرى سالبة؛ والوجوديّة اللازورية مركبة من مطلقة عامّة وممكنة عامّة؛ وقد عرفت أنّ نقيض المطلقة الدائمة: 21B/ فنقيض الممكنة الضروريّة المطلقة؛ ونقيض الوجوديّة اللادائمة إحدى الدائميتين؛ ونقيض الوجوديّة اللازورية إمّا دائمة أو ضروريّة مطلقة.

- فنقيض قولنا: «كلّ ج ب» لا دائماً» قولنا: «إمّا بعض ج» دائماً ليس «ب» أو

٣. E: + بالضرورة

٤. E: سيق.

٢. هامش E: إمّا.

٥. A: ذكرنا.

١. A: ذكرنا.

٤. E: + مسلوب عنه.



بعض «ب» دائماً».

- و نقيض قولنا: «لا شيء من «ج» «ب» لا دائماً» قولنا «إما بعض «ج» «د» دائماً أو بعضه ليس «ب» دائماً».

- و نقيض قولنا: «كل «ج» «ب» لا بالضرورة» قولنا: «إما بعض «ج» ليس «ب» دائماً أو بعض «ج» «ب» بالضرورة».

- و نقيض قولنا: «لا شيء من «ج» «ب» لا بالضرورة» قولنا: «إما بعض «ج» «ب» دائماً أو ليس «ب» بالضرورة».

و النسخ مختلفة حيث قال - وفي أكثرها - هكذا: «أي بل إما بالضرورة كل «ج» «ب» أو «ب» مسلوب عنه كذلك»؛ و فسادُه بيّن؛ لأنّ هذا ليس نقيضاً لشيء من الوجوديتين، بل هو نقيض الممكنة الخاصة السالبة الجزئية؛ و في بعضها هكذا: «أي بل إما دائماً بعض «ج» «ب» أو مسلوب عنه كذلك»؛ و هذا أقرب؛ فإنّه نقيض السالبة الكلية الوجودية اللادائمة؛ و جاز جعلها أيضاً نقيضاً لموجبها الكلية؛ و الصحيح ما كتبنا [ه].

قال:

و لانجد له قضيةً لا قسمةً فيها مقابله أو يعسر وجودها.

أقول:

يعني لانجد للوجودي قضيةً واحدةً مقابله لا قسمةً فيها بالإيجاب و السلب، أو يعني وجودها؛ و يُمكننا تحصيل هذه القضية و هو أن نركّب سالبةً مناقضةً للجزء الأول من الأصل - كما وجهه من موضوع الأصل - مقيداً بنقيض المحمول و المحمول يخالفه إذا كان الأصل موجباً و مقيداً بالمحمول؛ و المحمول نقيض المحمول إن كان الأصل سالِباً؛ لأنّ الأصل - موجباً [كان] أو سالِباً - يرجع إلى موجبة مناقضة لهذه السالبة؛ فنقيض قولنا: «لا شيء من «ج» «ب» لا دائماً» قولنا: «ليس بعض «ج» الذي «ب» بالفعل لا «ب» دائماً»؛ إذ الأصل يرجع إلى قولنا: «كل «ج» الذي «ب» بالفعل لا «ب» بالفعل»؛ و هذا مطرّد في جميع المركبات - موجبة و سالبة، كلية و جزئية - و يكون القيد في غير

الوجودية اللازورية والممكنة الخاصة «بالفعل» وفيهما «بالإمكان».  
وهذا البحث قد كملناه في كتاب القسطاس وشرحه.

قال:

و نقيض قولنا: «بعض ج ب» بهذا الوجه، لا شيء من «ج» إنما هو بالوجود  
«ب»؛<sup>١</sup> و نقيض قولنا: «ليس بعض ج ب» - أي ليسية بهذا المعنى -<sup>٢</sup>  
قولنا: كل «ج» إما دائماً «ب» وإما دائماً ليس بـ«ب»؛ ولا تظن أن قولنا:  
«ليس بالإطلاق شيء من ج ب»<sup>٣</sup> في معنى قولنا: «بالإطلاق ليس شيء  
من ج ب»؛ لأن الأول قد يصدق مع قولنا: «بالضرورة كل ج ب» و  
لا يصدق معه<sup>٤</sup> الآخر.

أقول:

قد عرفت [أن] نقيض الوجودية الكلية موجبة و سالبة؛

و أما نقيض الجزئيتين:

- فنقيض قولنا: «بعض ج ب» لا دائماً، «لا شيء من ج هو ب بالوجود ب» وهو  
يساوي قولنا: كل «ج» إما دائماً ليس بـ«ب» أو دائماً «ب»؛  
- ونقيض قولنا: «ليس بعض ج ب» لا دائماً، قولنا: «كل ج إما دائماً ب وإما دائماً  
ليس ب»؛ واللازورية يقيد الجزء الثاني من النقيض بالضرورة بدل الدوام، كما تقول  
في الثاني: «كل ج إما دائماً ب وإما بالضرورة ليس ب».

ثم كل من الكليتين يشتمل على ثلاثة مفهومات:

[١]. كل «ج» دائماً «ب»؛

[٢]. ولا شيء من «ج» دائماً «ب»؛

١. E: + ليس إنما بالوجود شيء من «ج» ب. خ ل، بل إما كل «ج» «ب» دائماً أو لا شيء من «ج» «ب» دائماً.

٢. E: + هو. ٣. E: الذي هو نقيض قولنا بالإطلاق شيء من «ج» «ب» هو.

٤. A، هامش E: مع.

[٣]. و بعض «ج» دائماً «ب» و البعض الآخر دائماً ليس «ب».

فلو فَضَّلَ الكَلِمَتَانِ بِكَلِمَتَيْنِ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا مَفْهُومَيْنِ وَ جَازَ كَذِبُ كُلِّ مِنْهُمَا مَعَ الْأَصْلِ؛ فَلَا يَتَحَقَّقُ التَّنَاقُضُ بَيْنَ الْأَصْلِ وَ بَيْنَ أَحَدِهِمَا، كَمَا تَقُولُ فِي الشَّكْلِ الْأَوَّلِ: «لَا شَيْءٌ مِنْ جَ دَائِمًا بَ» أَوْ «كُلُّ جَ دَائِمًا بَ»؛ فَإِنَّهُمَا يَكْذِبَانِ مَعَ قَوْلِنَا: «بَعْضُ «ج» «ب» لَا دَائِمًا» فِي كُلِّ مَادَّةٍ يَوْجَدُ الْمَحْمُولُ لِبَعْضِ أَفْرَادِ الْمَوْضُوعِ دَائِمًا وَ يَنْتَفِي عَنِ الْبَاقِي دَائِمًا، كَقَوْلِنَا: «بَعْضُ الْحَيَوَانِ إِنْسَانٌ لَا دَائِمًا»؛ فَإِنَّهُ يَكْذِبُ مَعَ قَوْلِنَا: «لَا شَيْءٌ مِنَ الْحَيَوَانِ بِإِنْسَانٍ دَائِمًا»؛ وَ «كُلُّ حَيَوَانٍ إِنْسَانٌ دَائِمًا»؛ وَ كَذَا إِذَا فَضَّلَ الْكَلِمَتَيْنِ الثَّانِي.

وَ لَا تَنْظُرَنَّ أَنْ قَوْلِنَا: «لَيْسَ بِالْإِطْلَاقِ شَيْءٌ مِنْ جَ بَ» الَّذِي هُوَ نَقِيضُ قَوْلِنَا: «بِالْإِطْلَاقِ شَيْءٌ مِنْ جَ بَ» هُوَ فِي مَعْنَى قَوْلِنَا: «بِالْإِطْلَاقِ لَيْسَ شَيْءٌ مِنْ جَ بَ»؛ لِأَنَّ الْأَوَّلَى سَلْبُ الْإِطْلَاقِ؛ فَيَصْدُقُ مَعَ الْمَوْجِبَةِ الضَّرُورِيَّةِ؛ لِأَنَّ الْمَوْجِبَةَ الضَّرُورِيَّةَ مَوْجَّهَةٌ؛ فَيَصْدُقُ أَنَّهَا لَيْسَتْ بِمُطْلَقَةٍ؛ وَ الثَّانِيَةِ إِطْلَاقِ السَّلْبِ؛ فَلَا يَصْدُقُ عَلَى الْمَوْجِبَةِ الضَّرُورِيَّةِ.

هَذَا بِحَسَبِ اعْتِبَارِ الْجَهَةِ وَ عَدَمِهَا.

وَأَمَّا بِحَسَبِ الْمَادَّةِ، فَيَمْتَنِعُ صَدَقُهَا مَعَ الْمَوْجِبَةِ الضَّرُورِيَّةِ؛ لِأَنَّ الْأَوَّلَى سَالِبَةٌ دَائِمَةٌ وَ الثَّانِيَةِ سَالِبَةٌ مُطْلَقَةٌ؛ وَ كِلَاهُمَا يَمْتَنِعُ أَنْ يَجْتَمَعَ مَعَ الْمَوْجِبَةِ الضَّرُورِيَّةِ.

قال:

فَإِنْ أَرَدْنَا أَنْ نَحْدِثَ<sup>١</sup> لِلْمُطْلَقَةِ نَقِيضًا مِنْ جَنْسِهَا كَانَتْ الْحِيلَةُ فِيهِ أَنْ نَجْعَلَ الْمُطْلَقَةَ أَخْصَ مَا يَوْجِبُهُ نَفْسُ الْإِيجَابِ أَوْ السَّلْبِ الْمُطْلَقَيْنِ وَ ذَلِكَ مَثَلًا أَنْ يَكُونَ الْكَلِمَتَانِ الْمَوْجِبُ الْمُطْلَقُ هُوَ الَّذِي لَيْسَ إِنَّمَا الْحَكَمُ فِي كُلِّ وَاحِدٍ فَقَطْ، بَلْ وَ فِي كُلِّ زَمَانٍ كَوْنِ الْمَوْضُوعِ عَلَى مَا وَصَفَ بِهِ وَ وَضَعَ مَعَهُ عَلَى مَا يَجِبُ أَنْ يُفْهَمَ مِنَ الْمَعْتَادِ فِي الْعِبَارَةِ عَنْهُ فِي السَّالِبِ الْكَلِمَتَيْنِ حَتَّى يَكُونَ قَوْلُنَا: «كُلُّ جَ بَ» إِنَّمَا يَصْدُقُ إِذَا كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْ «ج» «بَ» وَ فِي كُلِّ زَمَانٍ لَهُ<sup>٢</sup> وَ فِي كُلِّ وَقْتٍ حَتَّى إِذَا كَانَ فِي وَقْتٍ مَا هُوَ<sup>٣</sup> مَوْصُوفًا بِأَنَّهُ «ج»

٣. E: + «ج».

٢. E: على.

١. E: نجعل.

٤. A: - هو.

بالضرورة أو غير الضرورة و في ذلك الوقت لا يوصف بـ«ب» كان هذا القول كاذباً كما يفهم من اللفظ المتعارف في السلب الكلّي.

فإذا<sup>١</sup> اتفقنا على هذا كان قولنا: «ليس بعض «ج» «ب» على الإطلاق» نقيضاً لقولنا: «كل ج ب»؛ و قولنا: «بعض «ج» «ب» على الإطلاق» نقيضاً لقولنا: «كل ج ب»؛ و قولنا: «بعض «ج» «ب» على الإطلاق» نقيضاً<sup>٢</sup> للسالبة الكلّيّة.

أقول:

لما بين الشيخ عدم التناقض بين المطلقات و قد وقع في كلام أرسطو و قوم ممن تعقبه ذلك، أراد أن يجعل لذلك محملاً؛ فتمسك بحملين إحداهما حمل المطلقة على العرفيّة العامة بناءً على أن المطلق العام قد يفهم منه العرفي،<sup>22A/</sup> كما في السلب الكلّي و الإيجاب أيضاً على مذهب قوم كما مرّ في الفصول السابقة.

قوله: «و وضع معه» أي وضع الموضوع مع الوصف.

قوله: «و في كلّ زمان» أي في كلّ زمان «ج».

قوله: «فإذا اتفقنا على هذا» أي إذا اصطلحنا و خصصنا المطلق بالعرفي؛ و ههنا بحث؛ و هو أنه إن أخذ كلاً<sup>٣</sup> النقيضين عرفياً فذلك غير صحيح؛ لجواز كذب العرفيتين معاً كما في مادة اللادوام؛ و إن أخذ أحدهما عرفياً و الآخر مطلقاً عاماً فأيضاً كذلك لجواز صدقهما معاً كما في العرفيّة الخاصّة، بل الصحيح أن نقيض العرفيّة الحينيّة المطلقة و هي التي يحكم فيها بنسبة المحمول إلى الموضوع في بعض أوقات وصف الموضوع.

قال:

لكنّا نكون قد شرطنا زيادةً على ما يقتضيه مجرد الإثبات و النفي؛ و مع ذلك فلا يعوزنا مطلق وجودي بهذا الشرط؛ لأنّه ليس إذا كان كلّ «ج» «ب» كلّ وقت يكون فيه «ج» يكون بالضرورة مادام موجود الذات فهو

٢. E - لقولنا كل ج ب و قولنا بعض ج ب على الإطلاق نقيضاً.

١. E: و إذا.

٣. A: + من.

«ب»؛ و قد عرفتَ هذا؛ و القوم الذين<sup>١</sup> سبقونا لا يُمكنهم في أمثليهم و استعمالهم أن يصلحونا على<sup>٢</sup> هذا؛ و بيان هذا فيه طولٌ.

أقول:

يعني و إن صحَّحنا التناقضَ بين المطلقات بهذه الحيلة كنَّا قد شرطنا زيادةً على ما يقتضيه مجردُ الإنبات و النفي الذي هو الإطلاق و مع ذلك الشرط و تخصيص اسم المطلق بالعرفي لا يقيّد المطلق الوجودي أي الوجودية اللدائمة و الوجودية اللازورية؛ إذ جاز تحققُ العرفي بدون الضرورة المطلقة.

و جمهور المنطقيين لا يُمكنهم أن يصلحونا على هذا الاصطلاح؛ لأنَّهم استعملوا المطلقات في أمثليهم و استعمالهم على وجه لا يصح تفسيرها بالعرفي؛ لأنَّ من أمثلة التعليم الأول للمطلقات قوله: «كلُّ فرسٍ مستيقظٌ» و «كلُّ نائمٍ مستيقظٌ» و ما يجري هذا المجرى؛ و كذلك في الاستعمالات؛ لأنَّ في التعليم قد استعمل المطلقة حيث لا يُمكن استعمالُ العرفية هناك؛ و لا يُمكنهم الخلاصُ عمَّا ذهبوا إليه و هو القولُ بكونِ المطلقات متناقضةً على الإطلاق.

هذا ما في الكتاب؛ و فيه كلامٌ؛ لأنَّه إن كان إصلاحه هذا لأجلِ تأويلِ كلامِ أرسطو و أتباعه فذلك لا وجهَ له، لِمَا ذُكر من أنَّ كلامهم لا يقبل هذا التأويلَ؛ و إن لم يكن كذلك فما الحاجة ذلِ إلى هذه التعسفات بعد تحقيقِ الحقِّ.

قال:

و إن كانت الحيلة ذِ أيضاً أن يجعل قولنا: «كلٌّ ذ ج ب» إنَّما يقصد<sup>٤</sup> فيه قصد<sup>٥</sup> زمانٍ بعينه لا يعمُّ كلَّ أحاد «ج»، بل كلَّ ما هو «ج» موجوداً في ذلك الزمان؛ و كذلك قولنا: «ليس شيءٌ من ج ب» أي من جِيمات زمانٍ موجود بعينه؛ و حينئذٍ فإنَّما إذا حفظنا في الجزئيتين ذلك الزمانَ بعينه بعد سائر ما

٣. أ: ذكر بأن.

٢. E: + مثل.

١. A: الذي.

٥. E: قيد.

٤. E: يتصل.

يجب أن يُحفظ ممّا حفظه سهلٌ صحّ التناقض.  
و قد قضى بهذا قومٌ لكنّهم أيضاً ليس يُمكنهم أن يستمرّوا على مراعاة  
هذا الأصلِ و مع ذلك فيحتاجون إلى أن يعرضوا عن مراعاة شرائط لها  
غناء؛ و يُرجع في تحقيق ذلك إلى كتاب الشفاء.

أقول:

قد مرّ حيلةٌ لتحقيقِ التناقضِ بين المطلقات و إن كانت الحيلة المناسبةُ ما ذكره ههنا؛  
لأنّه يوافق مذهب قومٍ؛ و لا يحتاج إلى إرادة العرفي من المطلق و هو أن يقيّد موضوع  
المطلقة بزمانٍ معيّنٍ في الموجبة و السالبة؛ و حينئذٍ يتناقضان؛ و ذلك لأنّ المطلقتين -  
بدون هذا القيد - إنّما لا يتناقضان لجواز أن يكون وقت الإيجاب غير وقت السلب؛ أمّا إذا  
اتّحدا لزم التناقض؛ فإذا قصد في الكلّيتين زمانٌ بعينه و في الجزئيتين أيضاً ذلك بعينه لزم  
التناقض بين الكلّي و الجزئي بعد رعاية الشرائط الباقية للتناقض؛ و هذا يوافق مذهب مَنْ  
ذهب إلى تخصيص الموضوع بالحال أو الماضي كما مرّ في تحقيق الموجبة الكلّيّة، لكن  
يلزمهم الفسادُ من وجهين:

ف[الوجه الأول]: أنّه لا يُمكنهم الاستمرارُ على مراعاة هذا الأصلِ في جميع  
المواضع؛ لأنّهم ذهبوا إلى انعكاسِ السالبة الكلّيّة المطلقة بهذا الاعتبار؛ و قد لا يطرّد  
صدق العكس؛ لأنّه يصدق قولنا: «لا واحد من الكتاب الموجودين في هذا الزمان بمالك  
ألف وقر من الذهب» و لا يصدق «لا واحد من يملك ألف وقر ذهب في هذا الزمان  
بكتاب» لجواز أن لا يكون في هذا الزمان من يملك ألف وقر ذهب أصلاً؛ فلا تصدق هذه  
القضيّة على رأيهم لانتفاء الموضوع في هذا الزمان.

الوجه الثاني: أنّهم يحتاجون إلى الإعراض عن مراعاة شرائط كثيرة الفوائد في العلوم؛  
و ذلك كاعتبار جهات الحمل التي في نفس الأمر؛ لأنّهم حينئذٍ جعلوا الجهات متعلّقة  
بالأسوار، كما مرّ في تحقيق الموجبة الكلّيّة.

و اعلم أنّ هذا الفساد إنّما لزم لتقييد الموضوع بزمانٍ معيّنٍ؛ أمّا إذا قيّد الحكم بزمانٍ  
معيّنٍ و ترك الموضوع مطلقاً - على ما هو مصطلحٌ - يتحقّق التناقض بين المطلقات بدون  
شيءٍ من الفسادات.

قال:

## إشارة

«إلى تناقض ساير ذوات الجهة &gt;

أما الدائمة فمناقضتها تجري على نحو مناقضة الوجودية التي بحسب  
 الحيلة الأولى وتقرّب منها؛ فليُعرف من ذلك؛ وأما قولنا: «بالضرورة كلُّ  
 ج ب» فنقيضه «ليس بالضرورة كلُّ ج ب» أي بل يُمكن بالإمكان الأعم<sup>١</sup>  
 دون الأخصّ والخاصّ أن لا يكون بعض «ج» «ب» و يلزمه ما يلزم هذا  
 الإمكان في هذا الموضع؛ وأما قولنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب»  
 فنقيضه «ليس بالضرورة لا شيء من ج ب» أي بل ممكن أن يكون بعض  
 «ج» «ب» بذلك الإمكان دون إمكان آخر 22B/؛ وقولنا: «بالضرورة  
 بعض ج ب» يقابله على القياس المذكور قولنا: «ممكن أن لا يكون شيء  
 من ج ب» أي بالإمكان الأعم<sup>٢</sup>؛ وقولنا: «بالضرورة ليس بعض ج ب»  
 يقابله على ذلك القياس قولنا: «يُمكن أن يكون كلُّ ج ب» أي بالإمكان  
 الأعم<sup>٣</sup>؛ وهذا الإمكان لا يلزم موجبة سلبية ولا سلبية موجبة.<sup>٤</sup> فاحفظ  
 ذلك ولا تسه<sup>٥</sup> سهو الأولين؛ وقولنا: «ممكن أن يكون كلُّ ج ب بالإمكان  
 الأعم» يقابله على سبيل النقيض «ليس بممكن أن يكون كلُّ ج ب» و  
 يلزمه «بالضرورة ليس بعض ج ب»؛ وتمم<sup>٦</sup> أنت من نفسك ساير الأقسام  
 على القياس الذي استفدته.

أقول:

أما الدائمة فنقيضها المطلقة المقيّدة بحسب الذات ، كما مرّ في الحيلة الأولى [من] أن  
 نقيض الدائمة الوصفية التي هي العرفية العامة المطلقة المقيّدة بحسب الوصف؛ ونقيض  
 العرفية المطلقة الممكنة العامة؛ فإذا قلنا: «بالضرورة كلُّ ج ب» فنقيضه «ليس بالضرورة

١. أ. ٣: الامكان الاعم.

٢. أ. ٢: الامكان الاعم.

٣. هامش E: العام.

٤. E: + فيه.

٥. E: سلبية موجبة ولا موجبة سلبية.

٦. A: تتم.

كل ج ب» و يساويه قولنا: «ممكن بالإمكان العام أن لا يكون بعض ج ب»؛ و يلزم النقيض ما يلزم هذا الإمكان و هو قولنا: «لا يمتنع أن لا يكون».  
و زعم قوم أن موجب هذا الإمكان يلزم سالبه و بالعكس. أنت عرفت أنه ليس كذلك.  
و إذا علم نقائض الضروريات الأربع التي هي الممكنات الأربع؛ فنقائض تلك الممكنات هي الضروريات الأربع على التفصيل الذي مر.

قال:

و قولنا: «ممكن أن يكون كل ج ب بالإمكان الخاص» يقابله: «ليس بممكن أن يكون كل ج ب»؛ و لا يلزم هذا أنه ممتنع أن يكون ذلك أكثر من لزوم أنه واجب، بل لا يلزمه من باب الضرورة شيء؛ فاحفظ هذا.  
و قولنا: «ممكن أن لا يكون شيء من ج ب بهذا الإمكان» يقابله: «ليس بممكن أن لا يكون شيء من ج ب»؛ و كان هذا القائل يقول: بل «واجب أن يكون شيء من ج ب» أو «ممتنع»؛ و كأنه<sup>٢</sup> يقول: «بالضرورة بعض ج ب» أو «بالضرورة ليس بعض ج ب»؛ و ليس يجمع هذين أمرًا جامعًا يمكنني في الحال أن أعتبر عنه عبارة إيجابية حتى يكون نقيض السالبة الممكنة موجبة.

ثم ما الذي يحوج إلى ذلك؟! و من المعلوم أن قولنا: «ممكن أن لا يكون» في الحقيقة إيجاب؛ هذا.

و أما قولنا: «ممكن أن يكون بعض ج ب بهذا الإمكان» فيناقضه<sup>٤</sup> قولنا: «ليس بممكن أن يكون شيء من ج ب» أي بل إما ضروري أن يكون أو ضروري أن لا يكون.

و قولنا: «ممكن أن لا يكون بعض ج ب» يناقضه قولنا: «ليس بممكن

٣. E: يمكن.

٢. E: ممتنع فكأنه.

١. E: لا يلزمه.

٤. E: يناقضه.



أن لا يكون بعض ج ب» أي «بالضرورة يكون كل ج ب» أو «بالضرورة<sup>١</sup> لا شيء من ج ب».

فهكذا<sup>٢</sup> يجب أن يفهم حال التناقض في ذوات الجهة و تخلي عما يقولون.

أقول:

قد عرف أن الممكنة الخاصة تتركب من ممكنتين عامتين: إحداهما موجبة والأخرى سالبة.

وقد عرفت أن نقيض الممكنة العامة الضرورية؛ فنقيض الموجبة يكون سالبة ضرورية و نقيض السالبة موجبة ضرورية؛ فنقيض الممكنة الخاصة لا يكون شيئاً من الضروريتين بعينها، بل إنما يكون إحدى الضروريتين.

فنقيض قولنا: «كل ج» «ب» بالإمكان الخاص قولنا: «بعض ج» «ب» بالضرورة ليس «ب» أو «ب» بالضرورة؛ و نقيض قولنا: «لا شيء من ج» «ب» بالإمكان الخاص قولنا: «بعض ج إما بالضرورة ب أو بالضرورة ليس ب»؛ ولانجد عبارة جامعة للضرورتين حتى يكون نقيض السالبة الممكنة الخاصة قضية واحدة موجبة و نقيض الموجبة الممكنة الخاصة قضية واحدة سالبة مع أنه لا حاجة أيضاً إلى هذا؛ لأن الممكنة الخاصة ليست قضية واحدة، بل مركبة من قضيتين موجبة و سالبة؛ فنقيض الموجبة سالبة و نقيض السالبة موجبة. فقولنا: «بالإمكان الخاص لا شيء من ج ب» لأن يكون نقيضه إحدى القضيتين. هذا ما ذكره.

و يمكننا أن نحصل قضية واحدة تكون مساوية لنقيض المركبة؛ فنقيض قولنا: «كل ج» «ب» بالإمكان الخاص قولنا: «ليس بالضرورة بعض ج الذي هو ليس ب بالإمكان العام هو ب»؛ و نقيض قولنا: «لا شيء من ج» «ب» بالإمكان الخاص قولنا: «بالضرورة بعض ج الذي هو ب بالإمكان العام ليس ب».

وقد بيّنا هذه الضابطة في تناقض الوجوديات؛ فليحقق من ثمة.

وإذا عرف نقيض الكلّيتين عرف نقيض الجزئيتين؛ فنقيض قولنا: «بعض ج» «ب» بالإمكان الخاصّ قولنا: «كل ج» إمّا ليس «ب» بالضرورة أو «ب» بالضرورة؛ ونقيض قولنا: «ليس بعض ج» «ب» بالإمكان الخاصّ قولنا: «كل ج» إمّا «ب» بالضرورة أو ليس «ب» بالضرورة.

والشيخ قد فصلّ هذا النقيض بكلّيتين؛ وذلك غير صحيح؛ إمّا بيّنا في تناقض الوجوديات [من] أنّه لو فصلّ النقيض لجاز كذب الأصل الجزئيّ مع كلّ واحدٍ من النقيضين الحاليين بعد التفصيل؛ إذ يكذب قولنا: «بعض الحيوان إنسانٌ بالإمكان الخاصّ» مع كلّ واحدةٍ من القضيتين وهو قولنا: «لا شيء من الحيوان إنسانٌ بالضرورة» وقولنا: «كلّ حيوان إنسانٌ بالضرورة»؛ فالطريق أن لا نفصلّ كما فصلنا أو نجعل قضية واحدة كما ذكرنا. فنقيض قولنا: «بعض ج» «ب» بالإمكان الخاصّ قولنا: «لا شيء من ج الذي هو ليس بـ بالإمكان العام بالضرورة ب»؛ ونقيض قولنا: «ليس بعض ج» «ب» بالإمكان الخاصّ قولنا: «كلّ ج الذي هو بـ بالإمكان العام بالضرورة ليس بـ».

قال:

### إشارة

#### <إلى عكس المطلقات >

العكس هو<sup>١</sup> أن يُجعل المحمول من القضية موضوعاً 23A/ والموضوع محمولاً مع حفظ الكيفيّة وبقاء الصدق والكذب<sup>٢</sup> بحاله.

أقول:

العكس هو أن يُجعل محمول القضية موضوعاً وموضوعها محمولاً مع حفظ الكيفيّة وبقاء الصدق بحاله؛ وهذا تعريف للعكس الخاصّ بالحمليات؛ ولعلّه إنّما خصّصه بها لكون انعكاس الشرطيات غير يقيني؛ وقد بيّنا ذلك في كتاب القسطاس. وإنّما شرط موافقة العكس للأصل في الكيفيّة؛ لأنّ المخالف غير لازم؛ لأنّه إذا صدق

«كلُّ ج ب» يلزمه «بعضُ ب ج» كما سيجيء؛ ولا يلزمه «بعضُ ب ليس ج»، لجوازِ أن يكونَ الموضوعُ مساوياً للمحمول؛ فلا يُمكن سلبُه عنه؛ وكذا إذا صدق «لا شيء من ج ب» يلزمه «بعضُ ب ليس ج» لما سيجيء؛ ولا يلزمه «بعضُ ب ج» لجوازِ أن يكونَ الموضوعُ مابناً للمحمول؛ فلا يُمكن حملُه عليه.

وإنما قَيد بالصدق؛ لأنَّ العكسَ لازمٌ للأصل؛ فيجب أن يكونَ صادقاً على تقدير صدقِ الأصل.

وإنما لم يعتبر الكذب وإن اعتبر قومٌ وقع في بعض نُسَخ الإشارات؛ لأنَّ اللازم جاز أن يكونَ أعمُّ؛ فجاز صدقُ العكسِ مع كذبِ الأصل؛ لأنَّ قولنا: «كلُّ حيوانٍ أبيض» يستلزم «بعضُ الأبيض حيوانٌ».

قال:

وقد جرت العادةُ بأنَّ<sup>١</sup> يُبدأ بعكسِ السالبة المطلقة الكلّية و يبيّن أنّها منعكسةٌ مثل نفسها؛ والحقُّ أنّه ليس لها عكسٌ إلّا بشيءٍ من الحيل التي قيلت؛ فإنّه يُمكن أن يُسلب الضحّاكُ سلباً بالفعل عن كلّ واحدٍ من الناس و لا يجب أن يُسلب الإنسانُ عن شيءٍ من الضحّاكين؛ فربّما كان شيءٌ من الأشياء يُسلب بالإطلاق عن شيءٍ لا يكون موجوداً إلّا فيه و لا يُمكن سلبُ ذلك الشيءِ عنه.

أقول:

زعم قومٌ أنّ السالبة المطلقة الكلّية لا تنعكس كنفسِها بالحجّة التي سنذكرها؛ والحقُّ أنّها<sup>٢</sup> لا تنعكس لا كلّيةً ولا جزئيةً إلّا إذا فُسرت المطلقة بالعرفيّة العامة أو تخصّص موضوعها بوقتٍ معيّن - كما مرّ في الفصل الذي قبل الفصل السابق -؛ لأنَّ العرفيّة الكلّية تنعكس كنفسِها - كما سيجيء - و إذا يفسّر فلا؛ لأنَّ كلّ خاصّة مفارقة تُسلب عن النوع بالإطلاق و لا يُمكن سلبُ النوع عنها لا كلّياً و لا جزئياً، كقولنا: «لا شيء من الإنسان

بضاحكٍ بالإطلاق» و لا يصدق «بعضُ الضاحك ليس بإنسانٍ»؛ فإنَّ كلَّ ضاحكٍ إنسانٌ بالضرورة.

قال الإمام: «لا فائدة في التخصيص بالخاصة؛ فإنَّ بعض الأعراس العامة أيضاً كذلك، كالمحرك للإنسان.»<sup>١</sup>

و جوابه: أنَّ الشيخ أراد أن يبيِّن أنَّها لا تنعكس أصلاً لا بالكلِّي ولا بالجزئي؛ وفي العرض العام تنعكس جزئياً.

قال:

والحجَّة التي يحتجُّون بها لا تُلزم إلا أن تؤخذ المطلقة على أحد الوجهين الآخرين؛ وأما أنَّ تلك الحجَّة كيف هي فهي إنَّما إذا قلنا: «ليس ولا شيء من ج ب»؛ فيلزم أن يصدق «ليس ولا شيء من ب ج» المطلقة وإلا صدق نقضُها وهو «أنَّ بعض ب ج» المطلقة؛ فلنفرض ذلك البعض شيئاً معيَّناً وليكن «د»؛ فيكون نفسها «ج» و «ب» معاً<sup>٢</sup> فيكون شيء ما هو «ج» هو «ب»؛ وذلك الشيء<sup>٣</sup> هو «د» المفروض؛ لأنَّ<sup>٤</sup> العكس الجزئي الموجب قد أوجبه؛ فإنَّنا لم نعلم بعد انعكاس الجزئي الموجب وقد كنَّا قلنا: «لا شيء ما هو ج ب»؛ هذا محالٌ.

أما الجواب عنها فهو أنَّ هذا ليس بمحالٍ إذا<sup>٥</sup> أخذ السلب مطلقاً إلا<sup>٦</sup> بحسب<sup>٧</sup> العبارة فقط؛ فقد علمت أنَّهما في المطلقة يصدقان كما يصدق سلب الضحك بالفعل لا السلب المطلق عن<sup>٨</sup> كلِّ واحدٍ واحدٍ من الناس و إيجابه على بعضهم؛ وأما على الوجهين الآخرين من الإطلاق فإنَّ السالبة تنعكس على نفسها بهذه الحجَّة بعينها.<sup>٩</sup>

١. المحاكمات بين شرحي الإشارات، ج ١، ص ١٩٧.

٢. E: فيكون «د» بعينها «ج» و «ب» معاً.

٣. E: + و.

٤. A: لا.

٥. A: إذ.

٦. E: على.

٧. E: + عادة.

٨. E: أما على الوجه الأول منهما فتقديره أن يقول قولنا لا شيء من ج ب مادام ج ولكن عرفتاً عامّاً ينعكس

أقول:

احتجوا على انعكاس السالبة الكلية المطلقة بالافتراض؛ فقالوا: إذا صدق «لا شيء من ج ب» بالإطلاق، وجب أن يصدق «لا شيء من ج ب» أيضاً بالإطلاق وإلا لصدق نقيضها وهو قولنا: «بعض ج ب»؛ فلنفرض ذلك البعض من «ب» شيئاً معيناً وليكن هو «د»؛ فيكون «د» «ج» و«ب»؛ فيكون شيء مما هو «ج» «د»؛ فيصدق «بعض ج ب» وهو عكس «بعض ج ب» الذي هو نقيض العكس كما سيجيء بعد؛ وقد كان «لا شيء من ج ب» هذا خلفاً.

والجواب: أنه إن أخذت المطلقة لا بالمعنى الذي يفهم من عبارة السلب الكلي - أي العرفي العام - فلا يكون هذا خلفاً؛ لما مر في المطلقتين لا بمعنى المذكور ولا تتنافضان لجواز اجتماعهما؛ إذ يصدق سلب الضاحك عن كل أفراد الإنسان ويصدق أيضاً إيجابه على بعضها؛ وإن أخذت عرفية أو خص موضوعها بوقت انعكست بهذه الحجة ويكون ذلك خلفاً؛ أما إذا أخذت عرفية؛ فلأنه إذا صدق «لا شيء من ج ب مادام ج» صدق «لا شيء من ج ب مادام ب» وإلا لصدق «بعض ج ب حين هو ب» لما مر [من] أن نقيض العرفية الحينية؛ ولنفرض ذلك البعض «د»؛ ف«د» «ج» حين هو «ب»؛ ف«ج» و«ب» قد اجتماعاً فيه؛ فيصدق «بعض ج ب حين هو ج» وقد كان «لا شيء من ج ب مادام ج»؛ هذا خلفاً؛ وأما إن خصصت بوقت؛ فإذا صدق «لا شيء من ج ب» في ذلك الوقت؛ فيصدق في ذلك الوقت «لا شيء من ج ب» وإلا لصدق في ذلك الوقت «بعض ج ب»؛ و يلزم أن يكون «بعض ج ب» في ذلك الوقت وقد كان «لا شيء من ج ب» في ذلك الوقت. وهذا العكس إنما يصح على رأي من لا يشترط وجود الموضوع في السالبة وإلا لما لزم العكس؛ لجواز أن لا يكون «ب» متحققاً في ذلك الوقت، كما مر مثال مالك الوقر.

قال:

وأما الحجة المحدثه التي لهم من طريق المبائنة التي أحدثت من بعد

إلى قولنا لا شيء من ج ب مادام ب والآن بعض ج ب والافتراض بعض ج ب وقد كان لا شيء من ج ب مادام ج هذا خلف.

المعلم الأول، فلا يحتاج إلى أن نذكرها؛ فإنها وإن أعجب بها عالم مزورة و قد بيّنا حالها في كتاب الشفاء.

أقول:

استخرج قومٌ ممن يعقّب 23B/أرسطو حجةً على انعكاس السالبة الكلّية كنفيها؛ و استحسناها الفاضل أبونصر الفارابي؛ و هي أنهم قالوا: «ج» مبائن لـ«ب» و مبائن المبائن مبائن؛ ف«ب» أيضاً مبائن لـ«ج»؛ فلا شيء من «ب» «ج». و زيّفه الشيخ في الشفاء بأنّ المباشنة ههنا بمعنى السلب؛ فرجع قولهم: «ج» مبائن لب» إلى أنّه قد سلب عنه «ب»؛ و قولهم: «مبائن المبائن مبائن» إلى أنّ ما سلب عنه شيء؛ فيجب أن يكون مسلوباً عن ذلك الشيء؛ و هذا هو نفس المطلوب مأخوذاً في بيانه. و هذا ليس بحل؛ لجواز أن يقول الخصم: ما ذكرنا [ه] ضروري؛ لأنّه إذا كان «ب» مسلوباً عن «ج» في الجملة ففي تلك الحالة لا يكون «ج» و «ب» معاً؛ و حينئذٍ لا يكون «ج» ثابتاً لـ«ب» و إلاً كانا معاً؛ و إذا لم يكن ثابتاً كان مسلوباً عنه؛ فإن كان هذا نفس المطلوب فالمطلوب ضروري؛ و إن كان غيره فقد ثبتت الحجة اليقينية على المطلوب. بل حلّه أن يقال: ما ذكرتم لا يوجب إلّا عدم اجتماع ذات<sup>١</sup> «ج» مع وصف «ب»؛ و المطلوب في العكس إنّما هو عدم اجتماع ذات «ب» مع وصف «ج»؛ فأين أحدهما من الآخر؟!

قال:

و أمّا الكلّية الموجبة فإنّها لا يجب أن تنعكس كليّة؛ فربّما كان المحمول أعمّ من الموضوع؛ و لا يجب أيضاً أن تنعكس مطلقاً صرفاً بلا ضرورة؛ فإنّه ربّما كان المحمول غير ضروري للموضوع و الموضوع ضروري للمحمول، مثل التنفّس لذي الربة من الحيوان؛ فإنّه وجوديّ ليس بدائم للزوم و لكنّه ضروريّ له الحيوان ذوالربة؛ فإن كلّ متنفسٍ فإنّه بالضرورة

حيوانٌ ذورية، بل إنما تنعكس المطلقة مطلقاً عامةً تحتل الضرورة<sup>١</sup> لكن الكليّة الموجبة يصحّ عكسها جزئياً موجباً لا محالة؛ فإنه إذا كان «كلُّ ج ب» كان لنا أن نجد شيئاً معيّناً هو «ج» و «ب»؛ فيكون ذلك الجيمُ «ب» و ذلك الباءُ «ج»؛ وكذلك الجزئية الموجبة تنعكس مثل نفسها.

أقول:

إذا عرف حكم السالبة الكليّة المطلقة فالموجبة الكليّة المطلقة لا تنعكس كليّة، بل جزئية؛ لجواز كون المحمول أعمّ و حينئذٍ يمتنع حملُ الموضوع على كلّ أفراد المحمول؛ إذ الأخص لا يحمل على كلّ أفراد الأعمّ، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ متنقّس» بالإطلاق العامّ و لا ينعكس إلى قولنا: «كلُّ متنقّسٍ إنسانٌ»؛ و المطلقة خالية من الضرورة، بل محتملة للضرورة و اللا ضرورة.

أما الأول: فكقولنا «كلُّ ذي الريّة متنقّس بالإطلاق»؛ فإنه ينعكس إلى قولنا: «بالضرورة بعضُ المتنقّس ذوالريّة».

و أما الثاني: فكقولنا «كلُّ متنقّسٍ ذوالريّة بالإطلاق العامّ»؛ فإنه ينعكس إلى قولنا: «بعضُ ذي الريّة متنقّس لا بالضرورة» و لذا قلنا: «إنها تنعكس جزئية»<sup>٢</sup> لأنه إذا صدق قولنا «كلُّ ج ب» نجد شيئاً معيّناً هو «ج» و «ب»؛ فيصدق «بعضُ ج» و كذا إذا كانت الموجبة المطلقة جزئية؛ فإنها تنعكس إلى المطلقة الجزئية أيضاً بهذا البرهان.

قال:

و إن كان الكليّ و الجزئيّ الموجبان من المطلقات التي لها من جنسها نقيصُ برهن على أنها تنعكس جزئيةً من طريق أنه لم يكن حقاً أن «بعضُ ج»<sup>٣</sup> فلا شيء من ج ب؛ و أما الجزئية السالبة فلا عكس لها؛ فإنه يُمكن أن لا يكونَ «كلُّ ج ب» ثم يكون «كلُّ ج»؛ فليس<sup>٤</sup> «ليس كلُّ ب

٣. E: + فلا شيء من ج ب.

٢. A: لا.

١. E: الضرورية.

٤. A: ليس.

ج»، مثل أن الحق هو أنه ليس بعض الناس بضحاك بالفعل وليس بممكن<sup>١</sup> أن لا يكون شيء مما هو ضحاك بالفعل إنساناً.

أقول:

هذا إذا أخذت المطلقة على ما هو المشهور. أما إذا أخذت جزئية حينية؛ لأنه إذا صدق «كل ج» «ب» مادام ج» أو «بعض ج» «ب» مادام ج»، صدق «بعض ب» «ج» حين هو ب» وإلا لصدق نقيضه وهو قولنا: «لا شيء من ب» «ج» مادام ب»، كما يتنا في فصل التناقض [من] أن الحينية والعرفية متناقضتان؛ فإذا صدق «لا شيء من ب» «ج» مادام ب» ينعكس إلى قولنا: «لا شيء من ج» «ب» مادام ج»، كما يتنا في هذا الفصل؛ وقد كان «كل ج ب» أو «بعض ج ب» مادام ج»؛ هذا خلف.

قيل: هذا القيد لا فائدة فيه؛ لأن الحجة عامة - سواء هو المشهور أو لا - لكان نقيض العكس سالبة كلية دائمة وهي تنعكس كنفسها؛ ويلزم الخلف.

والجواب: أن الشيخ لم يبين انعكاس السالبة الدائمة و بين انعكاس السالبة العرفية في هذا الفصل؛ فلهذا خصصها بالمطلقة التي بمعنى العرفية؛ والسالبة الجزئية لا يجب لها العكس؛ إذ يصدق «ليس بعض الناس بضحاك بالفعل» ولا يصدق «ليس بعض الضحاك بإنسان» بالإمكان الذي هو أعم الجهات.

قال:

إشارة

إلى عكس الضروريات >

و أما السالبة الكلية الضرورية فإنها تنعكس مثل نفسها؛ فإنه إذا كان بالضرورة «ب» مسلوباً عن كل ج» ثم أمكن أن يوجد بعض ب» «ج»؛ ففرض<sup>٢</sup> ذلك العكس عكس<sup>٣</sup> ذلك؛ فكان بعض ج» «ب» على مقتضى الإطلاق الذي يعم الضروري وغيره؛ وهذا لا يصدق البتة مع السلب<sup>٤</sup>

٣. أ: - عكس.

٢. E: وفرض.

١. E: يمكن.

٤. A: - السلب.



الضروري، بل صدقه معه محال؛ فما أدنى إليه محال؛ و لك<sup>١</sup> أن تبين ذلك  
بالافتراض؛ فتجعل ذلك البعض «د»؛ فتجد بعض ما هو «ج» «د»<sup>٢</sup> قد صار  
«ب».

أقول:

ذهب الشيخ إلى أن السالبة الكلية الضرورية تنعكس كنفسها؛ فإنه إذا صدق «لا شيء  
من «ج» «ب» بالضرورة» وجب أن يصدق «لا شيء «ب» «ج» بالضرورة» وإلا لصدق  
نقيضه وهو قولنا: «بعض «ب» «ج» بالإمكان العام»؛ والممكن لا يلزم من فرض وقوعه  
محال؛ ونفرض أنه وقع بالفعل؛ فيصدق «بعض «ب» «ج» بالفعل» و تنعكس إلى قولنا:  
«بعض «ج» «ب» بالفعل» كما مر في الفصل السابق؛ وقد كان «لا شيء من «ج» «ب»  
بالضرورة»؛ هذا خلف.

فلو كان نقيض العكس وهو قولنا: «بعض «ب» «ج» بالإمكان» صادقاً لما لزم من  
فرض وقوعه محال لكن لزم؛ فلا يكون صادقاً حينئذ؛ ويلزم صدق العكس أو نقول: «إذا  
صدق بعض «ب» «ج» بالإمكان؛ فنفرض ذلك البعض «د»؛ فيصدق على «د» أنه «ج» و  
«ب»؛ فيصدق «بعض ج ب» و قد كان «لا شيء من «ج» «ب» 24A/ بالضرورة»؛ هذا  
خلف. هذا ما ذكره.

و كلا الوجهين ضعيف.

أما الأول: فلأنه إذا فرض «بعض «ب» «ج» بالفعل» فقد زيد في أفراد «ج» ما لم يكن  
فيها؛ لأن «ب» ما كان مندرجاً تحت «ج» وإلا لما صدق سلبيه عنه بالضرورة؛ فالإيجاب  
على هذا الزائد لا ينافي السلب الذي كان على غيره؛ لأنه بحاله كما كان.

وأما الثاني: فلأنه إذا فرض ذلك البعض «د» قد يكون «ج» بالإمكان و «ب» بالفعل؛  
فلا يصدق «بعض ج ب»؛ لأن وصف الموضوع يجب أن يكون صادقاً بالفعل لا بالإمكان؛  
و جاز أن يقال: إنما استعمل الافتراض بعد فرض بعض «ب» «ج» بالفعل لكن يكون  
مستدركاً؛ لأنه عكسه في الوجه الأول؛ و ذلك إنما يبين بهذا الطريق لما مر في الفصل  
السابق.

واعلم أن هذين الوجهين إنما يتتآن على مذهب الفارابي؛ لأنه أخذ الموضوع بالإمكان؛ ولهذا ذهب إلى أن السالبة الكلية الضرورية تنعكس كنفيها؛ وأما الشيخ فلما غير هذا الاصطلاح ولم يجعل الأحكام على وفق اصطلاحه لزمه الخطأ<sup>١</sup> في انعكاس الممكنة؛ وانتاج الصغرى الممكنة في الأول والثالث كما سيجيء؛ فالسالبة الضرورية على وفق اصطلاحه إنما تنعكس دائمة لا ضرورية وإلا لصدق مطلقة عامة؛ و تنعكس إلى منافي الأصل؛ وأيضاً النقض وارد على وفق مذهبه؛ إذ يصدق «لا شيء من الكاتب بالفعل بأتم بالضرورة» ولا يصدق «بعض الأتم ليس بكاتب بالضرورة»، بل دائماً؛ وهذا لا يرد على مذهب الفارابي.

قال:

و الكلية الموجبة الضرورية تنعكس على نفسها جزئية موجبة؛ لما بين من حكم المطلق العام، لكن لا يجب أن تنعكس ضرورية؛ فإنه يمكن أن يكون عكس الضروري ممكناً؛ فإنه يمكن أن يكون «ج» كالضحاك ضرورياً له «ب» كالإنسان و «ب» كالإنسان<sup>٢</sup> غير ضروري له «ج» كالضحاك؛ ومن قال غير هذا وأنشأ يحتال فيه فلا تصدقه؛ فعكسها إذن الإمكان الأعم؛ و الموجبة الجزئية الضرورية تنعكس أيضاً جزئية على ذلك القياس؛ و السالبة الجزئية لا تنعكس - لما علمت - و مثاله: بالضرورة ليس كل حيوان إنساناً. ثم كل إنسان حيوان ليس كل إنسان حيواناً.

أقول:

الموجبة الكلية الضرورية تنعكس موجبة جزئية حينية مطلقة.

أما أنها لا تنعكس كلية فلا احتمال كون المحمول أعم.

وأما تحقق الجزئية فلا أنه إذا صدق «كل ج» «ب» بالضرورة» نفرض ما هو «ج» «د»؛

فـ«د» «ج» بالفعل و «ب» بالضرورة؛ فقد اجتمعها فيه؛ فيصدق «بعض ج حين هو ب».

و زعم قومٌ أنها تنعكس ضرورية؛ فردّ عليهم الشيخُ بأنّه يصدق «بالضرورة كلُّ ضاحكٍ إنسانٌ» ولا يصدق «بالضرورة بعضُ الإنسان ضاحكٌ».

واحتجّوا على انعكاسها ضروريةً بأنّه إذا صدق «كلُّ ج» «ب» بالضرورة» وجب أن يصدق «بعضُ ب» «ج» بالضرورة؛ إذ لو لم يكن كذلك، بل يكون «بعضُ ب» «ج» لا بالضرورة؛ فينعكس إلى قولنا: «بعضُ ج» «ب» لا بالضرورة؛ لأنَّ الضرورية لما لم تنعكس ضرورية؛ فاللاضرورية أولى أن لا تنعكس إليها وقد كان الأصل «كلُّ ج» «ب» بالضرورة؛ هذا خلفٌ.

و جوابه: لانسلم أنَّ اللاضرورية يجب أن تنعكس لازرورية؛ لجواز أن تنعكس ضرورية كما في عكس المطلقة؛ فعكسها إذن الإمكان الأعم ليس بجيد، بل عكسه الحينية - كما يتّنا - و الإمكان العام و إن كانت لازماً للحينية لكنّ العكس إنّما يُقال للأخصّ؛ والموجبة الجزئية الضرورية لا تنعكس؛ لصدق قولنا: «بالضرورة بعض الحيوان ليس بإنسان» ولا يصدق «بعض الإنسان ليس بحيوان» بالإمكان العام الذي هو أعمّ الجهات.

قال:

### إشارة

#### <إلى عكس الممكنات >

أما القضايا الممكنة فليس يجب لها عكس في السلب؛ فإنّه ليس إذا لم يمتنع<sup>١</sup>، بل أمكن أن يكون لا شيء من الناس يكتب يجب أن يُمكن ولا يمتنع أن لا يكون أحد ممّن يكتب إنساناً أو بعض ممّن يكتب إنساناً؛ وكذلك هذا المثالُ يبيّن الحالَ في الممكن الأخصّ والخاصّ؛ فإنّ الشيء قد يجوز أن ينفي عن شيء و ذلك الشيء لا يجوز أن ينفي عنه شيء<sup>٢</sup>؛ لأنّه موضوعه الخاص الذي لا يفرض إلّا له.

أقول:

السالبة الممكنة بالإمكان العام أو الخاص أو الأخص - كليّة كانت أو جزئية - لا تنعكس بالإمكان العام الذي هو الأعم لا كليّة ولا جزئية؛ لأنّ كلّ خاصّة مفارقةٍ يُمكن سلّؤها عن النوع بالإمكانات الثلاث؛ ولا يُمكن سلْبُ النوع عنها بالإمكان العام، كقولنا: «لا شيء من الإنسان بكاتب» بالإمكانات الثلاث ولا يصدق «ليس بعضُ الكاتب بإنساني»<sup>١</sup>.

قال:

وأما في الإيجاب فيجب لها عكسٌ ولكن ليس يجب أن يكون في الممكن الخاص مثل نفسه؛ ولا تستمع<sup>٢</sup> إلى قول من يقول: إنّ الشيء إذا كان ممكناً غير ضروري لموضوعه؛ فإنّ<sup>٣</sup> موضوعه يكون كذلك له<sup>٤</sup>؛ وتأمل المتحرّك بالإرادة كيف هو من الممكنات للحيوان؟ وكيف الحيوان ضروري له؟! ولا تلتفت إلى تكلفات قوم فيه، بل كلّ أصناف الإمكان ينعكس في الإيجاب بالإمكان الأعم؛ فإنّه إذا كان كلّ «ج» «ب» بالإمكان<sup>٥</sup> أو بعض «ج» «ب» بالإمكان؛ فبعض «ب» «ج» بالإمكان الأعم وإلا فليس يُمكن أن يكون شيء من «ب» «ج»؛ فبالضرورة - على ما علمت - لا شيء من «ب» «ج»؛ فبالضرورة لا شيء من «ج» «ب»؛ هذا خلف.<sup>٦</sup>

أقول:

ذهب الشيخ إلى أنّ الموجبة الكلّية - بأيّ إمكان من الثلاث كليّة أو جزئية - تنعكس إلى موجبة جزئية ممكنة عامّة، كما سيجيء بيانه. وزعم قوم من المنطقيين أنّ الممكنة الخاصة تنعكس إلى ممكنة خاصّة وذلك

١. A: إنسان.

٢. E: تسمع.

٣. A: إنّ.

٤. E: له.

٥. E: بالإمكان.

٦. A: - هذا خلف.

غير لازم؛ لصدق قولنا: «كل حيوان متحرك بالإرادة بالإمكان الخاص» ولا يصدق «بعض المتحرك بالإرادة حيواناً بالإمكان الخاص»؛ إذ كل متحرك بالإرادة حيوان بالضرورة.

واحتجوا على انعكاسها كنفسها؛ فإنه يصدق قولنا: «كل حيوان يمكن أن يكون نائمًا من حيث هو نائم» و تنعكس /24B/ إلى قولنا: «بعض ما هو نائم فهو من حيث هو نائم يمكن أن يكون حيواناً»؛ لأن الحيوانية ليست من حيث هو نائم حتى يكون ضرورية له من تلك الجهة.

وأجاب الشيخ بأن قوله «من حيث ما هو نائم» جزء لمحمول الأصل؛ فيجب أن يكون جزءاً لموضوع العكس و يصير العكس قولنا: «بعض ما هو نائم من حيث هو نائم يمكن أن يكون حيواناً» و حينئذٍ ظهر كذبه؛ لأن النائم من حيث هو نائم لا يكون حيواناً ولا شيئاً آخر غير النائم؛ و بتقدير صحة العكس في هذه المادة لا يحصل المطلوب الكلّي؛ لأن المثال لا يصح القضية الكلّيّة؛ وبهذا أشار بقوله: «و لا تلتفت إلى تكلفات قوم».

وأما بيان الانعكاس فلأنه إذا صدق «كل ج» أو بعض «ج» «ب» بالإمكان - بأيّ إمكان كان من الثلاث - صدق «بعض ب» «ج» بالإمكان العام» وإلا صدق نقيضه وهو قولنا: «لا شيء من ب» «ج» بالضرورة» و تنعكس إلى قولنا: «لا شيء من ج» «ب» بالضرورة» و قد كان كل ج» أو بعض ج» «ب» بالإمكان؛ هذا خلف.

فهذا البرهان مبني على انعكاس السالبة الضرورية الكلّيّة كنفسها؛ وقد بيّنا في الفصل السابق أنّ هذا غير لازم إلا على مذهب الفارابي.

وأيضاً: النقض وارد على مذهب الشيخ وهو أنه يصدق «كل أمّي كاتب بالإمكان» - أي إمكان كان - ولا يصدق «بعض الكاتب أمّي بالإمكان العام» لصدق نقيضه وهو قولنا: «لا شيء من الكاتب بالفعل بأمّي بالضرورة».

قال:

وربما قال قائل: ما بالكم لا تعكسون السالبة الممكنة الخاصة وقوتها قوة

الموجبة؟!

و السبب<sup>١</sup> في ذلك أنّها - أعني الموجبة - إنّما تنعكس إلى موجبة<sup>٢</sup> من باب الإمكان<sup>٣</sup> الأعم؛ فلا تحفظ الكيفية؛ و لو كان يلزم عكسها من الممكن الخاصّ لأمكن أن يقلب من الإيجاب إلى السلب؛ فتعود الكيفية في العكس لكنّ ذلك غير واجب.

و قوم يدعون للسلب الجزئيّ الممكن عكساً بسبب انعكاس الموجب الجزئيّ<sup>٤</sup> الذي في قوّته، و حسبانهم أنّ ذلك يكون خاصاً أيضاً و يعود إلى السلب؛ فظنّهم باطل قد تتحقّقه ممّا سمعته؛ و من هذا المثال<sup>٥</sup> «يُمكن أن يكون بعضُ الناس ليس بضاحكٍ» و لاتقول: «يُمكن أن يكون بعضُ ما هو ضاحكٌ ليس بإنسانٍ».

أقول:

لو قيل: السالبة الممكنة الخاصة يجب أن تنعكس؛ لأنّها متلازمة مع الموجبة الممكنة الخاصة؛ و قد يَنتَم أن الموجبة الممكنة الخاصة مستلزّمة للعكس؛ فيلزم أن تكون السالبة الممكنة الخاصة مستلزّمة للعكس.

قلنا: عكس الموجبة الممكنة الخاصة يكون موجبةً ممكنةً عامّةً؛ فلا يكون عكساً للسالبة الممكنة الخاصة؛ لاختلاف الكيف. نعم! لو كان عكس الموجبة الممكنة ممكنةً خاصّةً لانتقلت من الإيجاب إلى السلب و يصير عكساً للسالبة الممكنة الخاصة لكن ههنا أنّ ذلك غير لازم.

و زعم قوم أنّ السالبة الجزئية الممكنة الخاصة منعكسة؛ لأنّها متلازمة مع الموجبة الجزئية الممكنة الخاصة و الموجبة الممكنة الخاصة تنعكس موجبةً ممكنةً خاصّةً؛ و هي تنقلب إلى السالبة و يتحقّق العكس.

و ذلك باطل؛ لما بيّنا [من] أنّ الموجبة الممكنة الخاصة لاتنعكس ممكنةً خاصّةً، بل عامّةً؛ و النقص موجود أيضاً؛ إذ قد يصدق قولنا: «بعضُ الناس ليس بضاحكٍ» بالإمكان الخاصّ و لا يصدق «بعضُ الضاحك ليس بإنسانٍ» بالإمكان العامّ الذي هو أعمُّ الجهات.

٣. A: الممكن.

٢. A: موجب.

١. E: فنقول: إنّ السبب.

٥. E: + قولنا.

٤. A: - الجزئيّ.



قال:

## النَّهْجُ السَّادِسُ [في بيان الأحوال المادية للقضايا]

إشارة

«إلى القضايا من جهة ما يصدق بها أو نحوه»  
أصنافُ القضايا المستعملة في ما بين القائسين و مَنْ يجري مجراهم أربعة:  
مسلماتٌ ومظنوناتٌ وما معها ومشبّهاتٌ بغيرها ومخيّلاتٌ.

أقول:

هذا النهجُ مشتملٌ على أصنافِ القضايا التي هي موادُّ أوليُّ للأقيسة؛ والقضايا  
قد يكون الغرضُ منها التصديقُ وقد يكون التخيّلُ كما في المخيَّلات؛ والتخيّلُ يشبه  
التصديقَ من حيث إنّه أيضاً انفعالٌ ما للنفسِ تحدّثه القضية؛ ولهذا قال: «أو نحوه».  
وأصنافِ القضايا المستعملة بين القائسين و مَنْ يجري مجراهم كمُسْتَعْمَلِي  
المخيّلاتِ أربعة:

[١.] مسلماتٌ

[٢.] ومظنوناتٌ وما معها

[٣.] مشبّهاتٌ بغيرها

[٤.] ومخيّلاتٌ.



و وجهُ الحصر: أَنَّ القضيةَ إمَّا أَنْ تُفِيدَ التصديقَ أو تَأْتِرَ النفسَ بوجهٍ مَّا. الثاني «المُخَيَّلَة» و الأولُ إمَّا أَنْ تُفِيدَ تصديقاً جازماً أو غيرَ جازمٍ؛ و الجازمُ إمَّا أَنْ يَكُونَ بسببٍ أو بما يشبهه؛ و ما يكون بسببٍ فهو «المُسلَّمات»؛ و ما يكون بمشابه السبب فهو «المُشَبَّهات» بغيرها؛ و غيرَ الجازم هو «المنظونات»؛ و ما معها هو «المشهورات» في بادئِ النظر و «المقبولات» كما سيجي.

قال:

و «المُسلَّمات»: إمَّا مَعْتَقَدَاتٌ و إمَّا مَأْخُودَاتٌ؛ و المَعْتَقَدَاتُ أَصْنَافُهَا ثَلَاثَةٌ: الواجبُ قبولُها و المشهوراتُ و الوهمياتُ؛ و الواجبُ قبولُها أَوْلِيَّاتٌ و مشاهداتٌ و مجرَّياتٌ و ما معها من الحدسيَّات و المتواترات و قضايا قياساتها معها.

فلنبدأ بتعريف أنحاء الواجب قبولها و أنواعها من هذه الجملة. فأمَّا الأَوْلِيَّاتُ: فهي القضايا التي يوجبها العقلُ الصريحُ لذاته و لغريزته لا لسببٍ من الأسباب الخارجة عنه؛ فإنه كلما وقع للعقلُ التصوُّرَ لحدودها بالكُنه وقع له التصديق؛ فلا يكون للتصديق فيه توقُّفٌ إلَّا على وقوعِ<sup>١</sup> التصوُّر و الفطنة للتركيب؛ و من هذا ما هو جليٌّ للكل؛ لأنَّه واضح تصوُّر الحدود و منها ما ربَّما خفيٌّ و افتقر إلى تأمُّلٍ لخفاءٍ في تصوُّر حدوده؛ فإنه إذا التبس<sup>٢</sup> التصوُّر التبس التصديق؛ و هذا القسم لا يتوغَّر على الأذهان المشتعلة<sup>٣</sup> النافذة في التصوُّر.

أقول:

المُسلَّماتُ إمَّا مَعْتَقَدَاتٌ أو مَأْخُودَاتٌ؛ لأنَّ السببَ المذكورَ إمَّا أَنْ يَكُونَ من جهةِ نفسِ المصدِّق بغير كسبٍ أو من خارج؛ و الأولُ هو المَعْتَقَدَاتُ؛ و الثاني المَأْخُودَاتُ. و المَعْتَقَدَاتُ ثَلَاثَةٌ أَصْنَافٍ: الواجب قبولها؛ و المشهورات؛ و الوهميات؛ لأنَّ الحكم إمَّا

أن يُعتبر كونه مطابقاً للواقع /25A/ أو لا. فإن اعتُبر وكان مطابقاً فهو الواجب قبولها وإلا فهو الوهميات؛ وإن لم يُعتبر فهو المشهورات.

و الواجب قبولها: [١] أوليات و [٢] مشاهدات و [٣] مجربات و [٤] حدسيات و [٥] متواترات و [٦] قضايا قياساتها معها.

و إنما قال: «و ما معها»؛ لأنّ الحدسيات يشبه المجربات و المتواترات يشبه المشاهدات و القضايا التي قياساتها معها<sup>١</sup> يشبه الأوليات.

و وجه الحصر: أن جزم العقل بالقضايا الغير المكتسبة إما أن لا يتوقف على الحس أو توقف؛ فإن لم يتوقف فإن لم تكن قياساتها معها فهي «الأوليات» وإن كان فهي «القضايا التي قياساتها معها»؛ وإن توقف على الحس فإما أن تكون معه القرائن أو لا. فإن لم تكن فإن كان الحس غير سماع الأخبار فهي «المشاهدات»؛ وإن كان سماع الأخبار فهي «المتواترات»؛ وإن كانت معه القرائن فإن كان القرائن ترتب الأثر على الشيء أو لا ترتبه فهي «المجربات» وإلا «فالحدسيات».

أما الأوليات فهي القضايا التي يوجبها<sup>٢</sup> العقل - إيجابية كانت أو سلبية - بمجرد تصوّر كنهه طريقها؛ فلا يكون للتصديق في العقل توقف إلا على تصوّر<sup>٣</sup> الطرفين و تفتن انتساب أحدهما إلى الآخر؛ و هذا على قسمين:

أحدهما: جبلياً لكل واحد من الناس؛ لجلاء تصوّر طريقها، كقولنا: «الواحد نصف الاثنين».

الثاني: ما لا يكون جبلياً لكل؛ لخباء تصوّر طريقها، كقولنا: «الأشياء المتساوية لشيء واحد متساوية»؛ و هذا قد يخفى بوجه على بعض العقول الخامدة دون العقول الوقادة في التصوّر.

قال:

و أما المشاهدات فكالمحسوسات؛ فهي القضايا التي إنما استفيد<sup>٤</sup> التصديق بها من الحس، مثل حكينا بوجود الشمس و كونها مضيئة و

٣. A: التصور.

٢. A: يوجب.

١. A: معا.

٤. A: يستفيد.

حكمتنا بأن<sup>١</sup> النار حارّة؛ وكقضايا اعتباريّة بمشاهدة قوَى<sup>٢</sup> غير الحسّ مثل معرفتنا بأنّ لنا فكرةً وأنّ لنا خوفاً و غضباً وأنا نشعر بذواتنا وبأفعالِ ذواتنا.

أقول:

المشاهداتُ على قسمين:

أحدهما: ما يكون مشاهداً بالحواس الظاهرة، كحكمتنا بوجودِ الشمسِ وكونِ النارِ حارّةً؛ وسمّيت «محسوسات».

و [ثانيهما:] ما يكون مشاهداً بالقوَى الباطنة؛ وسمّيت «وجدانيات». والمشاهداتُ أحكامٌ جزئيّة؛ لأنّ الحسّ لا يفيد إلّا أنّ هذه النارَ حارّةٌ وهذه الشمسُ موجودةٌ وأمثال ذلك؛ وأمّا الحكمُ بأنّ كلّ نارٍ حارّةٌ وأمثال هذه فحكمٌ عقليّ استفاده العقلُ من إحساسِ الجزئياتِ والوقوفِ على علله.

قال:

و أمّا المجربّاتُ: فهي قضايا وأحكام تتبع مشاهدات متنا تتكرّر؛ فتفيد إذكارةً بتكرّرها؛ فيتأكّد منها عقدٌ قوَى لا يشكّ فيه.

وليس على المنطقيّ أن يطلب السببَ في ذلك بعد أن لا يشكّ في وجوده؛ فربّما أوجبت التجربة قضاءً جزماً وربّما أوجبت قضاءً أكثرّياً؛ ولا تخلو عن قوّةٍ ما<sup>٣</sup> قياسية خفيّة تخالط المشاهدات؛ وهذا مثل حكمتنا بأنّ<sup>٤</sup> الضرب بالخشبِ مولم؛ وربّما تنعقد التجربة إذا آمنت النفسُ كون الشيء بالاتّفاق وتنضاف إليه أحوال الهيئة؛ فتنعقد التجربة.

أقول:

المجربّاتُ هي قضايا تحصل بمشاهداتٍ متكرّرةٍ بترتّب الآثار أو لاترتّبها؛ فتفيد تلك

٣. A: ـ ما.

٢. A: هذه القوَى.

١. E: يكون.

٤. A: ان.

المشاهدات تكرر التذكّر؛ فيتأكد منها اعتقاد قوي لا يشك فيه؛ و تكرر الترتب أو اللاترتب لا يجد وأن يكون بسبب العلم بوجود السبب - وإن لم تكن حقيقته معلومة - يفيد العلم بوجود المسبب؛ وليس على المنطقي أن يطلب ذلك السبب و حقيقته؛ وإنما هو على الحكيم الناظر في كيفية استناد المسببات إلى أسبابها.

و التجربة قد تُفيد حكماً كلياً وقد تُفيد أكثرياً؛ وذلك الحكم الكلي والأكثرى لا يخلو عن قياس ما وإن كان خفياً يُفيد الجزم بذلك الحكم عند انضمامه إلى التجربة؛ وذلك القياس هو أن يعلم أن هذا لو كان اتفاقياً لما كان دائماً أو أكثرياً، بل يكون مستنداً إلى سبب<sup>١</sup>، كما إذا شاهدنا تكرر الإسهال عند تكرر شرب سقمونيا؛ فنعلم أن هذا ليس اتفاقياً، بل له سبب غير الجسميّة المشتركة فيها؛ فهو إذن قوة في ذلك الجسم مقتضية لذلك الحكم؛ فهذا القياس إذا انضم مع تكرر المشاهدة حصل اليقين؛ وبه تخالف التجربة الاستقراء؛ فإن الاستقراء لا يكون معه قياس يوجب أن ذلك ليس اتفاقياً وإذا تكررت المشاهدة مقرونة بهيئة ما من وقوع في زمان بعينه أو مكان بعينه أو على وجه معين أو مع شيء لا غير؛ فالحكم الكلي إنما يحصل مقيداً بتلك القيود والشرائط؛ ولا يحصل مجرداً عنها؛ وذلك كمن شاهد أن شرب سقمونيا لا يؤثر في الصقلاب؛ فله أن يحكم كذلك؛ لأن الحكم أنه كذلك في كل مكان؛ وينبغي أن يُفرق بين المقارن المقيّد وغير المقيّد لئلا يقع الغلط.

قال:

و ما يجري مجرى المجربات الحدسيات؛ و هي قضايا مبدأ الحكم بها حدس من النفس قوي جداً؛ فزال معه الشك وأذن له الذهن؛ فلو أن جاحداً جحد ذلك؛ لأنه لم يتول الاعتبار الموجب لقوة ذلك الحدس أو على سبيل المذاكرة لم يتأت أن تحقق له ما تحقق عند الحادس، مثل قضائنا بأن<sup>٢</sup> نور القمر من<sup>٣</sup> الشمس لهيئات تشكّل النور فيه؛ و فيها أيضاً قوة

قياسيةٌ وهي شديدةُ المناسبة للمجرّبات.

أقول:

وأما القضايا الحدسيّة فهي قضايا يحكم العقلُ بها بواسطةِ حدسٍ قويّ النفس الموجِب لزوالِ الشكِّ، كحكمنا بأنّ نور القمر مستفادٌ من الشمس بواسطةِ حدسِ النفس من مشاهدة القرائن وهي اختلافُ هيئةِ تشكّلِ النور بواسطةِ قُربِ القمر وبُعده عن الشمس.

ومع الحدسيّات يكون أيضاً معنى قياسيٍّ وهو ههنا أنّه لو لم يكن كذلك لما اختلفتْ هيأته النوريّة بسببِ القُرب والبُعد من الشمس؛ ولما كان السببُ غيرَ معلومٍ في المجرّبات إلّا من جهةِ 25B/ السببيّة فقط كان القياسُ المقارنُ لجميعِ المجرّبات قياساً واحداً والمقارن للحدسيّات يكون أقيسة مختلفة بحسب اختلافِ العلل في ماهيّاتها؛ ولكونها مع القياس كالمجرّبات ومستفادة من القرائن تكون شديدةُ المناسبة للمجرّبات؛ والحدس هو تمثّلُ الحدِّ الأوسطِ أو ما يجري مجراه دفعةً في النفس؛ ولو أنكر مَنْ لم يحصل له الحدسُ بالقضايا الحدسيّة لم يكن إثباتها له.

قال:

وكذلك القضايا التواتريّة: وهي التي تسكن إليها النفسُ سكوناً تاماً يزول معه الشكُّ لكثرةِ الشهادات مع إمكانه بحيث تزول الريبةُ عن وقوعِ تلك الشهادات<sup>١</sup> على سبيل الاتفاق والتواطئ؛ وهذا مثل اعتقادنا بوجودِ مكّة وجودِ جالينوس وأقليدس<sup>٢</sup> وغيرهم؛ ومَنْ حاول أن يحصرَ هذه الشهاداتِ في مبلغٍ عدديٍّ فقد أّحال؛ فإنّ ذلك ليس معلقاً بعدديٍّ يؤثرُ النقصانُ والزيادةُ فيه؛ وإنّما المرجوع فيه إلى مبلغٍ يقع معه اليقينُ؛ فاليقين هو القاضي بتوافي الشهادات لا عدد الشهادات؛ وهذه أيضاً لا يمكن أن تنقَع جاحداها أو تسكّت بكلامٍ.

و أمّا القضايا التي معها قياساتها: فهي قضايا إنّما يصدق بها لأجل وسطٍ لكن ذلك الوسط ليس ممّا يعزب عن الذهن؛ فيحوج فيه الذهن إلى طلبٍ، بل كلّما خطر بالبال حدّ<sup>١</sup> المطلوب خطر الوسط بالبال، مثل قضائنا بأنّ الإثنين نصفُ الأربعة. فقد استقصينا القولَ في تعديد أصناف القضايا الواجب قبولها من جملةِ المعتقدات من جملة المسلّمات.

أقول:

المتواترات أيضاً شديدة المناسبة بالمجربّات؛ لأنّ اليقين فيها يحصل بتكرار المشاهدات وهي شهادات الأخبار بحيث تسكن النفس إليها سكوناً ما يزول معه الشكُّ مع إمكان الشك؛ وذلك السكون إنّما يحصل إذا زالت<sup>٢</sup> الريبة عن وقوع تلك الشهادات على سبيل الاتفاق والتواطئ؛ وهي كعلمنا بالبلاد النائية والأمم الماضية.

و زعم بعض أهل العلم أنّ عدّة الشهادات الموقّعة لليقين منحصر في اثني عشر و بعضهم في أربعين و بعضهم في عشرين و بعضهم في سبعين و بعضهم في ثلاث مائة؛ و الحق أنّ حصول اليقين حاكمٌ بكمال العدد.

و جاز أن يختلف بحسب الوقائع والمخيرين وأخبارهم؛ والعلم الحاصل من التواطئ لا يمكن إثباته لمن ينكر.

أمّا القضايا التي قياساتها معها فهي القضايا التي يحكم العقل بها بوسط لا ينفك تصوّره عن تصوّر أحد طرفي القضية، كقولنا: «الإنّتان نصفُ الأربعة»؛ لأنّ الأربعة مرّتان إثنتين؛ و كقولنا: «الأربعة زوج»؛ لأنّها منقسمةٌ بمساويين؛ و هذه القضايا تُسمّى فطرية القياسات.

قال:

فأمّا المشهورات من هذه الجملة: فمنها أيضاً هذه الأوّلّيات ونحوها ممّا يجب قبوله لا من حيث هي واجب قبولها، بل من حيث عموم الاعتراف بها؛ و منها الآراء المسماة بـ«المحمودة»؛ و ربّما خصّصناها باسم

«المشهورة»؛ إذ لا عمدة لها إلا الشهرة؛ وهي آراء لو خَلّي الإنسان وعقله المجرد وهمه وحسّه ولم يؤدّب بقبول قضاياها والاعتراف بها ولم يملّ الاستقراء بظنّه القويّ إلى حكم لكثرة الجزئيات ولم يستدع إليها ما في طبيعة الإنسان من الرحمة والخجل والأنفة والحميّة وغير ذلك لم يقض بها الإنسان طاعةً لعقله أو وهمه أو حسّه مثل حكينا بأنّ<sup>٢</sup> سلب مال الإنسان قبيح؛ وأنّ الكذب قبيح لا ينبغي أن يُقدّم عليه.

أقول:

القضايا المشهورة هي من جملة المعتقدات من جملة المسلّمات وهي القضايا التي يعمّ اعتراف الناس بها؛ وهي على ضربين: أحدهما: ما تكون شهرتها بحكم العقل أو الحسّ، كالأوليات والمشاهدات والقضايا التي قياساتها معها، لكنّها ليست من المشهورات من حيث إنّها واجبة القبول، بل من حيث إنّ الناس اعترف بها.

الثاني: ما تكون شهرتها وحكم العقل بها بسبب عموم اعتراف الناس بها؛ وسُمّيَتْ «آراء محمودة»؛ وهي المخصوصة باسم «المشهورة»؛ إذ العقل إنّما يحكم بها لعموم اعتراف الناس، كقولنا: «العدل حسن» و«الظلم قبيح»؛ ومن خواصّها أنّ الإنسان لو ترك مع عقله أو وهمه وحسّه المجردة عن ممارسة الأشياء ولم يؤدّب من الشرع وغيره بقبول قضايا ما والاعتراف بها ولم يفده الاستقراء غلبة الظنّ إلى حكم لشبوته في الجزئيات ولا يدعوه إليها ما في طبيعة الإنسان من الرحمة والخجل والأنفة والحميّة والغضب وغير ذلك لم يقض بها؛ إذ لا يحكم بها لا عقله ولا وهمه ولا حسّه.

قوله: «و لم يؤدّب» إلى قوله «و غير ذلك» أسباب الشهرة وأمثلتها على الترتب: «سلب مال الإنسان قبيح»، «تكرار العمل مُملّ»، «مراعاة الضعفاء مستحسنة»، «كشف العورة عند الناس قبيح»، «مباشرة الحرّف الدنيّة ذميمة»، «دفع الخصم واجب».

قال:

و من هذا الجنس ما يسبق إلى وهم كثير من الناس وإن صرف كثيراً منهم<sup>١</sup> عنه الشرع من قبح ذبح الحيوان اتباعاً لما في الغريزة من الرقة لمن يكون غريزته<sup>٢</sup> كذلك وهم أكثر الناس؛ وليس شيء من هذا يوجب العقل الساذج؛ ولو توهم نفسه وأنه خلق دفعة تام العقل<sup>٣</sup> ولم يسمع أدباً ولم يطعم انفعالاً نفسانياً أو خلقاً لم يقض في أمثال هذه القضايا بشيء، بل أمكنه أن يجهله ويتوقف فيه وليس كذلك حال قضائه بأن<sup>٤</sup> الكل أعظم من الجزء.

أقول:

من جنس الآراء المحمودة ما يسبق إلى وهم الناس وإن صرف عنه الشرع كقبح ذبح الحيوان بسبب ما في الغريزة من الرقة لمن تكون له رقة وهم أكثر الناس. والفرق بين الآراء المحمودة والأوليات أن العقل الساذج عن التجارب والآداب<sup>26A/</sup> والشرائع لا يحكم بها بخلاف الأوليات؛ فإنه لو توهم الإنسان نفسه وأنه خلق الآن تام العقل ولم يسمع أدباً ولم يطعم انفعالاً نفسانياً أو خلقاً لم يحكم في أمثال هذه القضايا بشيء، بل أمكنه أن يجهله ويتوقف فيه بخلاف الأوليات؛ فإنه حينئذ لا يتوقف، بل يحكم في مثلي قولنا: «الكل أعظم من الجزء».

قال:

وهذه المشهورات قد تكون صادقة وقد تكون كاذبة؛ وإذا كانت صادقة ليست تُنسب إلى الأوليات ونحوها إذا<sup>٥</sup> لم تكن بينة الصدق عند العقل الأول إلا بنظر وإن كانت محمودة عنده والصادق غير المحمود وكذلك

١. E - منهم.

٢. A - غريزة به.

٣. A - الساذج ولو توهم نفسه وأنه خلق دفعة تام العقل.

٤. A - أن.

٥. A - إذا.



الكاذب غير الشنيع؛ فرب شنيع حقٌ ورب محمود كاذبٌ.  
فالمشهوراتُ إما من الواجبات وإما من التأديبات الصلاحية وما  
تتطابق عليه الشرائع الإلهية؛ وإما خلقيّات وانفعاليّات وإما استقرائيّات  
وإما اصطلاحيات<sup>١</sup> وهي إما بحسب الإطلاق وإما بحسب أصحاب  
صناعةٍ وملةٍ.

أقول:

المشهوراتُ التي هي آراء محمودة أو من جنسها قد تكون صادقةً كقولنا: «الصدقُ  
النافعُ حسنٌ» و«الكذبُ الضارُّ قبيحٌ»؛ وقد تكون كاذبةً كقولنا: «كلُّ صدقٍ حسنٌ»؛ فإنَّ  
الصدق الذي يوجب هلاكاً شريفاً قبيحٌ؛ والصادقة وإن حكم بها العقل ولا ياباها لكن  
لا تكون من الأوليات؛ لأنَّ العقل لا يحكم بها إلّا بنظرٍ ما؛ وإن كانت محمودةً مستحسنةً  
عنده؛ لأنَّ الصادق غيرُ المحمود؛ فجاز ظهورُ كونِ الشيء محموداً مع أنَّه كاذبٌ؛<sup>٢</sup> وكذلك  
الكاذب غيرُ الشنيع؛ إذ قد يكون حقاً والمحمود كاذباً؛ فعلم أنَّ المشهوراتُ إما من  
الواجب قبولها - كما مرَّ - وإما من التأديبات التي يكون صلاحُ فيها كقولنا: «العدلُ  
حسنٌ» و«الظلمُ قبيحٌ» و«إما من» ما يطابق الشرائع كقولنا: «الطاعةُ والصدقةُ واجبةٌ»؛ و  
«إما [من] الخلقيات والانفعاليّات»<sup>٣</sup> وإما [من] الاستقرائيّات<sup>٤</sup>، كما مرَّ<sup>٥</sup> أمثلتها.  
وهذه القضايا إما مشهورة مطلقاً وإما بحسب أصحابِ صناعةٍ، كقولنا: «التسلسلُ  
باطلٌ» أو أربابِ ملةٍ، كقولنا: «الإله واحدٌ» و«الربا حرامٌ».

قال:

وأما القضايا الوهيميةُ الصرفةُ؛ فهي<sup>٦</sup> قضايا كاذبةٌ إلّا أنَّ الوهم الإنسانيَّ  
يقضي بها<sup>٧</sup> قضاءً شديدَ القوّة؛ لأنّه ليس يقبل ضدّها ومقابلها بسببِ أنَّ  
الوهم تابعٌ للحسّ؛ فما لا يوافق المحسوس لا يقبله الوهم؛ ومن المعلوم أنَّ

١. أ. - وإما اصطلاحيات. ٢. أ. مع أنّه حقّاً كونه كاذباً. ٣. أ. انفعاليّات.

٤. أ. استقرائيّات. ٥. أ. مرّ. ٦. أ. + ان.

٧. أ. - بها.

المحسوسات إذا كان لها مبادئ وأصول كانت تلك قبل المحسوسات و لم تكن محسوسةً و لم يكن وجودها على نحو وجود المحسوسات؛ فلم يكن أن يتمثل ذلك الوجود في الوهم؛ ولهذا فإن الوهم نفسه وأفعاله لا يتمثل في الوهم؛ ولهذا لا يكون الوهم مساعداً للعقل في الأصول التي ينتج وجود تلك المبادئ؛ فإذا تعدّياً معاً إلى النتيجة نكص الوهم و امتنع عن قبول ما سلم موجبة<sup>١</sup>.

أقول:

أحكام الوهم في المحسوسات حقيقة؛ لأنه تابع للحس حاكم فيه؛ و يوافق العقل فيها و يستعين به فيها في الأفكار التي تتعلق بالمحسوسات؛ و لموافقتهما تكون تلك الأحكام شديدة الوضوح لا يكاد يقع فيها الاختلاف كالهندسيات؛ و لما كان الوهم تابعا للحس لا يقبل ما لا يوافق المحسوس؛ فقد يحكم في المعقولات الصرفة بالأحكام المختصة بالمحسوسات حكماً جازماً و يكذب العقل؛ فتلك الأحكام هي الوهميات الصرفة كحكمه بـ«أن كل موجود محسوس و في مكان» و أمثال هذه؛ و قد ثبت في الحكمة أن للمحسوسات أشياء<sup>٢</sup> سابقة عليها هي مبادئها؛ إذ هي ممكنة محتاجة إلى المؤثر؛ و ما يكون قبل المحسوسات لا يكون محسوساً؛ فقد وجد موجود ليس بمحسوس؛ و لما لم تكن محسوسةً و لم يكن وجودها على الوجه الذي يكون وجود المحسوسات؛ فلم يكن تحقق ذلك الوجود فيها و لا يدرك ما ليس من قبيل المحسوسات؛ و لهذا لا يتمثل الوهم و أفعاله في الوهم؛ لأنها غير محسوسة؛ و لأجل أن الوهم لا يدرك هذه المبادئ يسلم القياس المنتج لوجود تلك المبادئ و لا يسلم النتيجة؛ فإنه يسلم أن للمحسوسات مبادئ و أنها قبل المحسوسات و ما يكون قبل المحسوسات لا يكون محسوساً؛ و إذا وصل إلى النتيجة - و هو وجود أمر غير محسوس - امتنع عن قبوله.

و إنما قال: «إذا كان لها مبادئ» و لم يقل: «أن لها مبادئ»؛ لأنه ما بين ذلك و إنما يجيء بيانه.

قال:

و هذا الضرب من القضايا أقوى في النفس من المشهورات التي ليست بأوليّة وتكاد تشاكل الأوليات ويدخل في المشبّهات وهي أحكام للنفس في أمورٍ متقدّمة على المحسوسات أو أعمّ منها على نحوٍ ما يجب أن لا يكون لها وعلى نحوٍ ما يجب أن يكون أو يظنّ في المحسوسات مثل اعتقاد المعتقد أن لا بدّ من خلا ينتهي إليه الملاء إذا تناهى وأنه لا بدّ في كلّ موجودٍ من أن يكون مشاراً إلى جهة<sup>١</sup> وجوده.

و هذه الوهميات لولا مخالفة السنن الشرعية لها لكانت<sup>٢</sup> مشهورة؛ وإنّما يثلم في شهرتها الديانات الحقيقية والعلوم الحكيمية؛ ولا يكاد المدفوع عن ذلك يقاوم نفسه في دفع ذلك لشدة استيلاء الوهم. على أن ما يدفعه الوهم ولا يقبله إذا كان في المحسوسات فهو مدفوع منكرٌ وهو مع أنّه باطل شنيع ليس بلا شهرة<sup>٣</sup>، بل تكاد أن تكون<sup>٤</sup> الأوليات والوهميات التي لاتزاحم من غيرها مشهورة ولا ينعكس. فقد فرغنا من أصناف المعتقدات من<sup>٥</sup> المسلّمات.

أقول:

القضايا الوهميّة أقوى و أكد في النفس من المشهورات؛ وهي غير الأوليات؛ و تكاد تشاكل 26B/ الأوليات وهي من جملة المشبّهات بالأوليات والمشبّهات بالأوليات هي أحكام للنفس في أمورٍ متقدّمة على المحسوسات أو أعمّ منها على وجه لا يكون كذلك أو على وجه لا يكون في المحسوسات أو يظنّ فيها كما يعتقد أنّه لا بدّ من خلا ينتهي إليه الملاء إذا تناهى؛ وهذا الخلأ لو كان لكان متقدّماً على المحسوسات وكما يعتقد أنّه لا بدّ في كلّ موجودٍ أن يكون مشاراً إلى جهة وجوده والموجود أعمّ من المحسوس. وهذه الوهميات لولا مخالفة السنن الشرعية والعلوم الحكيمية إياها لكانت من المشهورات.

٣. أ: - بلا شهرة.

٢. أ: + تكون.

١. أ: + و.

٥. E: + جملة.

٤. أ: - أن تكون.

ولشدّة استيلاء الوهم على النفس لو دفع الإنسان عن الوهميّات لا يكاد يندفع عنه ولا يقدر على مقاومة نفسه.

نعم! كل ما كان من المحسوسات ما لا يعقله الوهم، بل يدفعه كان مدفوعاً باطلاً شنيعاً؛ وذلك لأنّ أحكام الوهم مشهورة في الأكثر؛ لأنّه أقرب إلى المحسوسات وواقع في ضمائر الجمهور، بل الأوليات والوهميّات التي لا يزاحمهما الشرع والعقل تكاد تكون مشهورة؛ وليس كل ما كان من المشهورات يجب أن يكون من الأوليات أو التي لا تراحم من الغير.

هذا كله من أصناف المعتقدات من المسلّمات.

قال:

وأما المأخوذات: فمنها مقبولات ومنها تقريرات.  
فأما<sup>١</sup> المقبولات من جملة المأخوذات فهي آراء مأخوذة عن جماعة كثيرة من أهل التحصيل أو من نفر أو إمام يحسن به الظن.  
وأما<sup>٢</sup> التقريرات فإنّها المقدمات المأخوذة بحسب تسليم المخاطب أو التي يلزم قبولها والإقرار بها في مبادئ العلوم إمّا مع استنكار<sup>٣</sup> ما أو تُسمّى «مصادر» أو<sup>٤</sup> مع مسامحة ما وطيب نفس وتُسمّى أصولاً موضوعة؛ ولهذه موضع منتظر.

أقول:

المأخوذات - وهي التي يكون سبب التصديق [بها] من خارج - إن كان السبب قبول قول الغير سُميت «المقبولات»؛ وإلاّ سُميت «التقريرات».  
فالتقريرات على قسمين:

ما يوجد بحسب تسليم المخاطب؛ وما يجب قبولها والإقرار بها في مبادئ العلوم؛ و

٣. E. - ما.

٢. A. - فاما.

١. E. - وأما.

٤. E. - وإما.

ذلك إما مع استنكارٍ ما و سُميت «مصادرات» وإما مع مسامحةٍ و طيبِ نفسٍ و سُميت «أصولاً موضوعة».

أما المقبولات فهي آراء مأخوذة من جماعة كثيرة كما عن المشائين «أنَّ الفلكَ طبيعةٌ خامسة» وعن الأئمة «أنَّ الإجماعَ حقٌّ» أو عن نفرٍ كأصول الإرساد عن أصحابه أو عن نبيٍّ أو إمامٍ كالشرائع أو السنن أو تكون مقبولةً من غير أن تُنسب إلى مقبول عنه كالأمثال السائرة؛ و سيجيء بحث المصادرات و الأصول الموضوعة في ما بعد.

قال:

و أما المظنونات: فهي أقاويل و قضايا و إن كان يستعملها المحتجُّ بها<sup>١</sup> جزماً؛ فإنَّه إنما يتبع فيها مع نفسه غالب الظنِّ من دون أن يكونَ جزمُ العقل منصرفاً عن مقابلها و صنف من جملتها المشهورات بحسب بادئ الرأي غير المتعقَّب و هي التي<sup>٢</sup> تغافضُ الذهن؛ فيشغله عن أن يفتنَّ الذهن لكونها مظنونةً أو كونها مخالفةً للشهرة إلى ثاني الحال و كأنَّ النفس يُدَّعن لها في أوَّل ما يطلع عليها؛ فإن رجعت إلى ذاتها عاد ذلك<sup>٣</sup> الإذعانُ ظناً أو تكذيباً؛ و أعني بـ«الظنِّ» ههنا ميلاً من النفس مع شعوره بإمكان<sup>٤</sup> المقابل؛ و من هذه المقدمات قولُ القائل: «أنصُرْ أخاك ظالماً أو مظلوماً»؛ و قد تدخل المقبولات في المظنونات إذا كان الاعتبارُ من جهة ميلِ نفسٍ يقع هناك مع شعورٍ بإمكانِ المقابل<sup>٥</sup>.

أقول:

المظنونات هي القضايا التي يحكم العقلُ بها بواسطة ميلِ النفس مع شعورٍ بإمكانِ المقابل و إن كان المستعملُ إيَّاهَا في الحجج الخطابية يستعملها جزماً؛ فإنَّه يتبع فيها مع نفسه غالب الظنِّ من غير أن يجزَم الاعتقاد منصرفاً عن مقابلها؛ و صنف من جملة

٣. E: - ذلك.

٢. A: المتعقَّب فهي.

١. A: - بها.

٥. A: مع شعور بالمقابل.

٤. A: شعور بالامكان.

المظنونات المشهورات الغير الحقيقية وهي التي تظن حقيقة في بادئ الرأي؛ لأنها حينئذ تغافض الذهن؛ فيشغله عن أن يدرك كونها مظنونة أو كونها غير مشهورة إلى أن ينظر فيها ثاني الحال، كقول القائل: «أنصر أخاك ظالماً أو مظلوماً».

وقد تدخل المقبولات في المظنونات من حيث إن العقل يحكم بها من جهة ميل النفس مع شعور بالمقابل. هذا إذا كان سبب غلبة الظن الشهرة أو قبول قول الغير. أما إذا كان غير ذلك فهو المظنون المطلق؛ وتدخل فيه التجريبات الأكثرية وما يناسبها من المتواترات والحدسيات الغير اليقينية؛ وقد يطلق الظن على الحكم الجازم المطابق الغير المستدل إلى جهة كاعتقاد المقلد؛ ولهذا قال: «أعني بالظن ههنا».

قال:

فأما<sup>١</sup> المشبهات: فهي التي تشبه شيئاً من الأوليات و ما معها أو المشهورات؛ ولا تكون هي هي بأعيانها؛ وذلك الاشتباه يكون إما بتوسط اللفظ وإما بتوسط المعنى؛ والذي يكون بتوسط اللفظ: فهو أن يكون اللفظ فيهما واحداً والمعنى مختلفاً؛ وقد يكون المعنى مختلفاً بحسب وضع اللفظ في نفسه كما يكون في المفهوم من لفظ «العين»؛ وربما خفي ذلك جداً كما يخفي في «النور» إذا أخذتارة بمعنى المبصر وأخرى بمعنى «الحق» عند العقل؛ وقد يكون بحسب ما عرض للفظ في تركيبه إما في نفس تركيبه كقول القائل «غلام حسن» بالسكونين أو بحسب اختلاف دلائل حروف الصلات فيه التي لا دلائل لها بانفرادها، بل إنما تدل بالتركيب وهي الأدوات بأصنافها<sup>٢</sup> مثل ما يقال ما يعلم الإنسان فهو كما يعلمه؛ فتارة هو يرجع إلى ما<sup>٣</sup> يعلم وتارة إلى الإنسان؛ وقد يكون بحسب ما يعرض اللفظ من تصريفه؛ وقد يكون على وجه أخرى قد ثبتت<sup>٤</sup> في

٣. أ: - ما.

٢. أ: اصنافها.

١. E: وأما.

٤. E: قد بينت.

مواضع أخر 27A/ من حقّها أن تطولَ فيها الفروعُ وتكثر.

أقول:

المشبهات هي قضايا يشبه الأوليات والقضايا الفطرية القياس أو المشهورات. والتي تشبه الأوليات تقع في المغالطات والتي تشبه المشهورات تقع في المشاغبّيات.

والاشتباه إمّا أن يكونَ من جهة اللفظ أو من جهة المعنى.

والذي من جهة اللفظ فستة أقسام: لأنّها إمّا أن يكونَ في اللفظ المفرد أو المركّب. والذي في المفرد ثلاثة: لأنّه إمّا أن يكونَ من مادّة اللفظ أو صورته أو عوارضه. أمّا الذي من المادّة فإنّما يكون لكونِ مدلولاتِ اللفظ مختلفةً بأن يكونَ اللفظ مشتركاً كلفظ «العين» المشترك بين الباصرة والغوارة أو يكون في بعضها حقيقةً وفي بعض الآخر مجازاً كـ «النور»؛ فإنّه حقيقةً في الكيفيّة المبصرة ومجازاً في ما هو حقٌّ صحيحٌ عند العقل أو يكون مشككاً؛<sup>١</sup> وأمّا الذي من الصورة - وهي الصورة التصريفية - فكاشتراك الصيغة مثل المضارع وألفاظ العقود؛ وأمّا الذي من العوارض فكالإعراب والبناء والتخفيف والتشديد.

وأمّا الذي يقع في المركّبات فأيضاً ثلاثة: لأنّه إمّا أن يتعلّق بنفسِ التركيب وهو أنّه يقع في التركيبِ اشتراكٌ كقولنا: «غلام حسن» بسكونِ الميم والنون؛ فإنّه يحتمل أن يكونَ صفةً ويحتمل أن يكونَ إضافةً أو يتعلّق بالحروف وذلك إمّا أن يتعلّق بوجودِ التركيب أو عدمه أو لا يتعلّق؛ والثاني كاختلافِ الضمير، كما يُقال: «ما يعلم الإنسانُ فهو كما يعلمه»؛ فإنّ «هو» الذي الرابطة جاز أن يرجعَ إلى «ما يعلم» و جاز أن يرجعَ إلى «الإنسان»؛ و كاختلافِ دلالةِ الحروف كحروفِ الغاية؛ فإنّها تدلّ على دخول الغاية وعلى خروجِها أيضاً، كقولنا: «سرتُ إلى البصرة» وكذا الإلصاق؛ فإنّها تدلّ على البعض وعلى الكلّ مثل «مسحتُ بالمنديل بوجهي»؛ والذي يتعلّق بوجودِ التركيب أو عدمه فكما يُقال: «الخمسة زوجٌ و فردٌ»؛ فيظنّ عدم التركيب؛ فيعتقد كون الخمسة موصوفةً بالزوجيّة والفرديّة؛ وكما

يقال: «زيدٌ شاعرٌ وطبيبٌ ماهرٌ»؛ فيظنّ التركيب؛ فيعتقد أنّه شاعرٌ ماهرٌ.  
فهذه ستة أقسام؛ والشيخُ ذكر ههنا بعضَها وأشار إلى الباقي بقوله: «فقد تكون على وجوهٍ أخرى».

قال:

و أمّا الكائن بحسب المعنى مثل ما يقع بحسب إيهام العكس، مثل أن يؤخذ كلُّ ثلجٍ أبيض؛ فيظنّ «أنّ كلَّ أبيضٍ ثلجٌ»؛ وكذلك إذا أخذنا لزم الشيء بدل الشيء؛ فيظنّ أنّ حكمَ اللازم حكمه، مثل أن يكون الإنسان يلزمه أنّه متوهم<sup>١</sup> ويلزمه أنّه مكلفٌ مخاطبٌ؛ فيتوهم أنّ كلَّ ما له وهمٌ و فطنةٌ ما فهو مكلفٌ؛ وكذلك إذا وُصف الشيء بما وقع منه على سبيل العرض، مثل الحكم على السقمونيا بأنّه مبرّدٌ إذا أشبه<sup>٢</sup> ما يبرّد من جهة؛ وكذلك أشياء أخر تشبه هذه؛ وبالجملة كلُّ ما يروج من القضايا على أنّه بحالٍ يوجب تصديقاً؛ لأنّه شبيهٌ أو مناسبٌ<sup>٣</sup> لما هو بتلك الحال أو قريبٌ منه.

فهذه هي المشبّهات اللفظيّة والمعنويّة؛ وقد بقيت المخيّلات.

أقول:

و أمّا الاشتباه الذي يكون من جهة المعنى فأيضاً ستة؛ لأنّه إمّا أن يكون بالنسبة إلى النتيجة أو لا؛ والثاني إمّا أن يتعلّق بأحد طرفي القضية أو بهما جميعاً؛ والذي يتعلّق بأحد طرفي القضية يُسمّى «إيهام العكس»، كقولنا: «كلُّ أبيضٍ ثلجٌ»؛ لأنّ الثلج أبيض؛ فالذي يتعلّق بأحد طرفي القضية فحاصله يرجع إلى أخذ غير الطرف طرفاً و يُسمّى «سوء اعتبار الحمل»؛ ويندرج فيه أصنافٌ مثل:

اللاحق مكان الملحق، كقولنا: «كلُّ ذي وهمٍ هو مكلفٌ»؛ لأنّ الإنسان ذو وهمٍ و مكلفٌ؛

١. E: يتوهم. ٢. A: شبه.

٣. هاشم E: أو مناسب؛ E: يشبه أو يناسب شبيهه.



- وأخذ ما بالعرض مكان ما بالذات، كقولنا: «السقمونيا يبرّد»؛ فيظنّ أنّه مبرّد بالذات وليس كذلك؛ إذ التبريد إنّما يلزم لكونه يزيل المسخّن وإذا زال المسخّن ينتفي البرد؛ فإذاً قد حكم عليه بما يحكم على المبرّد بالذات؛ لأنّه أشبه المبرّد بالذات من جهة حصول التبرّد معهما.

وهذان القسمان يتعلّقان بالمعنى؛ والأربعة الباقية ممّا يتعلّق بالمعنى أن يكون بالنسبة إلى النتيجة؛ وما ذكره الشيخ ههنا وأشار بقوله: «و بالجمله كلّ ما يروّج» وهذا إشارة أيضاً إلى السبب الجامع لجميع أنواع الغلط وهو عدم التميّز بين الشيء فأشبهه؛ وسيجيء في آخر المنطق جميع الأقسام.

قال:

وأما المخيّلات: فهي قضايا يقال قولاً؛ فيؤثّر في النفس تأثيراً عجيباً من قبضٍ أو <sup>١</sup> بسط؛ وربّما زاد على تأثير التصديق؛ وربّما لم يكن معه تصديق مثل ما يفعله قوّلنا وحكّمنا في النفس: «أنّ العسل مرّة مهوّعة» <sup>٢</sup> على سبيل محاكاته للمرّة؛ فتأباه النفس وتنقبض عنه؛ وأكثر الناس يقدمون و يحجمون على ما يفعلونه و عمّا يذرونه إقداماً و إحجاماً صادراً عن هذا النوع <sup>٣</sup> من حركة النفس لا على سبيل الرويّة و لا الظنّ؛ والمصدّقات من الأوّلّيات و نحوها؛ والمشهورات قد تفعل فعلَ المخيّلات من تحريك النفس أو قبضها و استحسان النفس لورودها عليها لكنّها تكون أوّلّيّة و مشهورة باعتبارٍ و مخيّلّة باعتبارٍ؛ وليس يجب في جميع المخيّلات أن تكون كاذبة كما لا يجب في المشهورات و ما يخالف الواجب قبوله أن يكون لا محالة كاذباً.

و بالجمله: التخيّل المحرّك من القول متعلّق بالتعجّب منه إمّا لجودة هيئته أو قوّة صدقه أو قوّة شهرته أو حسن محاكاته لكنّا قد نخصّ باسم

المخيّلات ما يكون تأثيره بالمحاكاة و بما يحرك النفس من الهيئة  
الخارجية عن التصديق.

أقول: /27B/

القضايا المخيَّلة هي التي تؤثر في النفس تأثيراً عجيباً من قبضٍ أو بسطٍ؛ وربما يكون تأثيره زائداً على تأثير التصديق، كما يؤثر قولنا: «السلُّ مرّةً متهوّعةً» لمشايتها لمرّة؛ فإنّ النفس تنقبض؛ وكما يُقال للورد: «إنّه مشمومٌ نفلٌ ملتفٌ في وسطه روثه». وأكثر الناس إقدامهم على الأفعال وإحجامهم عنها يكون من حركة النفس عن هذا الوجه لا على سبيل الرويّة والظنّ، كما يفيد الأشعارُ والكلماتُ المأثورةُ الفصيحةُ في أمر الحروبِ و طلبِ الرياسةِ والاستعطافِ والاستماعةِ؛ وذلك لأنّ النفس الحيوانيّة أطوع للتخييل من التصديق؛ والتصديقات الأوّليّة التي هي معها قياساتها والمشهورات قد تفعل فعلَ المخيَّلات من القبضِ أو البسطِ لكنّها تكون أوّليّةً ومشهورةً باعتبار التصديق ومخيّلةً باعتبار التخييل؛ إذ لا يشترط في المخيَّلات أن تكون كاذبة، كما لا يشترط في المشهورات والمظنونات أن تكون لامحالة كاذبة؛ والتخييل المحرك للنفس الحاصل من القول متعلّق بالتعجّب من ذلك القول إمّا لجودة هيئة اللفظ وهي حُسنُ ترتيبه وتأليفه أو لقوّة صدق المعنى أو شهرته أو غير ذلك وهو حسن المشابهة؛ فإنّ سببَ التحريك فيه هو الهيئات الخارجة عن التصديق؛ والمشابهة الحسنة قد تكون بمجرد المطابقة وقد تكون بتحسين الشيء وقد تكون بتقيّجه؛ واسم المخيَّلات يختصّ بما يؤثر في النفس لحسن المشابهة لا لجودة الهيئة وقوّة التصديق وقوّة الشهرة.

قال:

تذنيبٌ

[في ما يُقال عليه اسم التسليم]

و نقول: إنّ اسم «التسليم» يُقال على أحوال القضايا من حيث توضع وضعاً

و يحكم بها حكماً كيف ما<sup>١</sup> كان؛ فربّما كان التسليم من العقل الأوّل وربّما كان من اتّفاق الجمهور وربّما كان من انصاف<sup>٢</sup> الخصم.

أقول:

اسمُ «التسليم» يُطلَق على حالِ القضية من حيث توضع وضعاً و يقبل و يحكم بها حكماً كيف كان؛ و تلك القضية تُسمّى «مسألة»؛ و التسليم قد يكون بالبدئية و قد يكون باتّفاق الجمهور و قد يكون من إنصافِ الخصم؛ و في الاصطلاح خُصَّ اسمُ «التسليم» بالقسمين الأخيرين.

قال:

## النَّهْجُ السَّابِعُ و فيه شروع في التركيب الثاني الذي للحجج

إشارة

«إلى القياس والاستقراء والتمثيل >

أصناف ما يُحتجّ به في إثبات شيء لا رجوع فيه إلى القبول والتسليم أو  
فيه رجوع إليه لكنّه لم يرجع إليه ثلاثة:  
أحدها: القياس؛

والثاني: الاستقراء وما معه؛

والثالث: التمثيل وما معه.

أقول:

التركيبُ الأوّل يكون للقضايا؛ والثاني لما يتركّب عنها ولا يكون قضية؛ وهي الحجج  
والقضايا التي تثبت بالحجج لا يكون تبعثها مستنداً إلى القبول والتسليم؛ أي لا يكون من  
القضايا الواجبة القبول والمسلّمة؛ وقدمتُ أصنافها وإلاّ لما احتجّ إلى الحجّة أو إن كان  
منها لكن لم يستند، بل يبيّن بالحجّة كالمأخوذات والمسلّمات وبعض المشهورات و  
الحدسيّات وغيرها إذا أثبتت بالحجّة؛ فحينئذٍ ما يثبت بالحجّة إلاّ أن لا يكون عنها رجوعٌ

إلى القبول والتسليم أو يكون ولكن لا يرجع.

وأصناف الحجج ثلاثة: القياس والاستقراء والتمثيل وما يشبه الاستقراء والتمثيل؛ ووجه الحصر أنه لا بد وأن يكون بين المطلوب والحجج تناسبٌ ما وإلا امتنع استلزام أحدهما للآخر؛ وذلك التناسب إما أن يكون باشتمال أحدهما على الآخر أو لم يكن؛ فإن كان فيما أن تكون الحجة مشتملة على المطلوب وهو «القياس» أو بالعكس وهو «الاستقراء»؛ وإن لم تكن فلا بد وأن يكون يشملهما ما به يتناسبان وهو «التمثيل».

وإما قال «أصناف الحجج» ولم يقل «أنواعها»؛ لأنَّ الحجة الواحدة قد تكون قياساً باعتبار واستقراءً باعتبار كالقياس المقسم الذي هو الاستقراء التام؛ وكذلك التمثيل يصير قياساً بتغير العبارة، كما يقال: «لو كان الحكم ثابتاً في الأصل لعلَّه كذلك كان ثابتاً في الفرع والمقدم حق».

وما مع الاستقراء وهو ما يشبهه كالحكم الكلي بما وجد في جزئيات قليلة كالحكم بدوران الشيء مع الشيء وجوداً وعدمًا بما وجد ذلك في بعض الصور. وما مع التمثيل كالتمثيلات الخالية عن الجامع أو التي مع الجامع الطردي.

قال:

وأما الاستقراء؛ فهو الحكم على كلي بما وجد في جزئياته الكثيرة، مثل حكمنا بأن كل حيوان يحرك عند المضغ فكَّه الأسفل استقراءً للناس والدواب البرية<sup>١</sup> والطيور.

والاستقراء غير موجب للعلم الصحيح؛ فإنه ربما كان ما لم يستقرأ بخلاف ما استقرأ، مثل التمساح في مثالنا، بل ربما كان المختلف فيه والمطلوب بخلاف حكم<sup>٢</sup> جميع ما سواه.

وأما التمثيل؛ فهو الذي يعرفه أهل زماننا بالقياس؛ وهو أن يحاول الحكم على شيء<sup>٣</sup> بحكم موجود في شبهه؛ وهو حكم على جزئي بمثل ما

٢. E: حكمه؛ هامش E: حكم.

١. E: البرية.

٣. E: الشيء.

في جزئتي آخر يوافقه في معنى جامع؛ وأهل زماننا يستون المحكوم عليه «فرعاً»<sup>١</sup> أو الشبيه «أصلاً» وما اشتركا فيه «معنى» و «علّة»؛ وهذا أيضاً ضعيف؛ وأكّده أن يكون الجامع هو السبب أو العلامة<sup>٢</sup> لكون الحكم في المسمّى أصلاً.

أقول:

الاستقراء هو الحكم على كلّ الأفراد بما وجد في الجزئيات الكثيرة كحكمنا بأن كلّ حيوان يحرك عند المضغ فكّه الأسفل بما وجد أنّ الناس والدواب البرية والطيور كذلك. والاستقراء لا يفيد إلا الظن؛ لجواز أن يكون حال غير المستقراً بخلاف حال المستقراً، كالتمساح في هذا المثال؛ فإنّه قيل يحرك عند المضغ فكّه الأعلى، بل ربّما كان الحكم الذي وقع فيه الخلاف أو الحكم المطلوب بخلاف حكم جميع ما استقراً، كما يكون 28A/ المختلف فيه؛ والمطلوب في هذا المثال: «أنّ التمساح يحرك عند المضغ فكّه الأسفل». ثمّ الاستقراء بالحقيقة مركّب من منفصلة مانعة الحكم ومن الحكم على كلّ واحدٍ واحد من أجزائها؛ وفي الاستقراء التام تكون المنفصلة يقينية وفي الناقص غير يقينية. ومتى أطلق اسم الاستقراء أراد به الناقص، كما ذكر في الكتاب من تعريفه ومثاله. وأمّا التمثيل فهو الذي يُسمّيه الأصوليون والفقهاء بـ«القياس»؛ وهو حكم على جزئيّ بمثل ما في جزئيّ آخر يوافقه في معنى جامع؛ ويُسمّى المحكوم عليه «فرعاً» و الشبيه «أصلاً» والمشارك فيه «معنى» و «علّة»، كما يُقال: «السماء حادثة لكونها مشكّلة كالبيت»؛ فالسماء «فرع» والبيت «أصل» والتشكّل «علّة».

و التمثيل إنّما يفيد اليقين بعد بيان عليّة المشترك وكون الفرع خالياً عما ينافي الحكم ومشتماً على الشرائط؛ وأردأ أقسام التمثيل ما يكون خالياً عن الجامع ثمّ ما يستعمل على جامعٍ عديميٍّ؛ وأجودها ما كان الجامع فيه علّة أو علامة.

قال:

وأمّا القياس - فهو العدة - وهو قول مؤلّف من أقوال إذا سلّم ما أورد<sup>٣</sup>

فيه من القضايا لزم عنه لذاته قول آخر.

أقول:

المعتمد من الحجج القياس؛ وهو قول مؤلف من قضايا إذا سُلِّمَتْ لزم عنه لذاته قول آخر.

والمراد بـ«القول» ههنا أعم من أن يكون ملفوظاً أو معقولاً ليندرج فيه القياس المعقول.

والمراد من «القضايا» الزائد على الواحد؛ فتخرج القضية الواحدة المستلزمة لـ«سكها» وسائر لوازمها؛ وليس طرفاً قضيتين عند التأليف لعدم احتمالها الصدق والكذب، بل هما عند رفع التأليف كذلك؛ فحينئذ لا يكون الشرطية الواحدة قولاً مؤلفاً من قضايا.

قوله: «إذا سُلِّمَتْ» ليدخل فيه القياس الصادق المقدمات وكاذبها؛ فإنها وإن لم تكن صادقة لكتبتها بحيث إذا سُلِّمَتْ لزم عنها قول آخر، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ حجرٌ وكلُّ حجرٍ جسمٌ»؛ فإنه إذا سُلِّمَ مقدمته لزم عنه «كلُّ إنسانٍ جسمٌ».

قوله: «لذاته» أي لذات القول احترازاً عما لا يكون لذاته موجباً للنتيجة، بل بواسطة مقدمة غريبة والمقدمة الغريبة إما أجنبية أو لازمة لإحديهما.

أما الأجنبية فكما في قولنا: «أ مساوٍ لـ«ب» و«ب» مساوٍ لـ«ج»؛ فإنه يلزم منه «أ مساوٍ لـ«ج»»؛ لكن لذات هذا التأليف وهيئته وإلا لكان هذا النوع من التأليف منتجاً دائماً وليس كذلك؛ فإنه إذا بدلت المساواة بالمخالفة أو النصفية لا ينتج؛ فإننا إذا قلنا: «أ نصف لـ«ب» و«ب» نصف لـ«ج» لا يلزم «أ نصف لـ«ج»»؛ بل إنما ينتج قياس المساواة بواسطة قولنا: «مساوي المساوي مساوٍ»؛ وحيث لم تصدق هذه الوسطة لم ينتج القياس كما في النصفية؛ إذ لا يصدق «أن نصف النصف نصف».

وأما غير الأجنبية فكقولنا: «زيدٌ هو لا أسود وكلُّ زنجي أسود»؛ فإنه يلزمه «زيدٌ هو لا زنجي»؛ لكن بواسطة عكس نقيض الثانية وهو قولنا: «كلُّ لا أسود هو لا زنجي».

قوله: «قول آخر» يعني تكون النتيجة مغايرة لكل واحدٍ من تلك القضايا المذكورة بالفعل في القياس؛ إذ لو لم يقيد بذلك لكان مجموع كل قضيتين على أي وجه كان قياساً؛

لاستلزام ذلك المجموع كل واحدٍ من القضيتين.

و المراد بـ«اللزوم» أعم من البين أو غير البين؛ ليندرج فيه القياس الكامل وهو ما يظهر عنه المطلوب من غير تغيير وهو الشكل الأول والقياس الاستثنائي؛ وغير الكامل الأشكال الباقية.

و المراد بـ«اللزوم» اللزوم عن مجموع ما وضع في القياس لا عن البعض؛ فلا يقال للمجموع عن القياس وغيره قياساً بالنسبة إلى نتيجة ذلك القياس.

هذا هو المشهور في تعريف القياس؛ وفيه بحث؛ لأن القول لفظاً - كما مر - سواء كان ملفوظاً أو معقولاً؛ والقياس - بالحقيقة - هو المعين؛ إذ المفيد للمطلوب هو سواء عُبر<sup>١</sup> بلفظ أو لا؛ ولهذا عرفه الشيخ؛ فلا يكون التعريف جامعاً، بل الصواب أن يقال: «القياس هو المركب من أحكام متى سلّم<sup>٢</sup> لزم لذاته حكم آخر».

قال:

و إذا لُورِدَت القضايا في مثل هذا الشيء الذي يُسمّى قياساً أو استقراءاً أو تمثيلاً سُميت حينئذٍ «مقدّمات»؛ و «المقدّمة» قضية صارت جزء قياس أو حجة؛ وأجزاء هذه التي تُسمّى «المقدّمة الذاتية» التي تبقى بعد التحليل إلى الأفراد الأول التي لا تتركب القضية من أقل منها تُسمّى حينئذٍ «حدوداً»؛ ومثال ذلك: «كلُّ ج» «ب»؛ وكلُّ «ب»<sup>٢</sup> أ يلزم منه «أن كلَّ ج أ»؛ فكلُّ واحدٍ من قولنا<sup>٣</sup>: «كلُّ ج» «ب» «ب» وكلُّ «ب» أ» مقدّمة و «ج» و «ب» و «أ» حدود؛ وقولنا: «فكلُّ ج أ» نتيجة؛ و المركب من المقدّمتين على نحو ما مثّلناه حتّى لزم<sup>٤</sup> عنه هذه النتيجة هو القياس؛ وليس من شرطه أن يكون مسلّم القضايا حتّى يكون قياساً، بل من شرطه أن يكون بحيث إذا سلّم<sup>٥</sup> قضاياها لزم عنها قول آخر؛ فهذا شرطه في قياسه؛ فربّما كانت مقدّماته غير واجبة التسليم؛ ويكون القول قياساً؛ لأنّه بحيث لو سلّم

٣. هامش E: قولينا.

٢. E: ج.

١. A: غير.

٤. E, A: لزم.



ما فيه على غير واجبه لزم عنه قول آخر.

أقول:

القضايا التي أوردت في القياس أو الاستقراء أو التمثيل سُميت «مقدّمات»؛ فالمقدّمة قضيةٌ صارت جزءَ قياسٍ أو حجةٍ أخرى؛ وأجزاء المقدّمة التي تبقى بعد التحليل سُميت «حدوداً»؛ فخرجت الرابطة؛ لأنّها لا تبقى بعد التحليل.

وإنّما قال: «أجزاء ذاتية» لأنّ المقدّمة قد تشمل على أجزاءٍ لفظيّةٍ كالأسوار؛ والجهات أو غيرها من الزوائد ولا يُقال لها حدود؛ فإذا قلنا: «ج» ب» وكلُّ «ب» أ» يلزم «كلُّ ج» أ»؛ فكلُّ واحدٍ من قولنا: «كلُّ ج» ب» و «كلُّ ب» أ» مقدّمة؛ و «ج» و «ب» و «أ» حدودٌ؛ وقولنا: «كلُّ ج» أ» 28B/ نتيجة؛ والمركّب من المقدّمتين حتّى لزم<sup>١</sup> عنه هذه النتيجة هو القياس؛ وليس من شرط قياسيّة أن تكون مقدّماتُه صادقة؛ وقد مرّ ذلك؛ والباقي ظاهرٌ.

قال:

### إشارة <خاصّة>

#### <إلى القياس>

و القياس - على ما حقّقناه نحن - على قسمين: اقتراني واستثنائي.  
فالاقتراني هو الذي لا يتعرّض فيه للتصريح<sup>٢</sup> بأحد طرفي النقيض الذي فيه النتيجة، بل إنّما يكون فيه بالقوّة، مثل ما أوردنا<sup>٣</sup> في المثال المذكور.

و أمّا الاستثنائي فهو الذي يتعرّض فيه للتصريح بذلك<sup>٤</sup> مثل قولك:  
«إن كان عبدالله غنياً فهو لا يظلم، لكنّه غنيٌّ؛ فإنّ<sup>٥</sup> لا يظلم»؛ فقد وجدت في القياس أحد طرفي النقيض الذي فيه النتيجة وهي النتيجة<sup>٦</sup> بعينها؛ و

٣. A: أريناه.

٢. A: التصريح.

١. A: لزم.

٦. E: - وهي النتيجة.

٥. E: فهو اذن.

٤. A: بالتصريح لذلك.

مثل قولك: «إن كانت هذه الحُمَى حُمَى يوم فهي لا تغيّر النبض، لكنّها غيّرت النبض تغييراً<sup>١</sup> شديداً»؛ فينتج: «أنّها ليست حُمَى يوم»؛ فتجد في القياس أحد طرفي النقيض الذي فيه النتيجة وهو نقيض النتيجة.

أقول:

القياس إمّا اقترانيّ أو استثنائيّ؛ لأنّ النتيجة أو نقيضها إن لم يكن مذكوراً فيه بالفعل فهو اقترانيّ وإن كان فهو الاستثنائيّ؛ وإمّا قلنا «بالفعل»؛ لأنّ أحد النقيضين اللّذين أحدهما النتيجة مذكور في القياس الاقترانيّ بالقوّة وهو النتيجة. مثال الاقترانيّ ما مرّ من قولنا: «كلّ «ج» «ب» وكلّ «ب» «أ»؛ والباقي ظاهر.

قال:

والاقترانيّ<sup>٢</sup> قد يكون من حمليّاتٍ ساذجة؛ وقد يكون من شرطيّاتٍ ساذجة؛ وقد يكون مركّباً منهما؛ والذي<sup>٣</sup> يكون من شرطيّاتٍ ساذجة فقد يكون من متّصلاتٍ ساذجة وقد يكون من منفصلاتٍ ساذجة وقد يكون مركّباً منهما.

وأما<sup>٤</sup> عامّة المنطقيّين فإنّهم إنّما<sup>٥</sup> تنبّهوا للحمليّات فقط وحسبوا أنّ الشرطيّات لا تكون إلاّ استثنائيّة<sup>٦</sup> فقط ونحن نذكر الحمليّات بأصنافها ثمّ نتبعها ببعض الاقترانيّات الشرطيّة التي هي أقرب إلى الاستعمال وأشدّ<sup>٧</sup> علوقاً بالطبع ثمّ نتبعها بالاستثنائيّات ثمّ نذكر بعض الأحوال التي تعرض للقياس وقياس الخلف؛ ونقتصر في هذا المختصر على هذا المبلغ<sup>٨</sup>.

أقول:

القياس الاقترانيّ إمّا أن يتركّب من حمليّتين أو متّصلتين أو منفصلتين أو حمليّة و

١. A: - تغييراً.

٢. E: الاقترانيّات.

٣. A, ٢. E: التي.

٤. E: فأما.

٥. E: - إمّا.

٦. E: لا تكون الاستثنائيّة.

٧. E: أسد.

٨. E: - المبلغ.

متَّصلةٍ أو حمليةٍ و منفصلةٍ أو متَّصلةٍ و منفصلةٍ؛ فهذه ستَّة أقسامٍ من ضربِ اثنتين في ثلاثة.

وقومٌ من المنطقيين قسَّموا القياسَ إلى ما يتألَّف إمَّا من حملياتٍ أو من شرطياتٍ؛ وخصَّصوا الشرطيات بالاستثنائيات؛ لأنَّ المذكور في التعليم الأول إمَّا هو الاقترانيات المركَّبة من الحمليات الصرفة فقط؛ فزعموا أنَّ القياس ينقسم إلى ما يتألَّف من الحمليات أو الشرطيات ولما تحقَّق عند الشيخ تركُّب الاقترانيات من غير الحمليات فقسَّم القياس إلى الاقترانيات والاستثنائيات.

قال:

### إشارةٌ <خاصَّة>

#### <إلى القياس الاقتراني>

القياسُ الاقترانيُّ يوجد فيه شيءٌ مشتركٌ مكرَّرٌ يُسمَّى «الحدُّ الأوسط»، مثل ما كان في مثالنا السالف «ب»<sup>١</sup>؛ و يوجد فيه لكلٍّ واحدةٍ من المقدمتين شيءٌ يخصُّه مثل ما كان في مثالنا «ج» في مقدِّمةٍ و «أ» في مقدِّمةٍ؛ وتوحدُ<sup>٢</sup> النتيجة إمَّا يحصل من اجتماع هذين الطرفين حيث قلنا: «فكلُّ ج» أ؛ و ما صار منهما في النتيجة موضوعاً أو مقدِّماً، مثل «ج» الذي كان في مثالنا؛ فإنَّه يُسمَّى «الأصغر»؛ و ما صار<sup>٣</sup> محمولاً فيه أو تالياً، مثل «أ» في مثالنا؛ فإنَّه يُسمَّى «الأكبر»؛ والمقدِّمة التي فيها الأصغر تُسمَّى «الصغرى»؛ و التي فيها الأكبر تُسمَّى «الكبرى»؛ وتأليفهما يُسمَّى «اقتراناً»<sup>٤</sup>؛ و هيئة التأليف من كيفية وضع الأوسط عند الحدين الطرفين يُسمَّى «شكلاً»؛ و ما كان من الاقترانات منتجاً يُسمَّى «قياساً».

أقول:

القياسُ الاقترانيُّ يتركَّب من مقدمتين تشتركان في حدٍّ يُسمَّى «الأوسط»؛ و تنفرد

٣. E: كان.

٢. A: توجد.

١. E: - ب.

٤. A: اقترانياً.

إحدهما بحدٍّ يُسمى «الأصغر» و هو المحكوم عليه في النتيجة؛ و سُمِّيَتْ تلك المقدِّمة بـ«الصغرى»؛ و تنفرد الأخرى بحدٍّ آخر يُسمى «الأكبر» و هو المحكوم به في النتيجة؛ و سُمِّيَتْ بـ«الكبرى»؛ و باقي الفصل ظاهرٌ.

و اعترض الإمامُ بأنَّه قد يوجد الإنتاج مع عدم تكررٍ حدٍّ و قد يتكرر مع عدم الإنتاج: أمَّا الأوَّل فكقولنا: «أ مساوٍ لب و ب مساوٍ لج»؛ فإنَّه ينتج «أ مساوٍ لج» مع عدم التكرار؛ و كذا إذا قلنا: «الدِّرَّةُ في الحَقَّةِ و الحَقَّةُ في البيت» ينتج «الدِّرَّةُ في البيت». و أمَّا الثاني فكقولنا: «الإنسانُ حيوانٌ و الحيوانُ جنسٌ»؛ و لا ينتج «الإنسانُ جنسٌ»؛ فقد تكرر الحدُّ بدون الإنتاج، هذا ما ذكره.

و فيه بحثٌ:

أمَّا الأوَّل: فلأنَّ بَيِّنًا أنَّ هذا ليس نتيجةً لقياس المساواة؛ إذ لا يلزمه لذاته؛ و الكلام في ما يلزم لذاته.

و أمَّا الثاني: فلانسلم أنَّ الوسطَ مكرَّرٌ؛ لأنَّ الحيوانَ المحمولَ على الإنسانِ هو الحيوانُ من حيث هو؛ و الحيوانَ المحمولَ عليه الجنسُ هو الحيوانُ مع قيد الكلِّية. و أيضاً: ما ذكره الشيخُ [من] «أنَّه متى تكرر حدُّ أنتج كيف ما كان»، بل تُشترطُ كلِّيةُ الكبرى كما سيجيء؛ و ههنا لا تصدق الكبرى كلِّيةً؛ إذ لا يصدق «كُلُّ حيوانٍ جنسٌ». نعم! يرد قولنا: «الدِّرَّةُ في الحَقَّةِ و الحَقَّةُ في البيت»؛ و كذا قياسُ المساواة بالقياس إلى قولنا: «أ مساوٍ لمساوي ج»؛ فإنَّه يلزمه لذاته؛ و كذا قولنا: «الجسمُ فيه سوادٌ و كُلُّ سوادٍ لونٌ»؛ فإنَّه يلزمه لذاته «الجسمُ فيه لونٌ»؛ و كذا قولنا: «زيدٌ أبٌ لعمروٍ و عمروٌ كاتبٌ»؛ فإنَّه يلزمه لذاته «زيدٌ أبٌ لكاتبٍ»، لكن لما كانت أمثالُ هذه قليلةً غيرَ منضبطة 29A/ و كان الذي تكرر فيه حدُّ منضبطاً معيَّناً في المطالب اقتصروا عليه.

قال:

إشارة

<إلى أصناف الاقتراعات الحملية >

أما القسمة فيوجب أن يكون الحد الأوسط إما محمولاً على الأصغر موضوعاً للكبير؛ وإما بعكس ذلك؛ وإما محمولاً عليهما جميعاً؛ وإما<sup>١</sup> موضوعاً لهما جميعاً؛ لكنه كما أن القسم الأول - ويسمونه «الشكل الأول» - قد وجد<sup>٢</sup> كاملاً فاضلاً جداً بحيث تكون قياسيته ضرورية النتيجة<sup>٣</sup> بيّنة بنفسها لا يحتاج إلى حجة كذلك وجد الذي هو عكسه بعيداً عن الطبع يحتاج في إبانة قياسيته<sup>٤</sup> ما ينتج عنه إلى كلفة<sup>٥</sup> مضاعفة<sup>٦</sup> ولا يكاد يسبق إلى الذهن و الطبع قياسيته<sup>٧</sup> وجد القسمان الباقيان وإن لم يكونا بيّنين<sup>٨</sup> قياسية ما فيهما من الأقيسة قريبتين من الطبع يكاد الطبع الصحيح يفتن لقياسيتهما قبل أن يبين ذلك أو يكاد بيان ذلك يسبق إلى الذهن من نفسه؛ فيلاحظ لمية قياسيته عن قريب؛ ولهذا صار لهما قبول و لعكس الأول إطرّاح و صارت الأشكال الاقترانية الحملية الملتفت إليها ثلاثة؛ ولا ينتج منها شيء عن جزئيتين؛ وأما عن سالتين ففيه نظر سنشرح لك.

أقول:

القياس الاقتراني ينقسم إلى أشكال أربعة؛ لأن الحد الأوسط:

[١]. إما أن يكون محمولاً الأصغر و موضوع الأكبر؛ وهو الشكل الأول؛

[٢]. أو بالعكس؛ وهو الشكل الرابع؛

[٣]. أو محمولهما؛ وهو الشكل الثاني؛

[٤]. أو موضوعهما؛ وهو الشكل الثالث.

ولما كان الشكل الأول كاملاً لكونه منتجاً للمطالب الأربعة وكونه ضروريه المنتجة بيّنة الإنتاج بنفسها كان عكسه الذي هو الشكل الرابع بعيداً عن الطبع يحتاج في إبانة إنتاج

١. أ. أو. ٢. أ. فقد وجد.

٣. أ. فاضلاً جداً و تكون قياسية ضروريه المنتجة. ٤. أ. - قياسية.

٥. E. + شاقّة. ٦. E. متضاعفة. ٧. A. - و.

٨. E. بيّنى.

ضروبه المنتجة إلى كلفة مضاعفة من العكس وغير ذلك؛ فطرحوه؛ وإتسا كان الأول قريباً من الطبع دون الرابع؛ لأن الوسط في الأول وقع موقعه وهو ما بين طرفي النتيجة؛ فينتقل الذهن من الأصغر إلى الأوسط ومنه إلى الأكبر و يتفطن بكون الأصغر من جملة أفراد الأوسط التي حكم عليها بالأكبر؛ فيتفطن بالنتيجة سريعاً بخلاف الرابع؛ فإن الوسط فيه يقع على الطرفين؛ فينتقل الذهن من الأوسط إلى الأصغر وينقطع ثم ينتقل من الأكبر إلى الأوسط ويتحيز في الاندراج والنتيجة؛ والشكلان الباقيان وإن لم يكونا كالأول في ظهور الإنتاج لكنهما ليسا في الخفاء كالشكل الرابع، بل هما قريبين من الطبع يكاد الطبع السليم يفتن قياسيتهما قبل البيان أو يسبق بيانهما إلى الذهن؛ وهما وإن كانا يرجعان إلى الشكل الأول بعكس إحدى المقدمتين ويكون الأول مغنياً عنهما لكن لهما فائدة وهي أن بعض القضايا كان الحمل الطبيعي فيها والسابق إلى الذهن أن يكون أحده طرفيها محمولاً والآخر موضوعاً حتى لو عكس كان الحمل غير طبيعي وغير سابق إلى الذهن، كما إذا كان المحمول أعم من الموضوع أو يكون صفة له، كقولنا: «كل إنسان حيوان ولا شيء من النار بارد»؛ فلو ترك على طبيعتها وسبقها إلى الذهن كان انتظامها على أحد هذين الشكلين؛ وأيضاً بعض ضروبيها لا يرتد إلى الأول وهو الرابع من الشكل الثاني والسادس من الثالث.

واعلم أن شيئاً من الأشكال الثلاثة لا ينتج عن جزئيتين؛ لأن الوسط يمكن أن يتحد فيهما ويمكن أن لا يتحد؛ فلا ينتج الإيجاب ولا السلب.  
وقال قوم من المنطقيين: إنها لا تنتج أيضاً غير سالتين.  
وقال الشيخ: «إنه قد ينتج وذلك إما يكون أن لو كانت السالبة في إحدى المقدمتين في قوة الموجبة»، كما سيجيء في الفصل الآتي.

قال:

[إشارة]

[إلى الشكل الأول]

هذا الشكل من شرطه<sup>١</sup> في أن يكون قياساً ينتج القرينة أن تكون صفراء

موجبةً أو في حكيها بأن<sup>١</sup> كانت ممكنةً أو كانت وجوديةً تصدق إيجاباً، كما تصدق سلباً؛ فيدخل أصغره في الأوسط وتكون كبراه كليةً ليتعدى<sup>٢</sup> حكمها إلى الأصغر لعمومه جميع ما يدخل في الأوسط؛ وقرائنه القياسية بينة الإنتاج؛ فإنه إذا كان «كل ج» هو ب» ثم قلت: «كل ب» هو بالضرورة أو بغيرها<sup>٣</sup> كان «ج» أيضاً<sup>٤</sup> «أ» على تلك الجهة؛ وكذلك إذا قلت: «بالضرورة لا شيء من ب» أ» أو «بغير الضرورة» دخل «ج» تحت الحكم الأول لامحالة<sup>٥</sup>؛ وكذلك إذا قلت: «بعض ج» ب» ثم حكمت على ب» أي حكم كان من سلب أو إيجاب بعد أن يكون عاماً لكل ب» دخل ذلك البعض من «ج» الذي هو ب» فيه؛ فتكون قرائنه القياسية هذه الأربع<sup>٦</sup>؛ وذلك إذا كان «ج» ب» بالفعل كيف كان.

أقول:

الشكل الأول يُشترط لإنتاجه أمران:

أحدهما: أن تكون الصغرى موجبةً أو سالبةً في حكم الموجبة وهي السالبة الممكنة الخاصة والسالبة التي فيها قيد «اللا دوام» أو «اللا ضرورة»؛ لأنها مشتملة على الإيجاب؛ وفيه بحث؛ لأن الصغرى الممكنة لا تنتج في هذا الشكل، كما نبين في هذا الفصل؛ وإتما اشترط كون الصغرى موجبةً؛ لأنها لو كانت سالبةً لا يندرج الأصغر تحت الأوسط؛ فلا يتعدى الحكم من الأوسط إلى الأصغر؛ فجاز صدق القياس تارةً مع أن الحق إيجابٌ وتارةً مع أن الحق سلبٌ، كقولنا: «لا شيء من الإنسان بحجرٍ وكل حجرٍ جسمٌ»؛ والحق: «كل إنسانٍ جسمٌ»؛ وإذا بدلت الكبرى بقولنا «وكل حجرٍ جمادٌ» كان الحق: «لا شيء من الإنسان بجمادٍ». أما إذا كانت الصغرى موجبةً يندرج الأصغر تحت الأوسط ويتعدى

٣. E: بغير الضرورة.

٢. A: ليتأذى.

١. A: ان.

٤. A: - أيضاً.

٥. A: - وكذلك إذا قلت بالضرورة لا شيء من ب» أ» أو بغير الضرورة دخل «ج» تحت الحكم الأول

٦. A: - من .

لامحالة.

٧. في E عبارة «فتكون قرائنه القياسية هذه الأربع» عدت من الشرح لا المتن.

الحكمُ منه إليه.

الثاني: أن تكون كبراه كليّة ليكونَ شاملاً لجميع أفراد الأوسط و يندرج الأصغرُ في حكمه؛ إذ لو كانتْ جزئيةً جاز أن يكونَ محمولُ الأصغر غيرَ موضوع الأكبر؛ فلا يندرج الأصغرُ تحت الأوسط؛ فلا يلزم النتيجة؛ وأيضاً جاز صدقُ القياس تارةً مع أن الحقَّ ايجابٌ و تارةً مع أن الحقَّ سلبٌ، كقولنا: /29B/ «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ وبعضُ الحيوانِ ناطقٌ» والحقُّ: «كلُّ إنسانٍ ناطقٌ»؛ وإذا بدّلت الكبرى بقولنا: «بعضُ الحيوانِ فرسٌ» كان الحقُّ: «لا شيءٌ من الإنسانِ فرسٍ»؛ وكذا يصدق لنا بأنَّ سالبته مع الإيجاب تارةً ومع السلب أخرى؛ وقرائنه المنتجة بيّنة الإنتاج؛ فإنه إذا كان «كلُّ ج» «ب» ثم قلّت: «كلُّ ب» أ - بالضرورة أو غيرها - كان كلُّ ج أيضاً «أ» بتلك الجهة؛ وذلك بيّنٌ؛ وكذا إذا قلّت: «لا شيءٌ من ب» «أ» بالضرورة» أو «بغيرها» دخل «ج» تحت الحكم لا محالة؛ وكذا إذا قلّت: «بعضُ ج ب» ثم حكمت على كلِّ ب بأنه «أ» أو ليس «أ» كان البعضُ من «ج» داخلاً تحت الحكم؛ فالضروبُ المنتجة من الضروبِ الستة عشر الحاصلة من ضربِ المحصوراتِ الأربع في نفسها بحسب الشرطين المذكورين أربعة أضرِب:

- [ ١ و ٢. ] الصغرى الموجبة الكلية مع الكبرى الموجبة الكلية والكبرى السالبة الكلية؛  
و ينتج الأولُ موجبةً كليةً والثاني سالبةً كليةً.  
[ ٣ و ٤. ] والصغرى الموجبة الجزئية مع الكبرى الموجبة الكلية و السالبة الكلية؛ و  
ينتج الأولُ موجبةً جزئيةً والثاني سالبةً جزئيةً.

قال:

وأما إذا كان «كلُّ ج» «ب» بالإمكان؛ فليس يجب أن يتعدّي الحكم من «ب» إلى «ج» تعدياً يتيماً، لكنّه إن كان الحكم على «ب» بإمكان<sup>١</sup> لكان هناك إمكان إمكانٍ وهو قريبٌ من أن يعلمَ الذهنُ أنّه إمكانٌ؛ فإنّ ما يُمكن أن يُمكن قريبٌ عند الطبع الحكم بأنّه ممكنٌ؛ لكنّه إذا كان «كلُّ ج» «ب»



بالإمكان الحقيقي الخاص و «كلُّ ب» أ» بالإطلاق، جاز أن يكون «كلُّ ج» أ» بالفعل و جاز أن يكون بالقوة؛ فكان الواجب ما يعمهما<sup>١</sup> من الإمكان العام.

أقول:

يعني إنتاج الضروب الأربعة وكون النتيجة تابعة للكبرى في الجهات إنما كان بيتاً إذا كانت صغرى فعلية - سواء كانت مع الضرورة أو الدوام أو اللا ضرورة و اللادوام - أما إذا كانت ممكنة فيلزم إمكان «أ» لـ «ج»؛ لأنه إذا كان كلُّ «ب» «أ» بالإمكان؛ فإذا كان «ج» «ب» بالفعل كان «ج» «أ» بالإمكان لكن «ج» يُمكن أن يكون «ب» بالفعل؛ فيمكن أن يكون «أ» بالإمكان وإذا أمكن أن يكون «أ» بالإمكان فلا يلزم من فرض وقوع إمكان «أ» له محال؛ هذا خلف؛ وحينئذٍ يلزم أن يكون «أ» ممكناً له؛ إذ لو امتنع يلزم من وقوع إمكان «أ» له محال؛ هذا خلف.

فهذا تقرير ما في الكتاب؛ وفيه بحث؛ لأن ذلك إنما يلزم ان لو كان إمكان «أ» بحسب حصول «ب» الممكن لـ «ج» وليس كذلك، بل هو بحسب الذات التي صدق عليها «ب» و حتى جاز أن يكون منافية لـ «ج»؛ فلا يلزم إمكان الإمكان، كقولنا لزيد الأمي «زيد كاتب بالإمكان و كلُّ كاتب بالفعل غير زيد بالإمكان» وإذا كانت الكبرى مطلقة جاز أن يكون «ج» «أ» بالفعل و جاز أن يكون بالقوة؛ والمشارك بينهما الإمكان العام؛ فالنتيجة ممكنة عامة؛ وذلك لأن الصغرى جاز أن تصدق بالفعل و جاز أن تصدق بالقوة؛ فإن صدقت بالفعل صار القياس من مطلقين؛ فأتبع مطلقاً؛ وإن صدقت بالقوة كانت النتيجة ممكنة - كما مر - فعلى التقديرين تكون النتيجة ممكنة عامة؛ وهذا أيضاً فاسد؛ لما مر من النقض.

قال:

فإن كان كلُّ «ب» «أ» بالضرورة، فالحق أن النتيجة تكون ضرورية؛

ونورد في بيان ذلك وجهاً قريباً؛ فنقول: إن «ج» إذا صار «ب» صار<sup>١</sup> محكوماً عليه بأن «أ» محمول عليه بالضرورة؛ ومعنى ذلك أنه لا يزول عنه البتة مادام موجود الذات ولا كان زائلاً عنه لا مادام «ب» فقط؛ ولو كان إنما حكم<sup>٣</sup> عليه بأنه «أ» عند ما يكون «ب» لا عند ما لا يكون «ب»، كان قولنا: «كل «ب» «أ» بالضرورة» كاذباً على ما علمت؛ لأن معناه كل موصوف بأنه «ب» - دائماً أو غير دائماً - فإنه موصوف بالضرورة أنه «أ» مادام موجود الذات كان «ب» أو لم يكن، لكن الصغرى إذا كانت ممكنة أو مطلقة تصدق معها السالبة جاز أن تكون سالبةً و تنتج؛ لأن الممكن الحقيقي سالبه لازمٌ موجب.

أقول:

ما مرّ حكم الكبرى الممكنة و المطلقة؛ أما إذا كانت الكبرى ضرورية فتكون النتيجة ضرورية؛ لأننا إذا فرضنا وقوع الصغرى بالفعل حتى صدق قولنا: «كل «ج» «ب» بالفعل» و «كل «ب» «أ» بالضرورة» يلزم قولنا: «كل «ج» «أ» بالضرورة»؛ لاندراج الأصغر تحت الأوسط؛ ومعنى الضروري أن يكون ثابتاً البتة في جميع أوقات الذات كما عرفت؛ فإن كانت النتيجة مثل فرضنا ثبوت الأوسط للأصغر بالفعل أيضاً ضرورية؛ إذ لو كانت ضرورتها مشروطةً بحصول وصف «ب» لما كانت الكبرى ضروريةً مطلقةً، بل وصفية؛ و التقدير بخلافه؛ وهذا أيضاً فاسدٌ بالنقض المذكور.

و لانسلم أنه لو فرض ثبوت الأوسط للأصغر بالفعل بقيت الكبرى صادقة؛ لأنه حينئذ زيد في موضوع الكبرى شيء لم يكن؛ فجاز أن لا يصدق الحكم عليه كما في النقض؛ فإنه إذا فرض ثبوت الكتابة لزيد لا يصدق بعد ذلك قولنا: «كل كاتب غير زيد».

هذا كله إذا كانت الصغرى موجبة؛ أما إذا كانت سالبةً ممكنةً خاصةً أو وجوديةً تنتج كما أنتج الموجبة؛ لأن السالبة حينئذ يلزم الموجبة؛ وفيه بحث؛ لأن هذا إنما يصح أن لو أنتج الموجبة الممكنة في الصغرى وقد عرفت ما فيه. نعم؛ لو كانت السالبة مقيدةً بالادوام

أنتجت لكن لا يكون للسلب مدخل في الإنتاج، بل للإيجاب فقط.

قال:

فتكون إذن النتيجة في كَيْفِيَّتِهَا و جَهَّتِهَا تابعة للكبرى في كلِّ موضع من قياساتِ هذا الشكل إلا إذا كانت الصغرى ممكنة خاصة سالبةً والكبرى وجودية؛ فإنَّ النتيجة ممكنة خاصة أو الصغرى مطلقة خاصة والكبرى موجبة ضرورية؛<sup>١</sup> فإنَّ النتيجة موجبة ضرورية<sup>٢</sup> إلا في شيءٍ نذكره. و لا يلتفت إلى ما يقال من 30A/ أنَّ النتيجة تتبع أحسنَّ المقدمتين في كلِّ شيءٍ، بل في الكَيْفِيَّةِ و الكَمِّيَّةِ و على الاستثناء المذكور.

أقول:

قد علّم ممّا بحثنا في هذا الفصل أنَّ النتيجة في كَيْفِيَّتِهَا و جَهَّتِهَا تابعة للكبرى في كلِّ موضع من اختلاطاتِ هذا الشكلي إلا إذا كانت الصغرى ممكنة خاصة سالبةً والكبرى مطلقة بدون الضرورة؛ فإنَّ النتيجة تكون ممكنة عامةً كما مرّ؛ أو تكون الصغرى سالبةً مطلقة مع قيد اللادوام أو اللاضرورة والكبرى موجبة؛ فإنَّ النتيجة موجبة إلا في شيءٍ نذكره في هذا الفصل و هو أنَّ الصغرى الضرورية مع الكبرى المشروطة العامة تنتج ضروريةً.

و قوله: «إلا في شيءٍ نذكره» عطفٌ على قوله: «إلا إذا كانت الصغرى ممكنة»؛ ولعلَّ حرف العطف إنما سقط من غفلة الناسخ؛ وإنّما ذكر أنَّ السالبة في الأصغر بيّن ليعلم أنَّ النتيجة لا يجب أن تكون تابعة لأحسنَّ المقدمتين في كلِّ شيءٍ من الكيف و الكمّ و الجهة كما زعم قومٌ من المنطقيين، بل إنّما يتبعه في الكمّ و الكيف فقط؛ وذلك أيضاً في غير الاستثناء المذكور؛ إذ فيه كانت الصغرى أحسنَّ لكونها سالبةً مع أنَّ النتيجة كانت موجبةً و الأخسنَّ السلب و الجزئي.

و النسخ في هذا الموضع مخبّطة؛ و لهذا اضطرَّ الشارحون في تقرير هذا الموضع؛ و

معناه ما ذكرنا[ه].

وهي هنا بحثٌ وهو أنَّ الصغرى الممكنة - سواء كانت عامةً أو خاصةً - إذا كانت موجبةً تنتج مع المطلقة ممكنةً عامةً على رأي الشيخ - كما مرَّ - فحينئذٍ يكون هذا مستثنى مع أنَّ الشيخ خصَّه بالممكنة الخاصة السالبة.

قال:

واعلم أنَّه إذا كانت الصغرى ضروريةً والكبرى وجوديةً صرفةً من جنس<sup>١</sup> الوجوديِّ بمعنى مادام الموضوع موصوفاً بما وصف به لم ينتظم<sup>٢</sup> قياسُ صادقُ المقدمات؛ لأنَّ الكبرى تكون كاذبةً؛ لأنَّنا إذا قلنا: «كلُّ «ج» «ب» بالضرورة» ثمَّ قلنا: «وكلُّ «ب»<sup>٣</sup> فإنه يوصف بأنه «أ» مادام موصوفاً بـ «ب» لادائماً» حكمنا بأنَّ كلَّ ما يوصف بـ «ب» إنما يوصف به وقتاً ما لادائماً؛ وهذا خلافُ الصغرى، بل يجب أن تكون الكبرى أعمَّ من هذه ومن الضرورية حتَّى تصدق؛ وحينئذٍ فإنَّ نتيجتها لتكون<sup>٤</sup> ضروريةً لاتتبع الكبرى؛ وهذا أيضاً استثناء؛ وإنما تكون ضروريةً؛ لأنَّ «ج» يدوم بدوام<sup>٥</sup> «ب»؛ فيدوم «أ» بالضرورة.

أقول:

إعلم أنَّ الصغرى إذا كانت ضروريةً والكبرى مشروطةً خاصةً أو عرفيةً خاصةً لم يمكن صدقُ المقدمتين؛ لأنَّه إذا صدق قولنا: «كلُّ «ج» «ب» بالضرورة» ثمَّ يصدق «وكلُّ «ب» «أ» مادام «ب» لا دائماً» يلزم كذبُ الصغرى؛ لأنَّه إذا صدق قولنا: «كلُّ «ج» «ب» بالضرورة لا دائماً» يلزم أن لا يكون شيء من أفراد «ب» «ب» دائماً؛ إذ لو كان كذلك لكان «أ» دائماً؛ فلا يصدق لا دائماً؛ فحينئذٍ يلزم أن لا يكون «ج» «ب» في بعض الأوقات؛ هذا خلف، بل يجب أن تكون الكبرى مشروطةً عامةً أو عرفيةً عامةً؛ فلو كانت

١. A: +.

٢. E: + منه.

٣. A: - جنس.

٤. A: - بدوام.

٥. E: تكون.

الكبرى مشروطة عامة تلزم النتيجة ضرورية؛ لأن «أ» ضروري لـ «ب» و «ب» ضروري لـ «ج»؛ فيلزم ضرورة «أ» لـ «ج»؛ لأن ضروري الضروري ضروري؛ وإن كانت عرفتة عامة تلزم دائمة؛ لأن دائم الضروري دائم؛ فالنتيجة فيها ما تبعت الكبرى؛ وهذا أيضاً استثناء بين الصور التي تبعت النتيجة الكبرى؛ وإلى هذا أشار بقوله: «إلا في شيء نذكره». قوله: «وجودية صرفة» أي لا يكون معها الضرورة والدوام الذاتيين؛ وإنما خصص الشيخ تعليقه بكذب الكبرى؛ لأن الصغرى لما وضعت قبل الكبرى على أنها صادقة؛ فيلزم كذب ما ينافيها - وهو الكبرى - حينئذٍ.

واعلم أن شرط إنتاج هذا الشكل بعد إيجاب الصغرى وكلية الكبرى كون الصغرى فعلية؛ إذ لو كانت ممكنة لما أنتج القياس - كما ذكرنا قبل - وجهه النتيجة تكون كجهة الكبرى إن كانت الكبرى غير الوصفيات الأربع؛ لاندراج الأصغر تحت حكم الكبرى حينئذٍ وإلا كجهة الصغرى بدون الضرورة - أية ضرورة كانت - إن لم تكن في الكبرى ضرورة وبدون قيد اللادوام إن لم يكن اللادوام في الكبرى وإلا فمع اللادوام وإن لم يكن اللادوام في الصغرى نضمه مع الصغرى؛ فما حصل فهو جهة النتيجة.

قال:

### [إشارة]

#### [إلى الشكل الثاني]

إعلم أن الحق في هذا الشكل أنه لا قياس فيه عن <sup>٢</sup> مطلقين بالإطلاق العام ولا عن ممكنين ولا عن خلطٍ منهما؛ ولا شك في أنه لا قياس فيه من مطلقين <sup>٣</sup> موجبتين أو سالبتين ولا عن ممكنين كيف كانت، بل إنما الخلاف أولاً في المطلقين إذا اختلفتا <sup>٤</sup> في السلب والإيجاب؛ فإن

١. A. دون. ٢. E. من.

٣. A. - بالإطلاق العام ولا عن ممكنين ولا عن خلطٍ منهما ولا شك في أنه لا قياس فيه من مطلقين.

٤. E. + فيه.

الجمهورَ يظنون أنه قد يكون منهما قياسٌ ونحن نرى غير ذلك.  
ثم في المطلقاتِ الصرفةِ والممكناتِ؛ فإنَّ الخلافَ فيهما ذلك بعينه و  
لا قياسَ منهما عندنا في هذا الشكل؛ وذلك لأنَّ الشيءَ الواحدَ، بل  
الشيئينَ المحمولَ أحدهما على الآخر قد يوجد شيءٌ يُحمل عليه أو<sup>١</sup>  
عليهما بالإيجابِ المطلقِ ويُسلب بالسلبِ المطلقِ وقد يوجب ويُسلب  
معاً عن كلِّ واحدٍ من جزئياتِ المعنى الواحدِ أو جزئياتِ شيئينَ أحدهما  
محمول على الآخر ولا يوجب شيءٌ من ذلك أن يكونَ<sup>٢</sup> الشيءُ مسلوباً  
عن نفسه أو أحدَ الشيئينَ مسلوباً عن الآخر؛ وقد يعرض جميع هذا  
للشيئينَ<sup>٣</sup> المسلوبَ أحدهما عن الآخر ولا يوجب ذلك أن يكونَ أحدهما  
محمولاً<sup>٤</sup> على الآخر؛ فلا يلزم إذن مّا ذكر سلبٌ ولا إيجابٌ؛<sup>٥</sup> فلا يلزم  
نتيجة.

أقول:

الحقُّ في هذا الشكلِ أنه لا ينتج القياسُ عن مطلقتينِ ولا عن ممكنتينِ ولا عن مطلقةٍ  
و ممكنةٍ؛ ولا خلافٌ في أنه لا ينتج هذا الشكلُ عن مطلقتينِ موجبتينِ أو سالبتينِ؛ لأنَّ  
الاختلافَ في الكيف شرطٌ كما نبين بعد؛ ولا عن ممكنتينِ سواء كانتا موجبتينِ أو  
سالبتينِ لما ذكرنا أو إحداهما 30B/ موجبة والأخرى سالبة؛ لأنَّ الشيءَ قد يُمكن ثبوته و  
انتفاؤه لشيءٍ آخر مع أنَّ الشيءَ الآخر لا يُمكن سلبه عن نفسه؛ وكذا يُمكن ثبوته لأحدِ  
المتباينتينِ وسلبه عن الآخر مع امتناع إيجابِ أحدِ المتباينتينِ على الآخر؛ فقد ثبت  
الاختلافُ الموجبُ للعقمِ، بل الخلافُ أولاً في المطلقتينِ المختلفتينِ في الكيف؛ فإنَّ  
جمهورَ المنطقيينَ زعموا إنتاجها وما يتأتى المطلقاتِ الصرفةِ أي التي لا تكون معها  
الضرورة والدوام الذاتيتينِ وفي الممكناتِ؛ فإنَّ الخلافَ في المطلقتينِ بعينه خلافٌ في

١. A. : ١. ٢. A. : ٢. - يكون.

٣. E. : قد يفرض جميع هذا الشيئين؛ هامش E: قد يعرض جميع هذا للشيئين.

٤. A. : - محمولاً. ٥. E. : وإيجاب.

المطلقات الصرفة والممكنات.

و فيه بحث؛ لأنَّ مَنْ قال بإنتاج المطلقَيْن لا يلزمه القولُ بإنتاجِ الممكنَيْن. نعم! مَنْ قال: «إنَّه لا تنتج المطلقة» يلزمه عدمُ إنتاجِ الممكنَيْن.

قوله: «و لا قياسُ منهما» أي من المطلقَيْن؛ لأنَّ الشيءَ الواحدَ أو الشيئينَ المحمول أحدهما على الآخر قد يوجد شيء آخر قد يحمل على ذلك الواحدِ أو على الشيئينَ بالإيجابِ والسلبِ المطلقَيْن مع امتناعِ سلبِ ذلك الواحدِ عن نفسه أو سلبِ أحدِ الشيئينَ عن الآخر.

مثالُ الأولِ قولنا: «زيدٌ أو الإنسانُ متنفِّسٌ بالإطلاق» [و] «زيدٌ أو الإنسانُ ليس بمتنفِّسٍ بالإطلاق» مع امتناعِ سلبِ زيدٍ أو الإنسانِ عن نفسه.

مثالُ الثاني: «الإنسانُ متنفِّسٌ بالإطلاق» [و] «الناطقُ ليس بمتنفِّسٍ بالإطلاق» مع امتناعِ السلبِ؛ وكذا في المحصورة، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ متنفِّسٌ بالإطلاق» [و] «لا شيءٌ من الإنسانِ بمتنفِّسٍ بالإطلاق» مع امتناعِ السلبِ؛ وكقولك: «كلُّ إنسانٍ متنفِّسٌ بالإطلاق» [و] «لا شيءٌ من الناطقِ بمتنفِّسٍ بالإطلاق» مع امتناعِ السلبِ؛ وكذا يُمكن أن يُسلبَ ويحملَ<sup>١</sup> على الشيئينِ أو على أفرادِهما المسلوبِ أحدهما عن الآخر مع امتناعِ إيجابِ أحدهما على الآخر كقولنا: «الإنسانُ أو كلُّ إنسانٍ متنفِّسٌ بالإطلاق»؛ و «ليس الفرسُ أو لا شيءٌ من الفرسِ بمتنفِّسٍ بالإطلاق» مع امتناعِ إيجابِ الفرسِ على الإنسانِ؛ و لا تفاوتٌ بين أن يتقدَّم الإيجابُ أو السلبُ في الأمثلة؛ فإنَّ شيئاً منها لا ينتج. فقد صدق القياسُ تارةً مع أنَّ الحقَّ إيجابٌ و تارةً مع أنَّ الحقَّ سلبٌ. فقد حصل الاختلافُ الموجبُ للعقم؛ وإذا لم تنتج المطلقتان فلا تنتج الممكنتان و لا مطلقة و ممكنة؛ لأنَّه متى لم ينتج الأخصُّ لم ينتج الأعم.

قال:

و الذي يحتجُّون به في الاستنتاج من<sup>٢</sup> المطلقَيْن المختلفتي الكيفيّة و

كبراهما كليّةً ممّا<sup>١</sup> سنذكره؛ فشيء لا يطرّد في المطلق العامّ والوجوديّ العامّ؛ لأنّ العدة هناك إمّا العكس وهما لا ينعكسان في السلب أو الخلف باستعمال النقيض و شرائط النقيض فيهما لا يصحّ، بل إنّما تنعقد في هذا الشكل من المطلقات قياسات<sup>٢</sup> من مقدّمات فيها موجبة وسالبة إذا كانت سالبتهما من شرطها أن تنعكس أو لها نقيض من بابها؛ وقد علمت أن<sup>٣</sup> القضايا<sup>٤</sup> المطلقة السالبة كذلك.

أقول:

احتجّ الجمهور على إنتاج المطلقتين بعكس إحدى المقدّمتين والخلف؛ وشيء منهما لا يتمّ في المطلق العامّ والوجوديّ الذي ليس مع الضرورة والدوام. أمّا العكس فهو أن تعكس المقدّمة الثانية لتزيد إلى الشكل الأوّل؛ إذ لو عكست الموجبة صارت صغرى الأوّل سالبةً وكبراه جزئيةً؛ وقد عرف أنّ هذا غير منتج؛ وههنا لا يمكن ذلك؛ إذ السالبة المطلقة لا تنعكس.

وأما الخلف فلاّنه لا يلزم التناقض؛ لأنّا متّى قلنا: «إذا صدق كلّ «ج» «ب» بالإطلاق» و«لا شيء من «أ» «ب» بالإطلاق» وجب أن يصدق: «لا شيء من «ج» «أ» بالإطلاق» أو «الإمكان» وإلّا لصدق «بعض «ج» «أ» بالدوام» أو «الضرورة»؛ فنضمّه<sup>٥</sup> مع الكبرى لينتج من الشكل الأوّل: «بعض «ج» ليس «ب» بالإطلاق»؛ وقد كان «كلّ «ج» «ب» بالإطلاق»؛ لا يتمّ الخلف؛ لأنّ المطلقتين لا تتناقضان كما مرّ، بل إنّما ينعقد القياس في هذا الشكل من المطلقات المنعكسة السوالب والمشرّوطتان لما مرّ في فصل الجهات أنّه يريد بـ«المطلقة» ما تكون فيه ضرورة دون الضرورة الذاتية أو ممّا يكون له نقيض أيضاً من المطلقات كالعرفي، كما مرّ في فصل التناقض.

قال:

فهناك إن كان تأليف من مطلقتين أو من ضرورتين أو من مطلقة عامّة و<sup>٦</sup>

٣. E: أي.

٦. E: + من.

٢. E: قياسا.

٥. A: فيضته.

١. A: ما.

٤. A: قضايا.



ضرورية فالشرط أن تختلف القضيتان في الكيفية و تكون الكبرى كلية و الحكم في الجهة<sup>١</sup> للسالبة<sup>٢</sup>.

أقول:

إذا عرف ذلك فالمنتج إنما يكون المركب من المطلقات التي ذكرنا أو من ضرورتين أو مطلقة عامة و ضرورية؛ فإن المطلقة العامة تنتج من الضرورية و أيضاً تنتج الممكنة مع الضرورية و مع الكبرى المشروطة، سواء كانت المشروطة عامة أو خاصة. و شرط إنتاج هذا الشكل:

[١] اختلاف مقدمتيه بالسلب و الإيجاب

[٢] و كون الكبرى كلية.

أما الأول فلا أنه لو اتفقت المقدمتان بالسلب و الإيجاب لزم صدق القياس تارة مع أن الحق إيجاب و تارة مع أن الحق سلب؛ إذ جاز اشتراك المتوافقتين و المتخالفتين في إيجاب ثالث عليهما و سلب ثالث عنهما مع أن الحق في المتوافقتين إيجاب و في المتخالفتين سلب.

مثال المتفقتين كقولنا: «كل إنسان حيوان و كل ناطق حيوان» و «لا شيء من الإنسان بحجر و لا شيء من الناطق بحجر»؛ و الحق فيهما الإيجاب.

و مثال المتخالفتين كقولنا: «كل إنسان حيوان و كل فرس حيوان» و «لا شيء من الإنسان بحجر و لا شيء من الفرس بحجر»؛ و الحق فيهما السلب.

و أما كون الكبرى كلية فلا أنها لو كانت جزئية يلزم أيضاً صدق القياس مع الإيجاب تارة و مع السلب أخرى، كقولنا: «كل إنسان حيوان 31A/ و بعض الجسم ليس بحيوان» و الحق الإيجاب؛ و إذا بدلت الكبرى بقولنا: «بعض الحجر ليس بحيوان» كان الحق السلب؛ و إذا جعل الأوسط معدولاً صارت الصغرى سالبة و الكبرى موجبة جزئية مع الإيجاب تارة و مع السلب أخرى.

قوله: «و الحكم في الجهة للسالبة» يعني تكون جهة النتيجة جهة السالبة أو جهة

عكسها كما سيجيء في الضروب؛ وفي بعض النسخ «للسالبة الكلّية».

و تمسك الشيخ في ذلك باستقراء الضروب كما سيجيء؛ وفيه نظر؛ لما يبين في الضروب، بل الصحيح في اشتراط الجهة أمران كل منهما أحد الأمرين:

الأول: صدق الدوام على الصغرى، أي تكون الصغرى ضرورية أو دائمة أو كون الكبرى ممّا تنعكس سالبة سواء كانت الكبرى موجبة أو سالبة.

الثاني: كون الممكنة مستعملة مع الضرورية أو مع الكبرى المشروطة؛ والنتيجة دائمة إن صدق الدوام على الكبرى وإلا فهي كالصغرى بدون اللادوام واللاضرورة بدون الضرورة أيّة ضرورة كانت إن لم تكن في الكبرى ضرورة وصفية؛ والبرهان في الكل:

[١]. الخلف

[٢]. وعكس السالبة الكلّية

[٣]. والافتراض.

قال:

و الضرب الأوّل منها هو مثل قولك: «كل ج» «ب» و لا شيء من «أ»

«ب»؛ فلا شيء من «ج» أ؛ لأنّا نعكس الكبرى؛ فيصير «لا شيء من «ب»

أ» و نضيف إليها الصغرى؛ فيكون الضرب الثاني من الشكل الأوّل و تكون العبرة في الجهة<sup>١</sup> للكبرى.

و الثاني منها هو مثل قولك: «لا شيء من «ج» «ب» و كل «أ» «ب»؛

فلا شيء من «ج» أ؛ لأنّا نعكس الصغرى و نجعلها كبرى؛ فينتج<sup>٢</sup> «لا شيء من «أ» ج». ثمّ نعكس النتيجة؛ فتكون<sup>٣</sup> العبرة<sup>٤</sup> للسالبة أيضاً في الجهة؛ فإن كانت مطلقة فما ينعكس إليه المطلق من المطلق.

و الثالث منها هو<sup>٤</sup> مثل قولك: «بعض ج» «ب» و لا شيء من «أ»

١. E. + للسالبة. ٢. A. - و نجعلها كبرى فينتج. ٣. E. و يكون.

٤. A. - هو.

«ب»؛ فليس «بعض ج أ» بيّنة بما عرفت.

و الرابع منها هو<sup>١</sup> مثل قولك: «ليس بعض ج» «ب» و كلُّ «أ» ب؛  
ينتج: «ليس بعض ج» «أ» وإلا فكلُّ «ج» «أ» و كان كلُّ «أ» «ب» و كلُّ  
«ج» «ب» و كان ليس بعض ج» «ب»؛ هذا خلف؛ و له بيانٌ غيرُ الخلف:  
ليكن «د» البعض الذي من «ج» و ليس «ب»؛ فيكون لا شيء من «د»  
«ب» و كلُّ «أ» «ب»؛ فلا شيء من «د» «أ» و بعضُ «ج» «د»؛ فلا كلُّ «ج»  
«أ»؛ و من ههنا يعلم أنَّ العبارة السالبة في الجهة و ليس يُمكن في<sup>٢</sup> هذا  
الضرب أن يبيّن بالعكس؛ لأنَّ الصغرى<sup>٣</sup> سالبةٌ جزئيةٌ لاتنعكس و الكبرى  
تنعكس جزئيةٌ؛ فلا يلتزم منها و من الصغرى قياس؛ فإنّه لا قياس من  
جزئيتين.

أقول:

الضروب بحسب المحصورات الأربع قد تكون ستة عشر، لكنّ المنتج بحسب  
الشرطين - أعني اختلاف المتقدمين و كون الكبرى كليةً - يكون أربعة أضرب؛ لأنَّ  
الكبرى إمّا أن تكون موجبة كليةً أو سالبة كليةً؛ و الأول يكون مع السالبتين في الصغرى و  
الثاني مع الموجبتين؛ فيصير أربعة أضرب.

الضرب الأول من الكلّيتين و الصغرى موجبة: «كلُّ ج» «ب»؛ و لا شيء من «أ» ب،  
ينتج: «لا شيء من ج» «أ». بيّانه بعكس الكبرى ليرتدّ إلى الضرب الثاني من الشكل  
الأول؛ فينتج: «لا شيء من ج» «أ».

قوله: «و تكون العبارة في الجهة للكبرى» ليس بصحيح؛ لأنَّ ذلك إمّا يكون لو كانت  
الكبرى دائمةً أمّا إذا كانت غير ذلك فلا؛ فإنَّ الصغرى إذا كانت دائمةً و الكبرى مطلقةً عامّةً  
تلزّم النتيجة دائمةً كالصغرى بالخلف؛ و كذا غير هذا الاختلاط يُعرف من الضابط الذي  
ذكرنا في جهة النتيجة.

١. A. - في.

٢. A. - ينتج.

٣. A. - هو.

٤. A. + في.

الضرب الثاني من كليتين والصغرى سالبة: ينتج سالبة كلية، كقولنا: «لا شيء من «ج»<sup>١</sup> «ب»؛ وكلُّ<sup>٢</sup> «أ» «ب»؛ فلا شيء من «ج» «أ» بعكس الصغرى و يجعل العكس كبرى و كبرى القياس صغرى لينتج من الأول: «لا شيء من «أ» ج»، ثم نعكسه ليصير: «لا شيء من «ج» أ»؛ فتكون جهة النتيجة كجهة عكس السالبة؛ وفيه نظر؛ لأن الصغرى السالبة المطلقة تنتج مع الدائمة والضرورية دائمة بالخلف.

الضرب الثالث من صغرى موجبة جزئية وكبرى سالبة كلية: ينتج سالبة جزئية بالخلف والافتراض.

الضرب الرابع من سالبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى: ينتج سالبة جزئية، كقولنا: «بعض «ج» ليس «ب» و كلُّ «أ» «ب»؛ فبعض «ج» ليس «ب». بياؤه بالخلف - وذلك ظاهر - وبافتراض وهو يفرض بعض «ج» الذي ليس «ب» «د»؛ فتصدق مقدمتان: إحداهما «لا شيء من «ج» ب»؛ [و] الثانية «كلُّ «د» ج»؛ فنضم الأولى إلى الكبرى لينتج من الضرب الثاني من هذا الشكل «لا شيء من «د» أ». ثم نجعل عكس الثانية - وهو «بعض «ج» د» - صغرى لهذه النتيجة لينتج من الأول «بعض «ج» ليس أ» وهو المطلوب؛ ولا يمكن بيان هذا الضرب بعكس الصغرى؛ لكونها سالبة جزئية و بتقدير انعكاسها كما في الخاصتين لا يصلح لكبرى الشكل الأول؛ ولو عكست الكبرى صار القياس عن جزئيتين.

قال:

هذا كله وليس في المقدمات ممكن؛ فإن اختلط ممكن و مطلق و كان من الجنس الذي لا ينعكس؛ فإن ما أوردناه في منع انعقاد القياس عن<sup>٢</sup> مطلقين من ذلك الجنس يوضح منع<sup>٣</sup> انعقاد القياس من هذا الخلط؛ وإن كان من الجنس الذي نستعمله الآن و المطلق سالب؛ فينقذ<sup>٤</sup> القياس إذا

٣. هامش E: - منع.

٢. E: من.

١. A: + و كل.

٤. E: فقد ينقذ.

روعت الشرائط<sup>١</sup>؛ فإن كانت الكبرى كَلَيْتَةً سالبةً من باب المطلق المذكور وكان الممكنُ موجباً أو سالباً<sup>٢</sup> رجع بالعكس إلى الشكل الأول أو بالافتراض<sup>٣</sup>؛ فأتنتج ذلك النتيجة التي عرفتُها في الشكل الأول<sup>٤</sup>؛ وإن لم تكن<sup>٥</sup>، بل موجبة كيف كان<sup>٦</sup> لم يكن قياسٌ إلّا في تفصيلٍ لا يحتاج إليه ههنا.

أقول:

كان ما مرّ أحكامُ الاختلاطات التي ليست فيها قضيةٌ ممكنةٌ. أمّا إذا اختلطت ممكنةٌ مع مطلقةٍ لا تنعكس - وهي القضايا السبع التي أخصّها الوقتية - 31B/ فلا ينتج شيء، كما مرّ من النقض في المطلقتين.

وإن كانت المطلقة منعكسة - وهي الباقية غير الضرورية - لما مرّ من أنها لا تُسمّى مطلقةً يجب أن تكون الكبرى سالبةً و مطلقةً؛ لأنها تنعكس و يرجع القياس إلى الشكل الأول؛ و ينتج ممكنةٌ عامّةٌ كما مرّ في الشكل الأول؛ وإذا كانت الصغرى جزئيةً يبيّن بالافتراض.

وفهما نظر؛ لأنّا بيّنا في الشكل الأول أنّ الصغرى الممكنة لا ينتج فيه. أمّا إذا كانت الكبرى سالبةً ممكنةً فلا ينتج؛ إذ لا يصحّ البيانُ بعكس الكبرى لما مرّ من أنّ السالبة الممكنة لا تنعكس؛ ولا بعكس الصغرى؛ لأنّه حينئذٍ تصير كبرى الأول جزئيةً و صغراه سالبةً؛ و لا بالخلف أيضاً؛ إذ لا يلزم المحالُ و قد يوجد النقضُ أيضاً، كقولنا: «كلُّ كاتبٍ متحرّكُ الأصابع مادام كاتباً» و «لا شيء من الناطق أو الأميّ بمتحرّكِ الأصابع بالإمكان»؛ و الحقُّ في الأول الإيجابُ و في الثاني السلبُ؛ وإن لم تكن الكبرى سالبةً، بل تكون موجبةً - سواء كانت مطلقةً أو ممكنةً - لم ينتج القياسُ إلّا أن تكون الممكنة مع الضرورية أو مع الكبرى المشروطة و تكون النتيجة ممكنةً عامّةً بالخلف؛ و أمّا أنّ الممكنة لا تنتج

١. A: الشروط. ٢. A: - و كان الممكن موجباً أو سالباً.

٣. E: بالخلف.

و قد صرح الخواجة في شرحه [ج ١، ص ٢٠٦]: «و في بعض النسخ أو بالافتراض».

٤. E: - ذلك النتيجة التي عرفتُها في الشكل الأول. ٥. E: + سالبة.

٦. E: + ذلك.

بدون الضرورية والمشروطة فلأنه لا يمكن البيان بالعكس ولا بالخلف؛ وقد يوجد النقض أيضاً وقد ذكرنا ذلك في القسطاس.

قال:

ويجب أن تقيس على هذا خلط الضروري<sup>١</sup> بغيره إذا كان على هذه الصورة<sup>٢</sup> بعد أن تعلم أن في<sup>٣</sup> هذا الخلط زيادة قياسات؛ وذلك أنه إذا كان التأليف من ممكن صرف<sup>٤</sup> و ضروري أو من وجودي صرف و ضروري و الكبرى كلية تم القياس سواء كانتا موجبتين معاً أو سالبتين معاً فضلاً عن المختلفتين.

أما إذا اختلفتا و الكبرى كلية فتعلمه مما علمت؛ وأما إذا اتفقتا فانت تعلم أنه إذا كان «ج» بحيث إنما يصدق «ب» على كله بإيجاب غير ضروري و كان<sup>٥</sup> «ب» على كل ما هو «ج» غير ضروري أو المفروض من «ج» غير ضروري و كان «أ» بخلافه عند ما كان كل ما هو «أ» فإن «ب» ضروري عليه أن طبيعة «ج» أو المفروض منه مباينة لطبيعة «أ» لا تدخل إحداهما في الأخرى ولا يمكن ذلك سواء كان بعد هذا الاختلاف اتفاق في الكيفية الإيجابية أو الكيفية السلبية وكذلك البعض من «ج» المخالف لـ«أ» في ذلك إذا كانت الصغرى جزئية<sup>٦</sup>؛ وتعلم أن النتيجة دائماً يكون ضرورة السلب؛ وهذا مما غفلوا عنه.

أقول:

الضرورة - سواء كانت موجبة أو سالبة، صغرى أو كبرى - تنتج مع جميع القضايا بالخلف؛ ولا فائدة لقوله: «إذا كان على هذه الصورة».

٣. A: - في.

٢. E: الصور.

١. E: الضرورة.

٥. A: فكان.

٤. A: - صرف.

٦. E: - وكذلك البعض... جزئية؛ هامش E: + وكذلك البعض... جزئية.

واعلم أنَّ اختلاطَ الضرورية مع غير الضرورية يفيد النتيجة سواء كان القياس عن المختلفتين في الكيف أو المتفقتين موجبتين أو سالبتين. أمّا إذا كانتا مختلفتين فلما مرّ؛ و أمّا إذا كانتا متفقتين فيلزم النتيجة أيضاً؛ لأنّه إذا كانَتْ إحدى المقدمتين ضروريةً والأخرى غير ضرورية كانت الأوسطُ منتسباً إلى أحد طرفي النتيجة بالضرورة وإلى الآخر لا بالضرورة؛ فتكون بين الطرفين مبانة؛ فيصدق السلب؛ لأنّه إذا كان كلُّ «د» «أ» و فردٌ مفروضٌ من «ج» أو بعضٌ «ج» «ب» لا بالضرورة وكان «أ» بالضرورة «ب» لم يكن «ج» داخلاً في «أ» وإلا لكان «ب» بالضرورة؛ هذا خلف؛ وكذا إذا سلب «ب» عن «ج» لا بالضرورة لا يكون «ج» داخلاً في «أ» وإلا لكان «ج» ليس «ب» بالضرورة؛ هذا خلف. - مثال الموجبتين قولنا: «كلُّ نارٍ حارّةٌ بالضرورة؛ وكلُّ ماءٍ حارٌّ لا بالضرورة»، ينتج: «لا شيء من النار بماءٍ حارٍّ».

- مثال السالبتين: «لا شيء من النار بماءٍ حارٍّ» وهذا هو معنى قولنا «بعد أن تعلم أنَّ في هذا الخلطِ زيادةً قياساتٍ» و «هذا ممّا غفل عنه الجمهور». و ههنا بحث؛ لأنّ هذه القياساتِ إنّما أنتجتُ بواسطة اللا ضرورة التي في المقدمة ولا مدخلٌ للإيجابِ والسلبِ الذي في المقدمة؛ واللا ضرورة ممكنةٌ عامّةٌ؛ فحينئذٍ رجع القياسُ إلى المركّب من ضروريّةٍ وممكنةٍ عامّةٍ مخالفةٍ لها في الكيف؛ فحينئذٍ لا يكون تلك القياسات ممّا غفل عنه الجمهور.

قال:

### [إشارة]

#### [إلى الشكل الثالث]

الشرطُ في كونِ قرائن هذا الشكل منتجةً أن تكون الصغرى موجبةً أو في<sup>١</sup> حكمها كما علمت؛ وفيهما كليّ أيهما كان؛ وأنت تعلم أنَّ قرائنه حينئذٍ تكون ستّةً لكن الستّة تشترك في أنَّ نتائجها<sup>٢</sup> إنّما تجب جزئيةً ولا يجب

فيها <sup>١</sup>كلّي؛ فإنك إذا قلت: «كل إنسان حيوانٌ وكل إنسانٍ ناطقٌ» لم يلزم أن يكون كل حيوانٍ ناطقاً ولزم أن يكون بعضه ناطقاً بأن تعكس <sup>٢</sup>الصغرى. فأجعل هذا لك عياراً <sup>٣</sup>في المركبات من الكلّيتين؛ وأما إذا كانت الكبرى جزئيةً لم ينفعك عكس الصغرى؛ لأنها إذا عكست صارت <sup>٤</sup>جزئيةً؛ فإذا قرنت به الأخرى كان الاقتران من جزئيتين؛ فلم ينتج، بل يجب أن تعكس الكبرى ثم النتيجة كما علمت.

أقول:

شرط إنتاج هذا الشكل بحسب كيفية المقدمات وكميتها أمران: أحدهما: إيجاب الصغرى أو في حكمه، كما مر في الشكل الأول؛ الثاني: كلّية إحدى المقدمتين.

أما الأول: فلأن الصغرى إذا كانت موجبةً يجتمع الأصغر مع الأوسط؛ فإن كانت الكبرى موجبةً يكون الأكبر أيضاً مع الأوسط؛ فيجتمع الأصغر والأكبر ويلزم النتيجة موجبة؛ وإن كانت سالبةً لا يكون الأكبر مع الأوسط؛ فلا يكون هناك مع الأصغر ويلزم النتيجة سالبة. أما إذا كانت الصغرى سالبةً لا يلزم ذلك؛ فجاز صدق القياس تارةً مع أن الحق <sup>3A/2</sup> إيجابٌ وتارةً مع أن الحق سلبٌ، كقولنا: «لا شيء من الإنسانِ بفرسٍ وكل إنسانٍ حيوانٌ»؛ والحق «كل فرسٍ حيوانٌ»؛ وإذا بدلت الكبرى بقولنا: «وكل إنسانٍ ناطقٌ» كان الحق «لا شيء من الفرسِ بناطقي». هذا إذا كانت الكبرى موجبةً؛ وأما إذا بدلت الكبرى في المثال الأول بقولنا: «لا شيء من الإنسانِ بصهالٍ» وفي المثال الثاني «لا شيء من الإنسانِ بحجرٍ» صارت الكبرى فيهما سالبةً؛ وكان الحق في الأول الإيجاب وفي الثاني السلب.

وأما الثاني: - وهو كلّية إحدى المقدمتين - فلاّنها لو كانت جزئيتين لما وجب تكرّر الوسط؛ فجاز صدق القياس تارةً مع الإيجاب وتارةً مع السلب، كقولنا: «بعض الحيوان



إنسانٌ و بعضُ الحيوانِ ناطقٌ» و الحقُّ «كلُّ إنسانٍ ناطقٌ»؛ و إذا بدلت الكبرى بقولنا: «بعضُ الحيوانِ فرسٌ» كان الحقُّ: «لا شيءٌ من الإنسانِ بفرسٍ»؛ و إذا جعلت الكبرى في المثالين سالبةً تصدق و تصير الكبرى سالبةً مع الإيجاب تارةً و مع السلب أخرى؛ فتبقي من الضروب الستة عشر بحسب هذين الشرطين ستة أُضرب:

- الموجبة الكلّية في الصغرى مع المحصورات الأربع في الكبرى لحصول الشرطين في الصغرى.

- و الموجبة الجزئية في الصغرى مع الكلّيتين في الكبرى؛

و لا ينتج شيءٌ من الضروب الستة نتيجةً كلّيةً؛ إذ يصدق «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ و كلُّ إنسانٍ ناطقٌ» و لا تصدق النتيجة كلّيةً، بل جزئيةً و هي قولنا: «بعضُ الحيوانِ ناطقٌ»؛ و إذا بدلت الكبرى بقولنا: «لا شيءٌ من الإنسانِ بفرسٍ» تصير الكبرى سالبةً و ينتج أيضاً جزئيةً و هي قولنا: «بعضُ الحيوانِ ليس بفرسٍ»؛ و هذان الضربان أخصّ من الضروب الستة؛ متى لم ينتجا كلّيةً لم ينتجا الباقي.

و البرهانُ في الكلِّ الخلف؛ و بعكس الصغرى ليرجع إلى الأول إن كانت الكبرى كلّيةً - سواء كانت الصغرى كلّيةً أو جزئيةً؛ فقولُه: «من كلّيتين» ليس بجيّدٍ؛ و إن كانت الكبرى جزئيةً لا يفيد عكس الصغرى؛ لأنّه حينئذٍ يصير القياسُ عن جزئيتين، بل بعكس الكبرى إن كانت موجبةً ليرجع إلى الأول ثمّ بعكس النتيجة؛ و إن كانت الكبرى سالبةً لا يفيد هذا أيضاً و طريقه الخلف و الافتراض.

قال:

و اعلم أنّ العبرة في الجهة المنحظة و هي<sup>١</sup> التي يتعيّن في الشكل الأول فيها على قياس ما أوردناه إنّما هي للكبرى. أمّا في ما يتبيّن بعكس صفراه فذلك ظاهرٌ؛ و أمّا في ما يتبيّن بعكس الكبرى فيتبيّن ذلك بالافتراض بأن يفرض بعض «ب» الذي هو «أ» حتّى يكون «د»؛ فيكون كلُّ «د» «أ»؛

فنقول حينئذٍ: كلُّ «د» «ب» وكلُّ «ب» «ج»؛ فكلُّ «د» «ج»؛ وبقترن<sup>١</sup> إليه وكلُّ<sup>٢</sup> «د» «أ»؛ فينتج بعضُ «ج» «أ»؛ والجهة ما يوجهه جهة قولنا: كلُّ «د» «أ» الذي هو جهة بعضُ «ب» «أ».

أقول:

يجب في هذا الشكل كونُ الصغرى فعليةً وإلاّ لجاز صدقُ القياس مع الإيجابِ تارةً و مع السلبِ أخرى، كقولنا: «كلُّ زنجيٍّ أسود بالامكان الخاصَّ و كلُّ زنجيٍّ زنجيٍّ بالضرورة» و الحقُّ الإيجابُ؛ وإذا بدلت الصغرى بقولنا: «كلُّ زنجيٍّ أبيض بالامكان الخاصَّ» كان الحقُّ السلبُ؛ وإذا جعلنا الأكبر معدولاً صارت الكبرى سالبةً مع الإيجاب والسلب.

و الشيخُ ما اعتبر هذا الشرطُ؛ فإنّه اعتقد انعكاسَ الموجبةِ الممكنةِ وإنساجها في صغرى الشكلِ الأوّل؛ و جهة النتيجة في هذا الشكل جهةُ الكبرى إن كانت الكبرى غير الوصفيات الأربع وإلاّ فعكسُ الصغرى بدون اللادوام إلاّ إذا كانت الكبرى مقيدةً به؛ بيانُ الكلِّ بالخلف.

و ذكر الشيخُ أنّ جهةَ النتيجة كجهةِ الكبرى [في] قوله: «واعلم أنّ العبرة في الجهة المنحظة و هي<sup>٣</sup> التي يتعيّن في الشكل الأوّل فيها على قياس ما أوردناه إنّما هو للكبرى»؛ [و] قد ذكر في الشكل الأوّل أنّ جهةَ النتيجة تابعةٌ لجهةِ الكبرى في جميع الضروب إلاّ إذا كانت الصغرى ضروريةً والكبرى مشروطةً عامّةً يُسمّى الأوّل «منحظةً» و الثانية «متغيرةً»؛ فمعنى كلامه أنّ جهةَ النتيجة في هذا الشكل في الخلط الذي تكون الجهةُ منحظةً و في الخلط الذي تكون متغيرةً في القسم الذي يتبيّن بعكسِ الصغرى و في الذي بعكسِ الكبرى إنّما يكون كجهةِ الكبرى؛ أمّا في ما يتبيّن بعكسِ الصغرى فظاهر؛ لأنّه حينئذٍ يرجع إلى الأوّل و ينتج الكبرى؛ و فيه نظر؛ لأنّه لو كانت الصغرى ممكنةً خاصّةً و الكبرى وجوديّةً؛ فإذا عكست الصغرى يرجع إلى الأوّل و لا ينتج كالكبرى، بل ينتج ممكنةً عامّةً على ما ذكره في الشكل الأوّل؛ وأيضاً لو كانت الصغرى ضروريةً و

الكبرى مشروطة عامة؛ فإنه ينتج بعكس الصغرى حينئذٍ مطلقة؛ وأما في ما يتبين بعكس الكبرى فنتبه الشيخُ بالافتراض، كما إذا صدق «كلُّ «ب» «ج» و بعضُ «ب» أ»؛ فيفرض ذلك البعضُ «د»؛ فيكون كلُّ «د» «أ» وكلُّ «د» «ب»؛ فتضمُّ الثانية إلى الصغرى لينتج «كلُّ «د» ج»؛ فتجعل هذه النتيجة صغرى، كقولنا: «كلُّ «د» أ» لينتج من الثالث «بعضُ «ج» أ»؛ والجهة ما يوجبه «كلُّ «د» أ» الذي هو جهةُ «بعضُ «ب» أ» هو الكبرى؛ ولا حاجة إلى هذه التكاليفات، بل يكفي أن يُقال: كلُّ «د» «ج» وكلُّ «د» «أ»؛ فينتج «بعضُ «ج» أ»؛ وإنما يُبين هذا الضربُ بالافتراض أيضاً إذا فرضنا هذا الضربُ في المثالين المذكورين.

قال:

و الذين يجعلون الحكمَ لجهة الصغرى فإنهم يحسبون أن الصغرى تصير كبرى عند عكس الكبرى؛ فيكون الحكمُ لجهتها ثم تنعكس؛ فتكون الجهة بعد العكس جهة الأصل؛ وإنما يغلطون بسبب أنهم يحسبون أن العكس يحفظ الجهات؛ وأنت قد علمتَ خطأهم.

وقد بقي ما لا يتبين بالعكس وذلك حيث تكون الكبرى جزئيةً سالبةً؛ فإنها/32B/ لا تنعكس وصغراها تنعكس جزئيةً؛ فلا يقرن منهما<sup>١</sup> قياس، بل إنما يتبين بطريق الخلف أو بطريق<sup>٢</sup> الافتراض.

أما طريق الخلف فبأن<sup>٣</sup> تقول: إنه إن لم يكن ليس بعضُ «ج» «أ»؛ فكلُّ «ج» «أ» وكان كلُّ «ب» «ج»؛ فكلُّ «ب» «أ» وكان ليس كلُّ<sup>٤</sup> «ب» «أ»؛ هذا خلف.

وأما طريق الافتراض فبأن<sup>٥</sup> تقول: ليكن البعض الذي هو «ب» و<sup>٦</sup> ليس «أ» هو «د»؛ فيكون لا شيء من «د» «أ». ثم تمَّ أنت من نفسك<sup>٧</sup> و

٣. أ: بأن.

١. أ: - منها؛ هامش E: منها. ٢. أ: طريق.

٦. أ: ليكن البعض من ب الذي.

٤. أ: - كل. ٥. أ: بأن.

٧. أ: - أنت من نفسك.

اعتبر في الجهات ما توجهه الكبرى أيضاً.

أقول:

زعم بعضهم أن النتيجة في هذا الضرب كالصغرى في الجهة؛ لأنه إذا عكست الكبرى و جعلت صغرى كانت النتيجة كالكبرى، لا اعتقادهم أن النتيجة في الأول كالكبرى. ثم إذا عكست النتيجة كانت جهة عكسها مثل جهتها؛ فحينئذ تكون النتيجة تابعة للصغرى في الجهة.

و الشيخ سلم كون النتيجة في الأول كالكبرى، لكن منع انعكاس النتيجة كنفسها في الجهة؛ و قد عرفت أن النتيجة لا تكون كالكبرى في الأول إلا حيث تكون الكبرى غير الوصفيات الأربع.

و بقي ههنا ضرب لا يمكن بياؤه بالعكس و هو المركب من موجبة كلية صغرى و سالبة جزئية كبرى؛ لأن الكبرى لا تنعكس، لكونها سالبة جزئية؛ و لو انعكست - كما في الخاصتين - لاتصلح لصغرى الأول؛ و لو عكست الصغرى صار القياس عن جزئيتين، بل الطريق فيه الخلف و الافتراض.

أما الخلف: فإذا صدق «كل ب» «ج» و بعض «ب» ليس أ، و جب أن يصدق «بعض ج» ليس أ؛ و إلا صدق نقيضه و هو قولنا: «كل ج» أ؛ فيجعله كبرى لصغرى القياس هكذا: «كل ج» «ب» و كل «ج» أ ينتج «كل ب» أ؛ و قد كانت الكبرى «بعض ب» ليس أ؛ هذا خلف.

و أما الافتراض: فلنفرض البعض من «ب» الذي هو ليس أ «د»؛ فيصدق «لا شيء من د» أ؛ و كل «د» ج» و ينتج: «بعض ج» ليس أ؛ أو نتّمه كما ذكر الشيخ قبل ذلك؛ و قد عرفت أنه لا حاجة إليه و يكون الجهات ما يوجهه الكبرى؛ و قد عرفت ما فيه.

قال:

فتكون قرائنه <sup>١</sup> ستة:

الأول: من كليّتين موجبتين؛

الثاني: من موجبتين و الصغرى جزئية؛

الثالث: من موجبتين و الكبرى جزئية؛

الرابع: من كليّتين و الكبرى سالبة؛

الخامس: من جزئية موجبة صغرى و كليّة سالبة كبرى؛

السادس: من كليّة موجبة صغرى و جزئية سالبة كبرى؛ و هذه تورد

خامسة.

أقول:

قد مرّ أن قرائنه ستّة:

الأول: من كليّتين موجبتين؛ ينتج موجبة جزئية: كلُّ «ب» «ج»؛ و كلُّ «ب» «أ»؛  
فينتج: «بعضُ ج» «أ».

الثاني: من موجبتين و الصغرى جزئية: بعضُ «ب» «ج» و كلُّ «ب» «أ»، ينتج: «بعضُ ج» «أ».

الثالث: من موجبتين و الكبرى جزئية؛ ينتج موجبة جزئية: كلُّ «ب» «ج» و بعضُ «ب» «أ»؛ فبعضُ «ج» «أ».

الرابع: من كليّتين و الكبرى سالبة؛ ينتج سالبة جزئية: كلُّ «ب» «ج» و لا شيء من «ب» «أ»؛ فبعضُ «ج» ليس «أ».

الخامس: من جزئية موجبة صغرى و سالبة كليّة كبرى؛ ينتج سالبة جزئية: بعضُ «ب» «ج» و لا شيء من «ب» «أ»؛ فبعضُ «ج» ليس «أ».

السادس: من كليّة موجبة صغرى و سالبة جزئية كبرى؛ ينتج سالبة جزئية: كلُّ «ب» «ج» و بعضُ «ب» ليس «أ»؛ فبعضُ «ج» ليس «أ»؛ و هذا الضرب قد يورد خامساً و الأولي أن يكون سادساً؛ لأنّه أخفى ممّا تقدّم.

و أيضاً الشيخُ ههنا قدّم منتجات الإيجاب على منتجات السلب؛ و المشهور تقدّم الضروب المركبة من الكلّيات؛ و هذا أولى لكونها أجلى.

قال:

## النَّهْجُ الثَّامِنُ «في القياسات الشرطيّة و في توابع القياس»

إشارة

«إلى اقترانيّات الشرطيّات»

إنّا سنذكر بعضَ هذه ونخلّي عمّا ليس قريباً من الطبع منها بعد استيفائنا جميعَ ذلك في كتاب الشفاء وغيره.

فنقول: <sup>١</sup> إنَّ المتّصلّاتِ قد تتألّف منها أشكالُ ثلاثةٌ كأشكالِ الحمليّاتِ و <sup>٢</sup> يشترك في تالٍ أو مقدّمٍ و يفترق في تالٍ <sup>٣</sup> أو مقدّمٍ، كما كانت في الحمليّاتِ تشترك في موضوعٍ أو محمولٍ و تفترق في موضوعٍ <sup>٤</sup> أو محمولٍ؛ والأحكامُ تلك الأحكام.

أقول:

قد مرَّ أنَّ القياسات الشرطيّة إمّا أن تتألّف من:

[١]. متّصلّتين

[٢]. أو منفصلّتين

٣. A: بتال.

٢. A: - و.

١. E: و نقول.

٤. A: بموضوع.

[٣]. أو حمليّ و متّصلٍ

[٤]. أو حمليّ و منفصلٍ

[٥]. أو متّصلٍ و منفصلٍ.

فهذه خمسة أقسام؛ ولم يذكر ههنا المركبة من المنفصلات و المتّصلات، لبُعدهما عن الطبع.

أمّا المركبة من المتّصلات فقد تتألف منها أشكال ثلاثة، كما في الحملّيات و تشترك المتّصلات في تاليّ أو مقدّم و تفترق بتاليّ أو مقدّم، كما كانت في الحملّيات باعتبار الموضوع و المحمول؛ فإن كان الوسط تالياً للأصغر مقدّماً للأكبر فهو الشكل الأوّل؛ وإن كان بالعكس فهو الرابع؛ وإن كان تالياً فيهما فهو الثاني؛ وإن كان مقدّماً فيهما فهو الثالث؛ و حذف الرابع كما في الحملّيات لبُعده عن الطبع.

مثال الشكل الأوّل: كلّما كان «أ» «ب» فـ«ج» «د»؛ و كلّما كان «ج» «د»، فـ«ه» «ر»؛  
فينتج: كلّما كان «أ» «ب» فـ«ه» «ر».

مثال الشكل الثاني: كلّما كان «أ» «ب» فـ«ج» «د»؛ و ليس البتّة إذا كان «ه» «ر»  
فـ«ج» «د»، ينتج: ليس البتّة إذا كان «أ» «ب» فـ«ه» «ر».

مثال الشكل الثالث: كلّما كان «ج» «د» فـ«أ» «ب»؛ و كلّما كان «ج» «د» فـ«ه» «ر»،  
ينتج: قد يكون إذا كان «أ» «ب» فـ«ه» «ر».

و شرائط الإنتاج في الأشكال و عدد الضروب و النتائج و بيان ما يحتاج إلى البيان كما في الحملّيات؛ فإذا صدق مثلاً كلّما كان «أ» «ب» فـ«ج» «د» و ليس البتّة إذا كان «ه» «ر» فـ«ج» «د»، ينتج: ليس البتّة إذا كان «أ» «ب» فـ«ه» «ر» و إلّا لصدق: قد يكون إذا كان «أ» «ب» فـ«ه» «ر»؛ فنضمّه مع الكبرى لينتج من الأوّل: فلا يكون إذا كان «أ» «ب» فـ«ج» «د»؛ و قد كان كلّما كان «أ» «ب» فـ«ج» «د»؛ هذا خلف؛ و يبيّن أيضاً بعكس الكبرى؛ و كذا في سائر 33A/ الضروب يُمكن البيان بالخلف و بعكس إحدى المقدّمتين؛ و يُمكن أيضاً بالافتراض في المقدّمات الجزئية.

قال:

و قد تقع الشركة بين حمليّة و منفصلية، مثل قولك: «الإثنان عددٌ و كلُّ عددٍ إما زوجٌ و إما فردٌ»؛ و استخراجُ الأحكام في هذا ممّا سلف سهلٌ؛ و كذلك قد تشترك منفصلة مع حمليات، مثل قولك في<sup>١</sup> هذا المعنى: و ليكن «أ» إما أن يكون «ب» و إما أن يكون «ج» و إما أن يكون «د» و كلُّ «ب» و «ج» و «د» فهو «ه»؛ فكلُّ «أ» هو «ه»؛ و استخراجُ الأحكام في هذا أيضاً ممّا سلف سهلٌ.

أقول:

أما المركّب من حمليّة و منفصلة: فإمّا أن تقع الحمليّة صغرى أو كبرى؛ فإن كانت صغرى فالمطبوع أن تكون المقدّمتان موجبتين في الشكل الأول، كقولنا: كلُّ «أ» «ب» و كلُّ «ب» «ج» و إمّا «د»، ينتج منفصلة موجبة كليّة و هي: كلُّ «أ» «ج» و إمّا «د»؛ و تتعقد الأشكال الأربعة في هذا القسم مع صرفها.

مثال الشكل الثاني في الضرب الأول: كلُّ «ج» «ب» و دائماً إمّا لا شيء من «أ» «ب» و إمّا لا شيء من «د» «ب»، ينتج: دائماً إمّا لا شيء من «د» «أ»؛ و إمّا لا شيء من «ج» «د»؛ و يُشترط أن تكون المنفصلة موجبة مانعة الخلو أو حقيقيّة و أجزاؤها كليّة مخالفة بالكيف للصغرى.

مثال الشكل الثالث من الضرب الأول: كلُّ «أ» «ب» و دائماً كلُّ «أ» «ج» و إمّا «د»، ينتج: بعضُ «ب» «ج» و إمّا «د»؛ هذا إذا كانت الحمليّة صغرى، أمّا إذا كانت كبرى فالمطبوع أن تكون الحمليات بعدد أجزاء الانفصال؛ فهي:

[١]. إمّا أن تكون مشتركة في المحمول أو لا؛ فإن كانت و كانت أجزاء المنفصلة مشتركة في الموضوع ينتج القياس حمليّة و ينعقد على هيئة الأشكال الثلاثة؛ و هو القياس المنقسمُ المسمّى بالاستقراء التام. مثال الضرب الأول من الشكل الأول: كلُّ «أ» «ب» و إمّا «ج» و كلُّ «ب» «د» و كلُّ «ج» «د»؛ فكلُّ «أ» «د»؛ و على هذا باقي الضروب.



مثالُ الضرب الأول من الشكل الثاني: كلُّ «أ» إما «ب» وإما «ج» ولا شيء من «د»  
 «ب» ولا شيء من «د» «ج»، ينتج: لا شيء من «أ» «د».  
 والشكل الثالث بعيدٌ عن الطبع؛  
 [٢]. وإما أن لم تكن الحملاتُ مشتركةً، فينتج منفصلةً، كقولنا: دائماً إما «ب» وإما  
 «ج» وكلُّ «ب» «د» وكلُّ «ج» «ه»، ينتج: دائماً «أ» إما «د» وإما «ه»؛ وبيانُ هذه الأقسام  
 ظاهرٌ.

قال:

وقد تفتقر الشرطيَّة المتصلة مع الحملية؛ وأقرب ما يكون من ذلك إلى  
 الطبع أن تكون الحملية تشارك تالي المتصلة الموجبة على أحد أنحاء  
 شركة الحملات؛ فتكون النتيجة متصلة مقدِّمها ذلك المقدِّم بعينه وتاليها  
 نتيجة التآليف من التالي<sup>١</sup> الذي كان مقترناً بالحملية؛ مثاله: أنه إن كان «أ»  
 «ب»؛ فكلُّ «ج» «د» وكلُّ «د» «ه»؛ يلزم منه أنه إن كان «أ» «ب»؛ فكلُّ  
 «ج» «ه».

و عليك أن تعدَّ سائر الأقسام ممَّا علمته؛ وقد يقع مثلُ هذا التآليف بين  
 متصليتين تشارك إحداهما تالي الأخرى إذا كان ذلك التالي متصلاً أيضاً  
 يكون قياسه هذا القياس.

فأما<sup>٢</sup> تسيمُ القول في الاقترايات الشرطية فلا يليق المختصرات.<sup>٣</sup>

أقول:

أما المركبة من حملية و متصلة؛ فإما أن تكون الحملية صغرى أو كبرى؛ وعلى  
 التقديرين إما أن يشارك مقدِّم المتصلة أو تاليها؛ فهذه أربعة أقسام؛ و تنعقد الأشكالُ  
 الأربعة في كلِّ قسمٍ منها؛ والمطبوعُ من الأقسام الأربعة قسمان:  
 الأول: أن تكون الحملية كبرى - وهي مشاركة لتالي المتصلة - والمتصلة موجبة

١. E. المثال. ٢. E. وأما.

٣. A. فلا يليق هذا القياس فأما تسيم القول.

مقدمها مقدّم المتّصلة و تاليها نتيجة التأليف بين التالي و الحملية.

مثالُ الضرب الأول من الشكل الأول: كلّما كان «أ» «ب» فكلُّ «ج» «د» و كلُّ «د» «ه»؛ ينتج: كلّما كان «أ» «ب»؛ فكلُّ «ج» «ه».

مثالُ الضرب الأول من الشكل الثاني: كلّما كان «أ» «ب» فكلُّ «ج» «د» و لا شيء من «ه» «د»؛ ينتج: كلّما كان «أ» «ب»؛ فلا شيء من «ج» «ه»؛ و على هذا القياس؛ و هذا القسم هو الذي ينحلّ إليه قياسُ الخلف كما سيجيء.

الثاني: أن تكون الحملية صغرى و الاشتراك أيضاً في التالي و المتّصلة موجبة، كقولنا: كلُّ «ج» «ب» و كلّما كان «ه» «ر»؛ فكلُّ «ب» «أ»؛ ينتج: كلّما كان «ه» «ر»؛ فكلُّ «ج» «أ».

و قد يتألّف القياس من متّصلتين يكون المشترك جزءاً تامّاً من إحدى المقدّمتين غير تامّاً من الأخرى؛ و ذلك إنّما يتصوّر أن لو كان أحد طرفي إحدى المقدّمتين متّصلة يكون أحد طرفيها جزءاً تامّاً للمقدّمة الأخرى؛ و المطبوع أن يكون المشترك جزءاً غير تامّاً من تالي الصغرى و المقدّمتان موجبتين و تكون النتيجة متّصلة من مقدّم الصغرى و نتيجة التأليف بين تالي الصغرى و الكبرى، كقولنا: كلّما كان «أ» «ب»؛ فكلّما كان «ج» «د» فـ«ه» «ر» و كلّما كان «ه» «ر» كان «ج» «ط»؛ أنتج: كلّما كان «أ» «ب»؛ فكلّما كان «ج» «د» فـ«ج» «ط»؛ و حكمُ هذا الصنفِ حكمُ المؤلف من الحملية و المتّصلة؛ فتكون المتّصلة البسيطة مكانَ الحملية و المتّصلة الشرطية الجزئية مكانَ المتّصل؛ فحينئذٍ تكون أقسامه أربعة، كما في الحملية و المتّصلة؛ و هذا القسم هو الذي ينحلّ إليه الخلف في المتّصلات.

و بابُ الافتراضات الشرطية يستدعي زيادةً أبحاثٍ و ذلك لا يليق ههنا و من أراد ذلك فليطلب<sup>١</sup> في كتاب القسطاس و شرحه.

قال:

[إشارة]

<إلى قياس المساواة>

أنّه ربّما عرّف من أحكام المقدمات أشياء يسقط و بني<sup>١</sup> القياس على صورة مخالفة للقياس، مثل قولهم: «ج» مساوٍ لـ«ب»؛ و «ب» مساوٍ لـ«أ»؛ فـ«ج» مساوٍ لـ«أ». فقد أسقط عنه<sup>٢</sup> «أنّ مساوي المساوي مساوٍ و عدل بالقياس عن وجهه من وجوب الشركة في جميع الأوساط إلى وقوع الشركة في بعضه.

أقول:

ربّما يعرف من جملة الأحكام التي تنبغى في القياس /33B/ حتّى ينتج بالذات أشياء؛ فتسقط تلك الأشياء لشعور الذهن بها و هي القياس على هيئة مخالفة للقياس، كقولهم: «ج» مساوٍ لـ«ب» و «ب» مساوٍ لـ«أ»؛ فيلزمه «ج» مساوٍ لـ«أ»؛ و قد أسقط عنه «أنّ مساوي المساوي مساوٍ» و بني القياس على هيئة ما كانت الشركة في إتمام الأوساط في بعضه؛ لأنّ محمول المقدّمة الأولى قولنا: مساوٍ لـ«ب»؛ و موضوع الثانية «ب» لا مساوٍ لـ«ب»؛ و إنّما وجه دخول المقدّمة الساقطة في هذا القياس فهو أن يُقال: «ج» مساوٍ لـ«ب» و كلّ ما هو مساوٍ لـ«ب» فهو مساوٍ لمساوي «أ»؛ لأنّ «ب» مساوٍ لـ«أ»؛ ينتج: «ج» مساوٍ لمساوي «أ». ثمّ يقول: مساوي المساوي لـ«أ» مساوٍ لـ«أ»؛ ينتج: «ج» مساوٍ لـ«أ».

و زعم قوم من المتأخّرين أنّ المقدّمة الساقطة لا تنتظم مع هذا القياس انتظاماً بتكرّر الوسط و قد زادوا «ح» «ط» و تكلّفوا تكلفاتٍ ركيكة ذكرناها في التسطاس؛ و قد بيّنا انتظامها مع القياس بتكرّر الوسط؛ فلا يلتفت إلى ما ذكره.

و من هذا النوع قولنا: «أ» ملزوم لـ«ب» و «ب» ملزوم لـ«ج»؛ فإنّه يلزمه: «أ» ملزوم لـ«ج» بواسطة قولنا: «ملزوم الملزوم ملزوم»؛ و كذا قولنا: «أ» جزء لـ«ب» و «ب» جزء لـ«ج»؛ يلزمه: «أ» جزء لـ«ج»؛ لأنّ «جزء الجزء جزء»؛ و على هذا؛ و يشابه هذا القياس مثل قولنا: «الإنسان من النطفة و النطفة من العناصر؛ فالإنسان من العناصر»؛ و كذا «الدرة في الحقّة و الحقّة في البيت» و أمثال هذه.

قال:

### إشارة

#### <إلى القياسات الشرطية الاستثنائية >

القياسات الاستثنائية: إمّا أن توضع فيها متصلةً ويُستثنى إمّا عينٌ مقدّمة؛  
فينتج عينٌ التالي، مثل أن تقول: <sup>١</sup> «إنّه إن كانت الشمس طالعةً فالكواكبُ  
خفيفةٌ، لكنّ الشمس طالعة؛ فالكواكبُ خفيفةٌ» أو نقيضُ تاليها؛ فينتج نقيضُ  
المقدّم، مثل أن تقول: «ولكنّ الكواكب ليست بخفيفةٍ»؛ فينتج: «فالشمسُ  
ليست بطالعةٍ» ولا ينتج غير ذلك.

أقول:

لما كان القياس الاستثنائي هو ما كان النتيجة أو نقيضها مذكوراً فيه بالفعل ولم يجز أن  
يكون ذلك عينَ مقدّمة؛ إذ الأوّل صادرةٌ والثاني ينافي الإنتاج؛ فيكون جزءُ المقدّمة و  
المقدّمة التي جزءٌ قضيةٌ فهي شرطيةٌ ضرورةً؛ فتكون إحدى مقدّمتي هذا القياس شرطيةً؛  
ومجرّد الشرطية لا يفيد ثبوت أحدٍ جزئها أو نقيضه، بل لابد من وضع أحدٍ جزئها أو  
رفعه ليلزم منه الجزء الآخر أو نقيضه؛ فالموضوع أو المرفوع قضيةٌ أخرى وهي مقدّمة  
ثانيةٌ للقياس وهي بمنزلة الأوسط في الإقترانيتين؛ فالقياس الاستثنائي مركّبٌ من  
شرطيةٍ ومقدّمةٍ أخرى وضع أو رفع؛ والشرطية إمّا متصلةٌ أو منفصلةٌ؛ فإن كانت متصلةً  
فيجب أن تكون موجبةً لزوميةً وحينئذٍ يفيد استثناءً مقدّمها ثبوت تاليها واستثناءً نقيض  
تاليها نقيض مقدّمها وإلّا لَبُلَّ اللزوم، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعةً فالكواكبُ خفيفةٌ»؛  
فإن قلنا: «لكنّ الشمس طالعةٌ»، ينتج: «أنّ الكواكب خفيفةٌ» وإن قلنا: «لكنّ الكواكب  
ليست بخفيفةٍ»، ينتج: «أنّ الشمس ليست بطالعةٍ»؛ ولا يلزم من استثناء التالي ثبوت  
المقدّم ولا نقيضه؛ ولا من استثناء نقيض المقدّم نقيض التالي ولا ثبوته؛ لجواز أن يكون  
التالي أعمّ من المقدّم، كقولنا: «إن كان هذا إنساناً فهو حيوانٌ»؛ فإذا قلنا: «لكنّه حيوانٌ»  
لا ينتج: «أنّه إنسانٌ» ولا «أنّه لا إنسانٌ»؛ وكذا إذا قلنا: «لكنّه ليس بإنسانٍ» لا يلزم منه

«أنه ليس بحيوان» ولا «أنه حيوان».  
فَعَلُمُ أَنْ:

- الشرطية الموضوعية في القياس الاستثنائي إذا كانت متصلة لا ينتج إلا ثبوت التالي و  
انتفاء المقدم.

- والمتصلة السالبة لا تفيد شيئاً؛ إذ لا ربط بين طرفيها؛ فلا يلزم من وضع شيء منها و  
لا من رفعه ثبوت آخر أو رفعه؛ ويصدق القياس مع صدق النتيجة تارةً ومع كذبها أخرى.  
وأيضاً لا تفيد الموجبة الاتفاقية؛ إذ ثبوت التالي معلوم قبل القياس ولا يمكن استثناء  
نقيض التالي؛ لأن التالي في الاتفاقية يجب أن يكون محققاً وبتقدير استثنائه لا يفيد  
نقيض المقدم؛ إذ لا ربط بين الطرفين.

قال:

أو توضع فيها منفصلة حقيقية و يُستثنى عين ما يتفق منها؛ فينتج نقيض  
ما سواها، مثل: «أن هذا العدد إما تام وإما زائد وإما ناقص؛<sup>١</sup> لكنه تام»؛  
فينتج نقيض ما بقي أو يُستثنى نقيض ما يتفق منها؛ فينتج عين ما بقي -  
واحدًا كان أو كثيراً - مثل: «أنه ليس بتام؛ فهو إما زائد أو ناقص» حتى  
يستوفي الاستثنائات؛ فيبقي قسم واحد أو توضع فيها منفصلة غير حقيقية؛  
فإما أن تكون مانعة الخلو فقط؛ فلا تنتج إلا استثناء النقيض لعين الآخر،  
مثل قولهم: «إما أن يكون هذا في الماء وإما أن لا يغرق؛ لكنه غرق؛ فهو  
في الماء؛ لكنه ليس في الماء فهو لم يغرق»؛ ومثل قولهم: «إما أن لا يكون  
هذا حيواناً وإما أن لا يكون نباتاً؛ لكنه حيوان؛ فليس بنبات أو لكنه نبات؛  
فليس بحيوان»؛ وإما أن تكون المنفصلة من الجنس الذي الفرض فيه منع  
الجمع فقط ويجوز أن ترتفع الأجزاء معاً؛ وقوم يسمونها الغير التامة  
الانفصال أو العناد؛ فحينئذٍ إما ينتج فيها استثناء العين و<sup>٢</sup> يكون النتيجة

نقيض الباقي فقط<sup>١</sup>، مثل قولك<sup>٢</sup>: «إمّا أن يكونَ هذا حيواناً و إمّا أن يكونَ شجراً» في جوابٍ مَن قال: «هذا حيوان شجر».

أقول:

وإن كانت الشرطية منفصلة: فإمّا أن تكونَ حقيقةً أو مانعةً الخلوّ أو 34A/ مانعةً الجمع.

[١] فإن كانت حقيقةً أنتج استثناءً عينٍ أيّ جزءٍ كان نقيض ما سواء واحداً كان أو كثيراً و استثناءً نقيض الجزء كان عين ما سواء، كقولنا: «هذا العدد إمّا تامٌّ أو زائدٌ أو ناقصٌ؛ لكنّه تامٌّ؛ فلا يكون زائداً و لا ناقصاً» أو «ليس بتامٍّ فهو إمّا زائدٌ أو ناقصٌ» أو «ليس بتامٍّ و لا زائدٍ؛ فهو ناقصٌ».

[٢] وإن كانت المنفصلة مانعةً الخلوّ ينتج استثناءً نقيض أيّ جزءٍ كان عين الآخر وإلاّ لجازّ الخلوّ؛ و لا يفيد استثناءً عينٍ شيءٍ منها؛ لجواز اجتماع جزئيهما و عدم اجتماعهما، كقولنا: «إمّا زيدٌ في الماء أو لم يفرق».

[٣] و إذا كانت المنفصلة مانعةً الجمع ينتج استثناءً كلّ جزءٍ نقيض الباقي؛ لامتناع الاجتماع؛ و لا يلزم من استثناء نقيض شيءٍ؛ لجواز خلوّ الآخر أو عدم خلوّها. و إمّا قال: «في جواب مَن قال: هذا حيوان شجر»؛ لأنّ مانعةً الجمع في الأكثر يقع جواباً لهذا السؤال تحقيقاً أو تقديراً.

و «العدد التامّ» ما يكون مجموع أجزائه مساوياً كالستّة؛ و «الزائد» ما يزيد أجزاؤه كالاثني عشر؛ و «الناقص» كالثمانية؛ و أجزاء العدد ما يعدّه من الصحاح.

قال:

إشارةً

إلى قياس الخلف <

قياس الخلف قياس مركّب من قياسين: أحدهما اقترانيّ و الآخر استثنائيّ. مثاله: <sup>٣</sup> إن لم يكن قولنا «ليس كلّ ج ب» صادقاً، فقولنا: «كلّ ج ب»

صادقٌ وكلُّ «ب» «د»، على أنها مقدمة صادقة<sup>١</sup> بيّنة لا شك فيها أو تبيّن ب قياس ينتج منه إن لم يكن قولنا: «ليس كلُّ «ج» «ب» صادقاً؛ فـ«كلُّ «ج» «د». ثم نأخذ هذه النتيجة ونستثنى نقيض المحال وهو تاليها؛ فنقول: «لكن ليس كلُّ «ج» «د»؛ فينتج نقيض المقدم وهو «أنه ليس قولنا: ليس كلُّ «ج» «ب» صادقاً، بل هو صادق».

وأما أن القياس المستقيم الحملي كيف يرجع إلى الخلف والخلف كيف يرجع إليه؟ فهو بحث آخر يلاحظ<sup>٢</sup> الحال ممّا ينعقد بين التالي وبين العملية؛ ولسنا نحتاج إليه الآن؛ ومداره على أخذ نقيض النتيجة المحالة وتقريبه مع المقدمة الصادقة التي لا شك فيها؛ فينتج نقيض المقدم<sup>٣</sup> المحال على حاله.

أقول:

قياس الخلف مركّب من قياسين: أحدهما اقتراني والآخر استثنائي، كما تقول: «قولنا: ليس «ج» «ب» صادق؛ إذ لو لم يصدق لصدق قولنا: كلُّ «ج» «ب» و كلُّ «ب» «د» على أنها مقدمة صادقة بيّنة بنفسها أو مبرهنة؛ فينتج قولنا: لو لم يكن ليس كلُّ «ج» «ب» صادقاً؛ فكلُّ «ج» «د».

وهذا قياس اقتراني مركّب من متصلة وحملية مشاركة لتاليها ثم يُستثنى نقيض تالي هذه النتيجة على أن التالي محال، كما تقول: لكن ليس كلُّ «ج» «د»؛ فينتج نقيض مقدّمها؛ لأنّ المقدم كان قولنا: لو لم يكن ليس كلُّ «ج» «ب» صادقاً؛ وهذا هو القياس الاستثنائي. ويمكن ردّ المستقيم الحملي إلى الخلف؛ وهو أن يُقال: لو لم تصدق النتيجة لصدق نقيضها؛ فنضمّه إلى إحدى المقدمتين لينتج نقيض الأخرى، كما يُقال في الضرب الأول من الشكل الثاني - وهو قولنا: «كلُّ ج ب ولا شيء من أ ب» - : لو لم يصدق «لا شيء من ج أ» لصدق «بعض ج أ» و «لا شيء من أ ب» صادق؛ فيلزم منها «بعض ج ليس ب»؛ فصدق قولنا: لو لم تصدق النتيجة لصدق «بعض ج ليس ب»؛ وهو باطل، لصدق نقيضه و

هو قولنا: «كلُّ ج ب».

ولا فائدة في قوله «الحملِي»؛ لأنَّ القياس المستقيم الشرطيّ أيضاً يرجع إليه. وأما ردُّ الخلفِ إلى المستقيم فهو أن يؤخذ نقيضُ المحالِ اللازم لنقيضِ النتيجة ويُضمَّ إلى المقدِّمة الصادقة لينتجَ المطلوب؛ فالمحال في المثال المذكور قولنا: «بعضُ ج ليس ب» و نقيضه «كلُّ ج ب» وهو عينُ الصغرى؛ فنضمّه مع الكبرى لينتجَ المطلوب وهو «لا شيء من ج أ» وهو نقيضُ المحال الذي هو نقيضُ النتيجة؛ ولما كان المحالُ اللازمُ لنقيضِ المطلوب هو النتيجةُ الحاصلةُ من تالي المتصلة والحملية كان ردُّ الخلفِ إلى المستقيم يلاحظ الحال ممّا ينعقد بين التالي والحملية.

قوله: «مداره» أي مدار ردِّ الخلفِ إلى المستقيم.

قوله: «على أخذِ نقيضِ النتيجة المحالة» لما عرف [من] أنَّ المحال هو النتيجة الحاصلة.

قوله: «بين الحملية» ليس بجديد، لما ذكرناه [من] أنه يجوز ذلك من الشرطية.

«الخلف»: الكلام الردي؛ وقيل: إنما سُمي هذا القياس به، لأنّه تالي المطلوب من خلفه أي من ورائه الذي هو نقيضه.





قال:

## النَّهْجُ التَّاسِعُ<sup>١</sup> فيه بيان قليل للعلوم البرهانية

### إشارة

«إلى أصناف قياسات من جهة موادها وإيقاعها للتصديق >  
«القياسات البرهانية» مؤلفة من المقدمات الواجب قبولها؛ فإن كانت  
ضروريةً يستنتج<sup>٢</sup> منها الضروري على نحو ضرورتها<sup>٣</sup> أو ممكنةً يستنتج<sup>٤</sup>  
منها الممكن.  
و «الجدلية» مؤلفة من المشهورات و التقريريات<sup>٥</sup> كانت واجبةً أو  
ممكنةً.

و «الخطابية» مؤلفة من المظنونات و المقبولات التي ليست  
بمشهورة و ما يشبههما كيف كانت و لو<sup>٦</sup> ممتنعة.  
و «الشعرية»<sup>٧</sup> مؤلفة من المقدمات المخيلة من حيث يعتبر<sup>٨</sup> تخيلها  
كانت صادقةً أو كاذبةً؛ و بالجملة مؤلفة<sup>٩</sup> من المقدمات من حيث لها هيئة

١. A: ضروريتهأ.

٢. A: فينتج.

٣. E: + و.

٤. E: + كانت.

٥. A: التقريرية.

٦. A: - يستنتج.

٧. A: يولف.

٨. A: تصير.

٩. A: الشعریات.

وتأليفٌ تستقبلها<sup>١</sup> النفس بما فيها من المحاكاة، بل ومن الصدق؛ فلا مانع من ذلك ويروجه الوزن.

أقول:

أصنافُ القياسات - من جهةِ موادّها وإيقاعها للتصديق - خمسة؛ لأنّ إفادة القياس: إمّا لغير التصديق وهو «الشعري»؛ إذ هو يفيد التخيلَ والتعجّب أو للتصديق؛ فإن لم يكن جازماً فهو «الخطابي» وإلاّ فإن لم يعتبر كونه حقّاً فهو «الجدل» إن أُعتبر مع ذلك عمومُ اعترافِ الناس أو الخصم وكان كذلك؛ و«الشغب» إن أُعتبر ولا يكون كذلك؛ وإن أُعتبر كونُ التصديق حقّاً فإن كان كذلك في نفس الأمر فهو «البرهان» وإلاّ فهو «السفسطة».

[١.] فالبرهان هو قياس مؤلّف من مقدّماتٍ صادقةٍ ضروريّةٍ كانت أو وجوديّةٍ /34B/ لإنتاج نتيجةٍ موافقةٍ لها في الضرورة والوجود والإمكان.

[٢.] والقياسات الجدليّة مؤلّفة من المشهورات والتقرّيرات؛ وهي التي يسلمها المخاطبُ كما مرّ، سواء كانت واجبةً أو ممكنةً أو ممتنعةً؛ لأنّ الغرض من القياسات الجدليّة إلزامُ الخصم أو دفعُ الإلزام؛ وصورها جاز أن تكونَ منتجةً بحسب التسليم قياساً كان أو استقراءً أو تمثيلاً.

[٣.] والقياسات الخطابيّة مؤلّفة من المظنونات والمقبولات التي ليست بمشهوريّةٍ و المشهورات في بادئ الرأي التي يشبه المشهوراتِ الحقيقيّة - حقّة كانت أو باطلّة - و يشترك الجميع في كونها مُقنعةً؛ و جاز أن تكونَ صورها منتجةً بحسب الظنّ الغالب قياساً كان أو استقراءً أو تمثيلاً؛ إذ غاية هذه القياسات الإقناعُ.

[٤.] والقياسات الشعريّة مؤلّفة من المقدّمات المخيّلة من حيث هي مخيّلةٌ سواء كانت مصدّقاً بها أو لا وسواء كانت صادقةً أو لا.

وبالجملة تؤلّف من مقدّماتٍ من حيث لها هيئَةٌ وتأليفٌ تتأثّر النفس عنها لما فيها من المشابهة أو غيرها؛ فإنّ مجرد الصدق ربّما يقتضي ذلك التأثّر؛ ويروّجها الوزن؛ لأنّه أيضاً مشابهةٌ ما.

و اليونانيون<sup>١</sup> ما اعتبروا الوزن في حدّ الشعرٍ واقتصروا على التخيل؛ ومحدّثوا المنطقيين اعتبروا[h]؛ والجمهور ما اعتبروا إلاّ الوزن والقافية.

قال:

ولا يلتفت إلى ما يقال من أنّ البرهانية واجبة؛ والجدلية ممكنة أكثرية؛ والخطائية ممكنة مساوية لا ميل فيها ولا ندرة؛ والشعرية كاذبة ممتنعة؛ فليس الاعتبار بذلك ولا أشار إليه صاحب المنطق.

وأما السوفسطائية فإنّها هي التي تستعمل المشبهة وتشاركها في ذلك الممتنعة المجربة على سبيل التغليب؛ فإن كان التشبيه بالواجبات ونحو استعمالها يُسمّى صاحبها «سوفسطائياً» وإن كان بالمشهورات يُسمّى صاحبها «مُشاغباً مُمارياً»؛ والمشاغب بإزاء الجدليّ والسوفسطائيّ بإزاء الحكيم.

أقول:

قال قوم من المنطقيين: «إنّ «البرهان» يتألف من الواجبات؛ و«الجدل» من الممكنات الأكثرية؛ و«الخطابة» من الممكنات المتساوية التي ليست بالأكثرية ولا نادرة؛ و«الشعرية» من الممتنعات» وليس كذلك؛ فإنّ البرهان قد يتألف من الممكنات - كما مرّ - والشعرية من المقدمات الصادقة، بل الاعتبار ما ذكرنا[h]؛ وأيضاً هذا ما ذكره صاحب المنطق؛ فهو قول مبتدع.

ثمّ القياس المركّب من المقدمات المشبهة إن كانت المقدمات مشبهة بالواجبات سُمّي القياس «سفسطة» ويُسمّى صاحبها «سوفسطائياً» وتدرج فيها القياسات المغالطية التي يمتحن بها ويجرّب على سبيل التغليب؛ وإن كانت المقدمات مشبهة بالمشهورات سُمّي القياس المركّب منها «شغباً» ويُسمّى صاحبها «مشاغبياً» وهي في مقابلة الجدل، كما أنّ السوفسطائيّ في مقابلة الحكيم؛ لأنّ الشغب مشابه للجدل والسفسطة للبرهان.

قال:

## إشارة

## &lt; إلى القياسات و المطالب البرهانية &gt;

كما أن المطالب في العلوم قد تكون عن ضرورة<sup>١</sup> الحكم و قد تكون عن إمكان الحكم و قد تكون عن وجود غير ضروري مطلق كما قد يتعرف من حالات اتصالات الكواكب و انفصالاتها؛ و كل جنس تخصه مقدمات و نتيجة؛ فالمبرهن ينتج الضروري من الضروري و غير الضروري من غير الضروري خلطاً أو صريحاً؛ فلا تلتفت إلى من يقول: «إنه لا يستعمل المبرهن إلا الضروريات أو<sup>٢</sup> الممكنات الأكثرية دون غيرها»، بل إذا أراد أن ينتج صدق ممكن أقلّي استعمل الممكن الأقلّي<sup>٣</sup> و يستعمل في كل باب ما يليق به؛ و إنما قال ذلك من قال من محصلي الأولين على وجه غفل عنه المتأخرون و هو أنهم قالوا: «إن المطلق الضروري [قد] يستنتج في البرهان من الضروريات<sup>٤</sup> و في غير البرهان قد يستنتج من غير الضروريات» و لم يرد به<sup>٥</sup> غير هذا أو<sup>٦</sup> أراد أن صدق مقدمات البرهان في ضرورتها أو إمكانها أو إطلاقاتها صدق ضروري.

أقول:

المطالب في العلوم ثلاثة: «الضروري» و «الممكن» و «الوجودي اللا ضروري المطلق» أي لا يكون مع الضرورة<sup>٧</sup> الذاتية أصلاً؛ و هذا غير المطلقة العامة؛ فإنها قد توجد مع الضرورة الذاتية.

مثال الأول و الثاني ظاهر؛ و مثال الثالث كاتصالات الكواكب و انفصالاتها؛ فإنها

١. E: و.

٢. A: و.

٣. ضرورية.

٤. E: - استعمل الممكن الأقلّي.

٥. A: - به.

٦. E: هامش في البرهان إلا من الضروريات.

٧. A: الضرورية.

٨. E: و.

لاتدوم مادامت الكواكب، بل هي وجودية غير ضرورية بالإطلاق وإن كانت ضرورية بحسب الوقت؛ ولكل قسم منها موادٌ مخصوصةٌ منتجةٌ له؛ فالضروريُّ يُستنتج من الضروريِّ وغير الضروريِّ من غير الضروريِّ؛ وليس المراد بذلك أنَّ القياسَ المنتج للضروريِّ يجب أن يكونَ جميعَ مقدّماته ضروريةً، بل المراد أنَّه يجب أن يكونَ فيه ضروريٌّ سواء كان الجميع أو بعضها؛ لما مرَّ [من] أنَّ الصغرى المطلقة مع الكبرى الضرورية تنتج ضروريةً في الأوّل والثالث وكذا الممكن مع الضروريِّ على رأي الشيخ؛ وكذا المراد في المنتج لغير الضروريِّ.

وذهب قومٌ من المتأخّرين [إلى] أنَّ مقدّمات البرهان ونتاجه لاتكون إلا ضرورية؛ وذهب بعضهم إلى أنَّ الممكنات الأكثرية أيضاً قد تقع فيها؛ وهذا غير ملتفت إليه، بل الحقُّ ما ذكر [من] أنَّ مقدّمات كلِّ مطلوبٍ يجب أن تناسبه؛ فالممكن الأقلِّي يُستنتج من الممكن الأقلِّي والممكن الأكثرِّي 35A/ من الممكن الأكثرِّي والضروريُّ من الضروريِّ وغير الضروريِّ من غير الضروريِّ على التفسير التي مرَّ ذكره.

والممكن الأقلِّي كوجود الإصبع الزائدة للإنسان

والأكثرِّي كوجود اللّحية للرجل

والمساوي كالأذكار للحيوان

وأقلِّي الوجود أكثرِّي العدم.

ثمَّ الممكنة تكون ضرورية إذا كان المطلوب نفس إمكان الحكم؛ وحينئذٍ يكون الإمكان محمولاً لا جهة؛ وإنّما فهم المتأخّرون ذلك الرأي من قول أرسطو وغيره؛ لأنّهم قالوا: «إنَّ المبرهن يستنتج المطلوب الضروريِّ في البرهان من الضروريات؛ وفي غير البرهان قد يستنتج من غير الضروريات» وليس مرادهم ما فهموا، بل مرادهم إمّا ما يفهم من ظاهر قولهم فقط أو أنَّ المبرهن لا يستعمل إلا ما يكون ضروريَّ الصدق سواء كان ضرورياً أو ممكناً أو وجودياً.

قال:

وإذا قيل في كتاب البرهان: «الضروري» فيراد به ما يعمّ الضروري المورد في كتب القياس وما يكون ضروريّة مادام الموضوع موصوفاً بما وُصف به لا الضروريّ الصرف؛ وقد يُستعمل في مقدّمات البرهان المحمول الذاتي<sup>٢</sup> على الوجهين<sup>٣</sup> اللّذين فسّر عليهما الذاتية<sup>٤</sup> في المقدمات.

أقول:

المراد بـ«الضروري» في كتاب البرهان ما يعمّ الضرورة الذاتية والوصفية؛ وهو الذي تكون نسبة المحمول إلى الموضوع إيجابية أو سلبية ضروريّة مادام وصف الموضوع، سواء كانت الضرورة دائمة بدوام الذات أو لا؛ وفي كتاب القياس الضرورة الذاتية. ويجب أن تكون محمولات مقدّمات البرهان ذاتيّة لموضوعاتها على أحد الوجهين المذكورين في أول الكتاب وهو أن تكون مقدّمة للموضوع أو لاحقة له من جوهره.

وذهب قوم من الأقدمين [إلى] أن شرائط مقدّمات البرهان خمسة:

[١]. أن يكون أقدم من نتائجها بالطبع ليكون عللاً لها.

[٢]. أن يكون أقدم منها عند العقل، أي يكون أعرف ليكون عللاً للتصديق.

[٣]. أن تكون محمولاتها ذاتيّة لموضوعاتها بإحدى المعنيين.

[٤]. أن تكون ضروريّة إمّا بحسب الذات أو الوصف.

[٥]. أن تكون محمولاتها محمولةّة على جميع أفراد موضوعاتها في جميع الأزمنة حملاً أو لتيّاً، أي بلا وسطٍ أعمّ أو أخصّ.

و الشيخ اقتصر على ذكر شرطين منها؛ وسنذكر الأول والثاني في أقسام البرهان والخامس غير شرط؛ إذ المطالب قد تكون جزئية مطلقة.

قال:

وأما في المطالب فإنّ الذاتيات المقوّمة لا تُطلب البتّة؛ وقد عرفت ذلك و

عرفت خطأ من يخالف فيه؛ وإنما تُطلب الذاتيات بالمعنى الآخر.

أقول:

يعني يجوز استعمال المقدمات التي محمولاتها ذاتية بإحدى المعنيين في القياسات المنتجة للمطالب، لكن لا يجوز أن يكون المطلوب بالبرهان ما محموله ذاتي لموضوعه، يعني المقوم؛ لأنّ مقوم الشيء يستحيل أن يكون مجهول الثبوت له؛ وإذ لم يكن مجهول الثبوت لا يكون مطلوباً بالبرهان.

وزعم قوم أنّه جاز أن يُطلب بالبرهان؛ لأنّ كون النفس أو الصورة جوهرًا من المطالب البرهانية مع أنّ الجوهر جنس لهما.

وأيضاً يقولون: الجسم محمول على الإنسان؛ لأنّه محمول على الحيوان المحمول على الإنسان.

وأجاب الشيخ بأنّ هذا «الطلب» بالمعنى الآخر:

أما الأول: فلأنّ جوهرية النفس إنّما يُطلب عند تصوّر النفس لا من حيث ماهيتها، بل من حيث إنّها شيء يتصرّف في الجسم و يصدر عنها أثر فيه؛ والجوهر ليس جنساً لهذا المفهوم من حيث هو هذا المفهوم، بل لما صدق عليه هذا المفهوم؛

وأما الثاني: فليس المطلوب ثبوت الجسم للإنسان، بل لِمَيّة ثبوته.

هذا ما ذكره؛ والحاصل من الجواب الأول الاعتراف بأنّ الماهية إذا كانت متصورة لا بكنه حقيقتها جاز أن يُطلب ثبوت ذاتياتها لها بالبرهان؛ ولو كانت متصورة بكنه حقيقتها فلا.

قال:

إشارة<sup>١</sup>

إلى مقدّمات العلوم وموضوعاتها<sup>٢</sup>

١. E: - إشارة.

٢. E: في مقدّمات العلوم وموضوعاتها وفي بعض النسخ إشارة إلى الموضوعات والمبادئ والمسائل في العلوم.



و لكل واحد من العلوم شيء أو أشياء متناسبة [فيه] يُبحث عن أحواله أو<sup>١</sup>  
أحوالها؛ وتلك الأحوال هي الأعراض الذاتية له؛ ويُسمّى الشيء<sup>٢</sup>  
موضوع ذلك العلم مثل المقادير للهندسة.

أقول:

و لكل علم [١.] موضوع و [٢.] مبادئ و [٣.] مسائل؛ إذ كل علم فرض فلا بدّ و أن  
تختصّ به أحكام يكون المقصود منه تلك الأحكام و هي «المسائل»؛ و المسائل لا بدّ و  
أن تتوقّف على أشياء كالأوليات و غيرها من الضروريات و بعض المبرهنات العامة  
كبطلان الدور و التسلسل و أمثال ذلك؛ و هي «المبادئ»؛ و المسائل لا بدّ و أن تكون  
متناسبة متعلّقة بشيء واحد أو أشياء متناسبة؛ فذلك الشيء أو الأشياء «موضوع» ذلك  
العلم.

و وجه الحصر: أن ما يتعلّق بذلك العلم إن كان ممّا يُبحث عن عوارضه الذاتية فهو  
«الموضوع»؛ و إن لم يكن فإن كان مقصوداً بالذات في ذلك العلم فهو «المسائل»؛ و إلّا  
ف«المبادئ».

فموضوع كلّ علم شيء أو أشياء متناسبة يُبحث في ذلك العلم عن عوارضه الذاتية،  
مثال ما يكون شيئاً واحداً كالمقدار للهندسة؛ فإن المهندس يبحث عن عوارضه الذاتية؛ و  
العدد للحساب؛ فإنّ المحاسب يبحث عن عوارضه الذاتية. مثال ما يكون [الموضوع]  
أشياء متناسبة كبدن الإنسان و أجزائه و الأدوية و الأغذية للطب؛ فإنّ الطبيب يبحث  
عن عوارضها الذاتية و هي متناسبة من حيث كونها منسوبة إلى الصّحة التي هي الغاية من  
الطب؛ و إنّما سُمّي ذلك الشيء أو الأشياء بـ«الموضوع»؛ لأنّ موضوعات مسائل ذلك  
العلم يرجع إليه أو إلى أنواعه أو إلى أعراضه الذاتية؛ و قد مرّ معنى الأعراض الذاتية في  
أول الكتاب.

قال:

و لكل علم مبادئ و مسائل؛ فالمبادئ هي الحدود و المقدمات /35B/ التي  
منها تولّد قياساته؛ و هذه المقدمات إمّا واجبة القبول و إمّا مسلّمة على

سبيلِ حُسْنِ الظَّنِّ بالمعلِّمِ تصدَّر في العلوم، وإمّا<sup>١</sup> مسلَّمةً في الوقت إلى أن يتبيَّنَ وفي نفسِ المتعلِّمِ تشكُّكٌ فيها؛ والحدودُ فمثل الحدود التي تورَد لموضوع الصناعة وأجزائه وجزئياته إن كانتْ وحدودِ أعراضه الذاتية؛ وهذه أيضاً تصدَّر في العلوم؛ وقد تجمع المسلَّماتُ - على سبيلِ حُسْنِ الظَّنِّ بالمعلِّمِ<sup>٢</sup> - والحدودُ في اسمِ الوضع؛ فتسمَّى «أوضاعاً»، لكنَّ المسلَّمات منها يخصُّ<sup>٣</sup> باسم «الأصل الموضوع»؛ والمسلَّمات على الوجه الثاني تُسمَّى «مصادر»؛ وإذا كانَ لعلمٍ ما أصولٌ موضوعَةٌ فلا بدَّ من تقديمها وتصدير العلم بها؛ وأمّا الواجب قبولُها فعن تعديدها استغناءً لكنَّها ربَّما خُصِّصَتْ بالصناعة وصُدِّرت في جملةِ المقدمات؛ وكلُّ أصلٍ موضوعٍ في علمٍ فإنَّ البرهانَ عليه من علمٍ آخر.

أقول:

قد مرَّ أنَّ لكلِّ علمٍ [١] موضوعاً و [٢] مبادئ و [٣] مسائل.

[١] وقد عرف معنى الموضوع.

[٢] وأمّا المبادئ: فهي الأشياء التي يبنى مباحث ذلك العلم عليها؛ وهي:

- إمّا تصوّراتٌ وهي: تعريفٌ موضوع ذلك العلم وأجزاء الموضوع وجزئياته - إن كانتْ [له] أجزاء وجزئيات - كالمقدار للهندسة؛ فإنَّ له جزئياتٍ وهي الخطُّ والسطحُ والجسمُ التعليميُّ؛ وتعريفُ أعراضها الذاتية.

- وإمّا تصديقاتٌ وهي: المقدمات التي تولَّف منها قياساتُ ذلك العلم أو تنتهي إليها قياساته؛ وتلك المقدمات إمّا واجبةُ القبول أو غيرُ واجبةِ القبول؛ والواجبةُ القبول إمّا عامَّةٌ كالأوليات، كقولنا: «الشيءُ إمّا أن يكونَ وإمّا أن لا يكونَ»؛ ويسمَّى أمثال ذلك «متعارفة»؛ أو خاصَّةٌ بعلمٍ أو علمين، كقولنا: «المقاديرُ المتساويةُ لمقدارٍ واحدٍ متساويةٌ»؛ فإنَّه خاصٌّ بالهندسةِ والحسابِ؛ وغير واجبةِ القبول إمّا يُسلَّمها المتعلِّم على سبيلِ الظَّنِّ أو يُسلَّمها في الوقتِ إلى أن يتبيَّنَ ويكون في نفسِ المتعلِّم شكٌّ وإنكارٌ؛ و

الأول يُسمَّى «أصولاً موضوعة» والثاني «مصادرات»؛ وقد يجمع الأولي والحدود في اسم الوضع فيسمَّى «أوضاعاً»؛ ولا بدّ من تقديم الأوضاع في العلوم؛ والواجب القبول كثيرة منها عامّة ومنها خاصّة بعلمٍ أو علمين كما مرّ؛ فإن كانت خاصّة فيجب أن يوضع في جملة المبادئ؛ والأصول الموضوعة إنما يُبرهن عليها في علمٍ آخر.

[٣]. وأما المسائل: فهي القضايا التي يشتمل العلم عليها ويطلب الدليل عليها في ذلك العلم؛ وموضوعات تلك المسائل قد مرّ أنها إما موضوع العلم أو أنواعه أو أعراضها الذاتية؛ وأما محمولاتها فجاز أن تكون مقومة لموضوعاتها إذا لم يكن الموضوع متصوراً بحقيقته. أما إذا كان، فلا؛ وقد مرّ ذلك في الفصل السابق.

قال:

### إشارة<sup>١</sup>

«إلى نقل البراهين<sup>٢</sup> و تناسب العلوم <

إعلم أنه إذا كان موضوع علم ما أعمّ من موضوع علم آخر إما على وجه التحقيق وهو أن يكون أحدهما - وهو الأعمّ - جنساً للآخر وإما على أن يكون الموضوع في أحدهما قد أخذ مطلقاً وفي الآخر مقيداً بحالة خاصّة؛ فإنّ العادة قد جرت بأن يُسمّى الأخصّ «موضوعاً تحت الأعمّ». مثال الأول علم المجسمات تحت علم الهندسة؛ ومثال الثاني علم الأكر المتحركة تحت علم الأكر؛ وقد يجتمع الوجهان في واحد؛ فيكون أولي باسم «الموضوع تحته»<sup>٣</sup> مثل علم المناظر تحت علم الهندسة؛ وربما كان موضوع علم ما مبائناً لموضوع علم آخر لكنّه يُنظر فيه من حيث أعراض خاصّة بموضوع ذلك العلم؛<sup>٤</sup> فيكون أيضاً موضوعاً تحته، مثل الموسيقى تحت علم الحساب.

٢. A: في نقل البراهين؛ E: في نقل البرهان.

٤. E: خاصة لموضوع ذلك.

١. A: إشارة.

٣. A: الوضع تحته.

أقول:

العلوم إما [١] متداخلة أو [٢] متناسبة أو [٣] متباعدة؛ وذلك يستلحق بتداخل موضوعاتها و تناسبها و تباعدتها، فإن كانت موضوعاتها:

[١] متداخلة - أي يكون بعضها أعم من البعض - تسمى تلك العلوم «متداخلة»، سواء كان العموم جنسياً - وهو أن يكون العامُ جنساً للخاص - أو غير جنسيٍّ بأن يؤخذ الموضوع في أحد العلمين مطلقاً وفي الآخر مع عرض ذاتيٍّ أو يكون موضوع أحد العلمين من حيث الأعراض خاصةً بموضوع الآخر أو يكون العامُ عرضاً عاماً للخاص؛ و يُسمى العلمُ الخاصُّ «موضوعاً تحت العلم العام».

مثالُ الجنسي: علمُ المجسمات و علمُ الهندسة؛ فإنَّ الأولَ موضوعه تحت الثاني و ذلك لأنَّ موضوعَ المجسماتِ الجسمُ التعليميُّ و موضوعُ الهندسةِ المقدارُ؛ و المقدارُ جنسٌ للجسم التعليمي.

مثالُ المقيّد و المطلق: مثل علمِ الأكر المتحركة الموضوع تحت علمِ الأكر؛ فإنَّ موضوعَ الأولِ الكُرّة المتحركة و موضوعُ الثاني الكُرّة.

- و قد يجتمع الوجهان - أي الجنسي و التي مع عرض ذاتي - في موضوع واحد؛ فيكون العلمُ الخاصُّ أولى بأن يُطلق عليه أنه موضوعٌ تحت العلم العام من الخاص الذي يكون موضوعه خاصاً بأحد الوجهين و هو مثلُ علمِ المناظر؛ فإنَّ موضوعه أخص من موضوع علم الهندسة بالوجهين؛ لأنَّ موضوعه الخطوط<sup>١</sup> المفروضة في سطح مخروط النور المتصل بالبر؛ فهذه الخطوط نوعٌ من المقدار؛ وأيضاً مع عرض ذاتيٍّ و هو كونها مع النور المتصل بالبر.

مثالُ ما يكون موضوعُ أحد العلمين من حيث أعراض خاصةً بموضوع الآخر: الموسيقي و الحساب؛ فإنَّ موضوعَ الموسيقي النغم من حيث تُعرض لها نسبٌ عدديةٌ مقتضيةٌ لتأليفِ النسب؛ و النسب العددية أعراض خاصةً بالعدد الذي هو موضوع علم الحساب؛ فيندرج الموسيقي تحت علم الحساب مع تبائن موضوعهما؛ و ذلك لأنَّ /36A/

النغم إذا بُحث فيها عن النسب العددية فلا بدّ وأن يُعتبر فيها ضربٌ من التعدّد؛ فكأنّها فرضت عدداً مخصوصاً؛ فيندرج بهذا الاعتبار تحت العدد الذي هو موضوع علم الحساب.

مثال ما يكون العامُّ عرضاً عاماً؛ كالمقدار والوجود؛ فإنّ الأوّل موضوع الهندسة و الثاني موضوع الفلسفة الأولى، أي الإلهي. هذا إذا كانت الموضوعات متداخلة.

[٢]. أمّا إذا لم تكن [متداخلة] فإن كانت واحدة لكن يتعدّد بالاعتبار أو كانت أشياء لكثتها تشترك في البحث أو تندرج تحت جنس واحدٍ سُمّيَتْ «متناسبة».

[٣]. وإلّا فـ«متباعدة».

مثال ما يكون واحداً ويتعدّد بالاعتبار: أجرام العالم؛ فإنّها من حيث الشكل موضوعة للهيئة ومن حيث الطبيعة للسماء والعالم من الطبيعي.

مثال ما يكون متناسبة لكن تشترك في البحث: كموضوعي الطب والأخلاق؛ فإن موضوع الطب بدن الإنسان من حيث أنّه يصحّ ويعرض؛ وموضوع الأخلاق نفس الإنسان من حيث صدور الأفعال عنها؛ وهما متباستان، لكن يشتركان في البحث عن القوى الإنسانية.

مثال ما تكون متباعدة لكن تندرج تحت جنس واحد: كموضوعي الهندسة والحساب؛ فإنّ المقدار والعدد مندرجان تحت الكم.

مثال ما تكون الموضوعات متباعدة: كالطبيعي والحساب؛ فإنّ موضوع الأوّل الجسم من حيث أنّه يتحرّك ويسكن؛ وموضوع الثاني العدد.

قال:

وأكثرُ الأصول الموضوعية في العلم الجزئيّ الموضوع تحت غيره إنّما يصحّ في العلم الكلّيّ الموضوع فوقه على أنّه كثيراً ما يصحّ مبادئ العلم الكلّيّ الفوقانيّ في العلم الجزئيّ السفلائيّ؛ وربّما كان علمٌ فوق علمٍ و تحت آخرٍ وينتهي إلى العلم الذي موضوعه الموجود من حيث هو موجودٌ

و يبحث عن لواحقه الذاتية و هو العلم المسمّى بـ«الفلسفة الأولى».

أقول:

العلم السفلاني يُسمّى جزئياً بالقياس إلى الفوقاني و الفوقاني كلياً بالقياس إليه؛ وأكثر الأصول الموضوعية في العلم الجزئيّ المحتاجة إلى البيان يكون مسائل العلم الكلّيّ يتبيّن فيه، كقولنا: «الجسم مركّب من هيولى و صورة» و «العلل أربع»؛ فإنّها من مبادئ الطبيعيّ و من مسائل الفلسفة الأولى - أي العلم الإلهي - و قد يكون بالعكس من ذلك؛ فإنّ امتناع تأليف الجسم من أجزاء لا تتجزّى من مسائل الطبيعيّ و من مبادئ الفلسفة الأولى لإثبات الهيولى لكن يُشترط في هذا أن لا تكون مسئلة السفلانيّ مبنية على ما يتبيّن بها في الفوقانيّ لئلا يلزم الدور.

و قد ترتّب العلوم في الخصوص و العموم إلى أن تنتهي إلى [ما] موضوعه أعمّ الموضوعات كالطبّ الأخصّ من الطبيعيّ الأخصّ من الفلسفة الأولى عن عوارضه الذاتية كالواحد و الكثير، و الواجب و الممكن، و القديم و الحادث، و العلّة و المعلول، و البسيط و المركّب، و غيرها.

و أمّا نقل البرهان من علم إلى علم آخر فعلى وجهين:

أحدهما: أن تتبيّن الأصول الموضوعيّة التي وضعت في علم ما بالبراهين التي ذكرتها عليها في العلم الذي كانت تلك الأصول مسائله، كما يُبيّن تركّب الجسم من الهيولى و الصورة في العلم الطبيعيّ بالبرهان الذي ذكر عليه في الفلسفة الأولى.

الثاني: أن ينقل البرهان من العلم العامّ إلى العلم الخاصّ، كنقل البراهين الهندسيّة إلى مسائل علم المناظر و براهين الحساب إلى الموسيقى.

قال:

إشارة

«إلى برهان لم و برهان إن»

إِعلم<sup>١</sup> أَنَّ الحدَّ الأوسطَ إن كان هو السبب في نفس الأمر لوجودِ الحكم - و هو نسبةُ أجزاءِ النتيجة بعضها إلى بعض - كان البرهانُ برهانَ «لِمَ»؛ لأنَّه يُعطي السببَ في التصديق بالحكم و يُعطي السببَ في وجودِ الحكم<sup>٢</sup>؛ فهو مطلقاً معطٍ للسبب؛ و إن لم يكن كذلك، بل كان سبباً للتصديق فقط؛ فأعطى اللَّمَّةَ في التصديق و لم يعطِ اللَّمَّةَ في الوجود فهو المسمَّى «برهانَ إنَّ»؛ لأنَّه دلَّ على إتيَةِ الحكم في نفسه دون لِمَتَيْهِ<sup>٣</sup>.

أقول:

الأوسطُ في البرهان لابتدَ و أن يكونَ علَّةً لتصديقِ الحكم؛ فإن كان مع ذلك علَّةً لنسبةِ الأكبر إلى الأصغر في نفس الأمر - سواء كانت النسبةُ بالحملِ أو اللزومِ أو العنادِ أو بسلبِ أحدِ هذه الثلاثة - يُسمَّى «برهانَ لِمَ»؛ لأنَّه يعطي اللَّمَّةَ؛ أي سببَ التصديق و سببَ الحكم في نفس الأمر؛ فيكون برهانُ لِمَ معطياً للعلَّة مطلقاً؛ أي في الذهنِ والعينِ؛ و إن كان الأوسطُ علَّةً للتصديق فقط يُسمَّى «برهانَ إنَّ»؛ لأنَّه حينئذٍ دلَّ على إتيَةِ - أي ثبوته - في نفس الأمر دون لِمَتَيْهِ.

قال:

فإن كان الأوسطُ في برهانِ إنَّ مع أنَّه ليس بعلَّةٍ لنسبةِ حدِّي النتيجةِ هو معلولُ نسبةِ حدِّي النتيجة لكتنه أعرف عندنا سُمِّي «دليلاً». مثالُ ذلك قولك: «إن كان كسوفُ قمرِي موجوداً<sup>٤</sup> فالأرضُ متوسطةٌ بين الشمس و القمر، لكنَّ الكسوفَ القمريَّ موجودٌ؛ فإذا الأرضُ متوسطةٌ».

واعلم أنَّ الاستثناءَ كالحدِّ الأوسط و قد بُيِّنَ التوسطُ بالكسوفِ الذي هو معلولٌ للتوسط؛ و الذي هو برهانُ لِمَ أن يكون الأمرُ بالعكس؛ فيبيِّن<sup>٥</sup> الكسوفُ ببيانِ توسطِ الأرض؛ و أنت يُمكنك أن تقيسَ قياساً حملياً

٢. E: بالحكم يعطي اللَّمَّة في التصديق و وجود الحكم.

١. E: - اعلم.

٥. E: فيتبيَّن.

٤. A: - موجوداً.

٣. E: + في نفسه.

من القياسين<sup>١</sup> بحدودٍ مشتركةٍ وليكن الحدّ الأصغر «محموماً» والحدّان  
الآخران «قشعريرة غارزة ناخسة» و «حُمَي غِبَّ»؛ والمعلول<sup>٢</sup> منهما  
القشعريرة.

أقول:

الأوسطُ في برهانٍ إنَّ وإن كان علةً للتصديق لكن قد يكون معلولاً لنسبةٍ الأكبر إلى  
الأصغر في نفس الأمر وقد يكون هو والنسبةُ كلاهما معلولَي علةٍ واحدةٍ؛ فإن كان معلولاً  
ويكون أعرف من العلة يُسمّى البرهانُ «دليلاً». مثاله في المتصلة، كقولنا: /36B/ «إن كان  
القمرُ منخسفاً فالأرضُ متوسطةً بين الشمس والقمر، لكنّ القمرُ منخسفٌ؛ فإذا الأرضُ  
متوسطةٌ».

والاستثناء في القياسات الاستثنائية كالحدّ الأوسط في الاقترايات. فقد يُبين التوسطُ  
بالخسوف والخسوف هو معلولُ التوسط وأعرف منه؛ وإن يُبين الخسوفُ بتوسطِ الأرض  
صار برهاناً لِمَ، كقولنا: «إن كان الأرضُ متوسطةً بينهما فالقمرُ منخسفٌ، لكنّها متوسطةٌ؛  
فالقمرُ منخسفٌ».

- فإن أُريدَ مثال برهانٍ لِمَ وبرهانٍ إنَّ في القياس الحملِيّ الاقترايَّ فيجعل الأصغرُ  
«الشخص الذي له حُمَي» والأوسط والأكبر «قشعريرة غارزة ناخسة» و «حُمَي غِبَّ» و  
المعلول منهما «القشعريرة».

- فإذا أُريدَ برهانٍ لِمَ يقول: «هذا الشخص له قشعريرة ناخسة غارزة؛ لأنَّ له حُمَي  
غِبَّ».

- وإن أُريدَ برهانٍ إنَّ يقول: «هذا الشخص له حُمَي غِبَّ؛ لأنَّ له قشعريرة غارزة  
ناخسة».

وهي هنا بحثٌ؛ وهو أنَّ حُمَي غِبَّ الذي هو حرارةٌ غريبةٌ فاشيةٌ في الأعضاء التي  
يقارن ويعود في كلّ يومين مرّةً واحدةً ليس بعلةٍ للقشعريرة، بل هما معلولا علةٍ واحدةٍ  
وهي الصفراء المتعفنة خارج العروق؛ فالصواب أنَّ مثال برهانٍ لِمَ قولنا: «هذا الشخص له



حُتِيَ غَيْبٌ؛ لِأَنَّهُ مُتَعَيَّنُ الصَّفَاءِ خَارِجُ الْعُرُوقِ.»

- و مثال الدليل قولنا: «هذا الشخصُ متعَيَّنُ الصَّفَاءِ خَارِجُ الْعُرُوقِ؛ لِأَنَّهُ لَهُ حُتْيٌ

غَيْبٌ.»

- و مثال غير الدليل من برهانٍ إِنَّ - و هو أن يكونا معلولَي عِلَّةٍ واحدةٍ - ما ذكر في

الكتاب.

واعلم أنَّ الوُسْطَ المَعْلُولَ في برهانٍ إِنَّ إنما يفيد أن لو علم تساوي المَعْلُولِ لِلْعِلَّةِ وَإِلَّا  
لَمَا أَفَادَ؛ إِذْ يَجُوزُ تَعَدُّدُ الْعِلَلِ لِمَعْلُولٍ وَاحِدٍ كَالذَّبْحِ وَالتَّحْنِيقِ وَأَنْوَاعِ الْأَمْرَاضِ الْمَهْلَكَةِ  
لِلْمَوْتِ؛ فَلَا يَفِيدُ قَوْلُ الْقَائِلِ «هذا الشخصُ مَذْبُوحٌ؛ لِأَنَّهُ مَيِّتٌ».

قال:

واعلم أنه لا سواء قولك: «إِنَّ الْأَوْسَطَ عِلَّةٌ لَوْجُودِ الْأَكْبَرِ مُطْلَقاً أَوْ مَعْلُولٌ  
لَهُ مُطْلَقاً» وقولك: «إِنَّهُ عِلَّةٌ أَوْ مَعْلُولٌ لَوْجُودِ الْأَكْبَرِ فِي الْأَصْغَرِ»؛ وَهَذَا  
مِمَّا يَقْفُلُونَ عَنْهُ، بَلْ يَجِبُ أَنْ تَعْلَمَ أَنَّهُ كَثِيرٌ مَا يَكُونُ الْأَوْسَطُ مَعْلُولاً لِلْأَكْبَرِ  
لَكِنَّهُ عِلَّةٌ لَوْجُودِ الْأَكْبَرِ فِي الْأَصْغَرِ.

أقول:

كُونَ الْأَوْسَطُ عِلَّةٌ لَوْجُودِ الْأَكْبَرِ مُطْلَقاً أَوْ مَعْلُولاً لَهُ مُطْلَقاً غَيْرُ كَوْنِهِ عِلَّةً أَوْ مَعْلُولاً  
لِنِسْبَةِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْأَصْغَرِ؛ وَالْمَرَادُ فِي «بِرْهَانٍ لِمَ» وَ«بِرْهَانٍ إِنَّ» هُوَ الْمَعْنَى الثَّانِي؛ لِأَنَّ  
الْغَرَضَ مِنَ الْبِرْهَانِ إِثْبَاتُ نِسْبَةِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْأَصْغَرِ لِإِثْبَاتِ وَجُودِ الْأَكْبَرِ أَوْ عَدَمِهِ فِي  
نَفْسِ الْأَمْرِ؛ وَهَذَا مِمَّا غَفَلَ عَنْهُ الْأَقْدَمُونَ؛ فَإِنَّهُمْ زَعَمُوا أَنَّ الْأَوْسَطَ فِي بِرْهَانٍ لِمَ عِلَّةٌ  
لَوْجُودِ الْأَكْبَرِ مُطْلَقاً وَفِي بِرْهَانٍ إِنَّ مَعْلُولٌ لَهُ مُطْلَقاً؛ وَلَيْسَ الْعَبْرَةُ بِهَذَا، بَلْ بِمَا ذَكَرْنَا [هـ]؛ وَ  
رَبِّمَا يَكُونُ الْأَوْسَطُ مَعْلُولاً لِلْأَكْبَرِ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ وَيَكُونُ عِلَّةً لِنِسْبَةِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْأَصْغَرِ،  
كَقَوْلِنَا: «الْحَجَرُ طَالِبٌ لِلْمَرْكَزِ»؛ لِأَنَّ لَهُ ثِقَلًا وَالثَّقَلُ عِلَّةٌ لِنِسْبَةِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْأَصْغَرِ وَمَعْلُولٌ  
لِطَبِيعَةِ طَالِبِ الْمَرْكَزِ؛ وَلا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ الْأَوْسَطُ فِي بِرْهَانٍ إِنَّ مَع كَوْنِهِ مَعْلُولاً لِنِسْبَةِ

الأكبر إلى الأصغر علّة لوجود الأكبر وإلا يلزم تقدّم وجود الأكبر في الأصغر على وجوده مطلقاً؛ وهو محال.

واعلم أنّ الوسط في «برهان لم» يقع كلّ واحد من العلل الأربع:

[١]. أمّا الفاعليّة في الحمليّة واللزوميّة فكما مرّ وفي المنفصلة، ففقلونا: «إمّا أن تكون الأرض متوسطة بين النّيرين أو لا يكون القمر منخسفاً، لكنّ الأرض متوسطة بينهما؛ فيكون القمر منخسفاً».

[٢]. وأمّا الماديّة ففقلونا: «البدن جسم مختلف الأجزاء؛ لأنّه من العناصر».

[٣]. وأمّا الصوريّة ففقلونا: «الماء بسيط؛ لأنّه كروي».

[٤]. وأمّا الغائيّة ففقلونا: «الطواحن عريضة؛ لأنّها لجودة المضغ».

و هذه الأقسام جاز أن يجعل لزوميّة وعناديّة، كما يقال: «إن كان الماء كُرياً فهو بسيط، لكنّه كرويّ بالطبع فهو بسيط» أو يقال: «الماء إمّا كرويّ بالطبع أو ليس ببسيط، لكنّه كرويّ بالطبع؛ فهو بسيط».

وفي هذه الأقسام إذا بدّل الوسط بالأكبر يصير البرهان برهاناً إنّ ويقع الوسط فيه كلّ واحد من المعلولات الأربع.

قال:

### إشارة

#### < إلى المطالب >

من أمّهات المطالب «مطلب هل الشيء موجود مطلقاً؟» أو «موجود بحال كذا؟»؛ والطالب به يطلب أحد طرفي النقيض.

و منها «مطلب ما هو الشيء؟»؛ وقد يطلب به ماهيّة ذات الشيء وقد يطلب به ماهيّة مفهوم الاسم المستعمل.

ولا بدّ من تقديم مطلب ما الشيء على مطلب هل الشيء إذا لم يكن ما يدلّ عليه الاسم المستعمل حدّاً للمطلوب مفهوماً؛ وكيف كان فإنّ

المطلوب فيه شرح الاسم؛ فإذا صحّ للشيء وجود صار ذلك بعينه حدّاً لذاته أو رسماً إن كان فيه تجوُّز.

أقول:

المطالب العلميّة تنقسم إلى أصولٍ وإلى فروعٍ.

[١]. فالأصول هي الكلّيّة التي لا يقوم غيرها مقامها؛ وتُسَمَّى بـ«الأمّهات».

[٢]. والفروع هي الجزئيّة المندرجة تحت الأمّهات؛ ويوجد من الأمّهات ما يقوم مقامها.

أمّا الأمّهات فأربع: [١]. مطلب «ما» و [٢]. «هل» و [٣]. «أى» و [٤]. «لِمَ».

[١]. أمّا «مطلب هل»: فإمّا بسيطاً أو مركّباً.

- والبسيط هو الذي يُطلب به وجود الشيء أو عدمه مطلقاً، مثل «هل زيدٌ موجود؟»

- والمركّب هو الذي يُطلب به وجود الشيء بحالٍ كذا، مثل «هل زيدٌ موجودٌ في

الدار؟»

و الطالب بـ«مطلب هل» - سواء كان بسيطاً أو مركّباً - يطلب أحدَ طرفي النقيض.

[٢]. وأمّا «مطلب ما»: فإمّا يُطلب به ماهيّة ذات الشيء الموجود، كما يُقال: «ما

الإنسان؟» ويُجاب بالحدّ والرسم أيضاً عند الاضطرار أو يُطلب [به] ماهيّة مفهوم الاسم

المستعمل، كما يُقال: «ما الخلاء؟» أي ماهيّة مفهوم هذا الاسم؛ ويُجاب بتفصيل ما دلّ

عليه اللفظ إجمالاً؛ والأوّل يُسمّى 37A/ «تعريفاً بحسب الحقيقة» والثاني «تعريفاً

بحسب الاسم»؛ والثاني بعينه يصير حدّاً لذاته أو رسماً أي تعريفاً بحسب الحقيقة إن صحّ

وجود المعرف في الخارج، كما إذا قلنا - في جواب من يقول: «ما الخلاء؟» - «إنّه أبعادٌ

مجرّدة عن المادّة»، كان ذلك تعريفاً بحسب الاسم؛ فإذا تبين أنّ الخلاء موجودٌ صار ذلك

التعريف بعينه تعريفاً بحسب الحقيقة.

ولا بدّ من تقدّم «مطلب ما» الذي يُطلب به ماهيّة مفهوم الاسم على مطلبي هل؛ لأنّ

طلب وجود الشيء مطلقاً أو بحالٍ كذا متأخّر عن فهم معنى الاسم، لكن إذا لم يكن ما دلّ

عليه الاسم المستعمل حدّاً مفهوماً للمطلوب؛ إذ لو كان كما كان «مطلب ما» مقدّماً؛ فإنّ

المطلوب منه شرحُ معنى الاسم؛ فإذا كان معنى الاسم مشروحاً؛ فلا يحتاج إليه، كما يُقال: «هل النقطة موجودة؟» فإنه حينئذٍ يتقدّم عليه «ما النقطة؟» أمّا إذا قيل «هل [الذي] يُشار إليه ولا ينقسم موجود؟» فلا يحتاج إلى «مطلبٍ ما».

وإنما قال: «حدّاً مفهوماً»؛ إذ لو كان حدّاً غير مفهومٍ يحتاج إليه، كما يُقال: «هل شيءٌ ذو وضعٍ لا ينقسم موجود؟» فإنه يحتاج إلى شرح معنى الوضع. وإنما قال: «عن مفهوم ماهية الاسم» ولم يقل «عن مفهوم الاسم»؛ لأنّ السؤال بذلك يصير لغوياً، بل هو يسأل عن تفصيل ما دلّ عليه الاسم إجمالاً.

قال:

و منها «مطلب أي شيء؟»<sup>١</sup> و يُطلب به تمييزُ الشيء عمّا عداه؛ ومنها «مطلب لم الشيء؟» وكأنّه يُسأل عمّا هو الحدُّ الأوسطُ إذا كان الغرضُ حصولُ التصديق بجوابٍ<sup>٢</sup> هل فقط أو يُسأل عن ماهية السبب إذا كان الغرضُ ليس هو حصول التصديق بذلك فقط وكيف كان، بل يُطلب سببه في نفس الأمر؛ ولا شكّ في أنّ هذا المطلب بعد هل في المرتبة<sup>٣</sup> بالقوة أو بالفعل.

أقول:

[٣]. أمّا «مطلب أي شيء؟»: فهو أيضاً يُعدّ من الأمّهات؛ فإنّ الشيء إذا كان مندرجاً مع غيره تحت شيءٍ آخر يحتاج إلى تمييزه عن ذلك الغير؛ وإنّما يطلب التمييز بـ «أي شيءٍ هو؟»؛ فالمطلوب بـ «أي» التمييزُ عمّا عداه بذاتيّته أو بعوارضه. وقيل: «مطلب أي» من الفروع؛ لأنّ «مطلب ما» يغني عنه؛ إذ هو يطلب المشترك و المميّز جميعاً.

١. A. + وهو أيضاً ممّا يُعدّ من أصول المطالب.

و قد صرح الخواجه أيضاً في بعض النسخ عقيب هذا العبارة: «وهو أيضاً ممّا يُعدّ من اصول المطالب». راجع: شرح الإشارات والتنبيهات، ج ١، ص ٣١١. ٢. A. لجواز.

٣. E: بعد هل بالمرتبة.

و الأقرب أنه من الأصول؛ لأنّ بعد الجواب عمّا هو بحسب الشركة يتعيّن أيّ لطلب تمييز كلّ واحدٍ من مختلفات الحقائق بالفصول أو الخواصّ؛ ولا يقوم غيره في هذا المقام. [٤]. وأما «مطلب لم؟»: فهو أيضاً على قسمين:

أحدهما: ما يُطلب به الحدُّ الأوسطُ إذا كان الغرضُ حصولَ التصديق بجوابٍ هل فقط، كما يُقال: «هل الشخصُ متعقّنُ الأخلاط؟» فإن قيل: «نعم!» قيل: «لم؟» أي ما علّةُ التصديق؟ فيقال في جوابه: «لأنّه محمود».

الثاني: ما يُطلب [به] سببُ نسبةِ الأكبر إلى الأصغر في نفس الأمر و لا يكون الغرضُ حصولَ التصديق فقط، كما يُقال: «هل هذا الشخصُ محمود؟» فإن قيل: «نعم!» قيل: «لم؟» أي ما علّةُ التصديق؟ فيقال في جوابه: «لأنّه متعقّنُ الأخلاط».

و الأول جوابه بما يكون الحدُّ الأوسطُ في برهان «إنّ»؛ والثاني يكون جوابه بما يكون الحدُّ الأوسطُ في برهان «لم».

و «مطلب لم» بعد مطلبيّ هل - إمّا بالفعل أو بالقوّة -؛ لأنّ السؤالَ بـ«لم» يكون بعد الحكم - إمّا بالفعل أو بالقوّة - والحكمُ يكون بعد السؤالِ بـ«هل» - إمّا بالفعل أو بالقوّة - مثلاً ما بالفعل كما مرّ؛ ومثالٌ ما بالقوّة كما يُقال: «لم يكون الشخصُ محموداً؟» فإنّه يتضمّن الحكمَ بكونِ الشخصِ محموداً والسؤالَ عنه بـ«هل» بالقوّة.

وقيل: «مطلب لم» أيضاً من الفروع؛ لأنّ «مطلب ما» يعنى عنه؛ إذ يقوم مقامه، كقولنا: «ما الذي هو العلّة؟»؛ فعلى هذا الرأيِ تنحصر الأُمّهاتُ في «ما» و «هل»؛ فـ«ما» للتصوّر و «هل» للتصديق.

قال:

و من المطالبِ أيضاً «كيف الشيء؟» أو «أين الشيء؟» و «متى الشيء؟»؛<sup>١</sup> وهي مطالب جزئية ليست من الأُمّهات، بل تنزل أن تُعدّ فيها؛ ويُستغنى عنها كثيراً بمطلب هل المركّب إذا فطن لذلك الكيف والأين<sup>٢</sup> و

المتى؛ ولم تعلم نسبته إلى الموضوع المطلوب حاله<sup>١</sup>؛ فإن لم يفتن لذلك لم يقدّم ذلك المطلوب<sup>٢</sup> مقام هذا وكان مطلباً خارجاً عما عدّ.

أقول:

أما الفروع فمثل: «كيف الشيء؟» و«أين الشيء؟» و«متى الشيء؟» و«كم» و«متى» فإنهما مطالب جزئية بالقياس إلى المطالب<sup>٣</sup> المذكورة ولا يعمّ فائدتها؛ فإن ما لا كيفية له لا يسأل عنه بـ«كيف» وما ليس بأيني لا يسأل عنه بـ«أين» وكذا في الغير؛ ولذلك ينزل عن أن تعدّ في الأصول ويستغنى عنها بمطلب هل المركّب إذا كان المسؤول عنه متصوّر الماهية مجهول الانتساب إلى الموضوع؛ فيقال: «هل زيد أسود؟»، «هل في الدار؟»، «هل هو الآن؟» وإن لم يكن للمسئول عنه متصوّر لم يقدّم مطلب هل المركّب مقام هذا. وتكون هذه المطالب خارجة عما عدّ من الأمّهات.

وفيه نظر؛ إذ لا يلزم من عدم كونها داخلّة في «مطلب هل» كونها خارجة عن الأمّهات؛ إذ هي داخلّة تحت «مطلب أي»؛ إذ يصحّ أن يقال: «أي كيفية له؟»، «في أيّ مكان هو؟»، «في أيّ وقت هو؟» وعلى هذا.



قال:

### النَّهْجُ العَاشِرُ فِي الْقِيَاسَاتِ ١ الْمِغَالِطِيَّةِ

إِنَّ الْغُلْطَ يَقَعُ إِذَا بِسَبَبٍ ٢ فِي الْقِيَاسِ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ الْمَدْعَى قِيَاساً لَيْسَ بِقِيَاسٍ فِي صَوْرَتِهِ وَهُوَ أَنْ لَا يَكُونَ عَلَى سَبِيلِ شَكْلِ مَنْتَجٍ؛ أَوْ يَكُونَ قِيَاساً فِي صَوْرَتِهِ وَلَكِنْ ٣ يَنْتِجُ غَيْرَ الْمَطْلُوبِ وَ ٤ قَدْ وَضَعَ فِيهِ مَا لَيْسَ بِعِلَّةٍ عِلَّةً؛ أَوْ لَا يَكُونُ قِيَاساً بِحَسَبِ مَادَّتِهِ؛ أَيْ أَنَّهُ بِحَيْثُ إِذَا اعْتُبِرَ ٥ الْوَاجِبُ فِي مَادَّتِهِ اخْتَلَّ أَمْرُ صَوْرَتِهِ؛ وَإِذَا سَلَّمَ مَا فِيهِ عَلَى النُّحُوِّ الَّذِي قِيلَ كَانَ قِيَاساً وَلَكِنَّهُ غَيْرُ وَاجِبٍ تَسْلِيمِهِ؛ فَإِذَا رُوِيَ فِيهِ تَشَابُهُ أَحْوَالِ الْأَوْسَطِ ٦ فِي الْمَقْدَمَتَيْنِ وَأَحْوَالِ الطَّرَفَيْنِ فِيهِمَا مَعَ النَّاتِجَةِ لَمْ يَجِبْ تَسْلِيمُهُ؛ فَلَمْ يَكُنْ قِيَاساً وَاجِبَ الْقَبُولِ وَإِنْ كَانَ قِيَاساً فِي صَوْرَتِهِ 37B .

أقول:

الغلطُ في القياس: إمَّا أن يكونَ بالنسبة إلى النتيجة أو لا بالنسبة إليها؛ والذي لا يكون بالنسبة إليها إمَّا أن يكونَ في نفسِ القياس أو في مقدّماته؛ والذي يكون في نفسِ القياس

٣. E: لكنّه.

٢. E: لسبب.

١. E: القياس.

٤. E: إذ.

٥. A: + ما ليس بعلة علة أو لا يكون قياساً بحسب مادته أي أنه بحيث إذا اعتبر.

٦. E: الوسط.



إمّا من صورته أو مادّته؛ فهذه أربعة أقسام:

أما الذي يكون من صورته فهو أن لا يكون شكلاً منتجاً إمّا بأن لا يكون شكلاً أو إن كان لكن لا يكون ضرباً منتجاً.

وأما الذي يكون بحسب مادّته فهو أن يكون جميع مقدّماته أو بعضها كاذباً، كقولنا: «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ وكلُّ حيوانٍ فرسٌ»؛ فإنّ كبراه كاذبةٌ وإن أخذ على الوجه الصادق يختلُّ أمرُ صورته؛ فإن كان الصادقُ أن يُقال: «بعضُ الحيوان فرسٌ»؛ وحينئذٍ يختلُّ أمرُ صورته وإذا سلّم على الوجه الذي ذكر تكون الصورةُ صحيحةً لكن لا تكون المقدّمةُ صحيحةً.

والتقييد بقوله: «أنّه بحيث إذا اعتُبر الواجبُ في مادّته اختلَّ أمرُ صورته» غيرُ محتاجٍ إليه؛ لأنّ هذا الغلطُ يكون بكذب المقدّمة سواء كان بتلك الحثية أو لا؛ فإن قلنا: «كلُّ إنسانٍ حيوانٌ وكلُّ حيوانٍ حَجَرٌ» من هذا القبيل؛ وإن أخذ على الوجه الواجب وهو أن يُقال: «لا شيء من الحيوان بحجرٍ» لا يختلُّ أمرُ صورته؛ فإنّ هذا أيضاً صورةُ القياس المنتج. اللهم! إلّا أن يُرادَ بـ«اختلالِ أمرِ الصورة» تغيُّرُ ما، لكن لا يُقال لهذا «اختلالُ أمرِ الصورة».

قال:

وقد عرفتَ الفرقَ بينهما؛ ووضع ما ليس بعلةٍ علّةٌ من هذا القبيلٍ و  
المصادرةُ على المطلوب الأول من هذا القبيل؛ وذلك إذا كان حدّان من  
حدودِ القياس هما اسمان لمعنى واحد؛ فالواجبُ أن يكونا مختلفي  
المعاني؛ فإذا روعي في القياس صورته ثمّ ما أشرنا إليه من أحوال مادّته  
لم يقع خطأ من قبيل الجهل بالتأليف<sup>٢</sup> ومن وضع ما ليس بعلةٍ علّةٌ ومن  
المصادرة على المطلوب الأول، هذا.

أقول:

أما الذي يكون بالنسبة إلى النتيجة فهو قسمان:

[١]. وضع ما ليس بعلة علة

[٢]. والمصادرة على المطلوب.

[١]. أما وضع ما ليس بعلة علة؛ فهو أن تكون صورة القياس ومادته مسلمتين لكن ينتج شيئاً آخر غير المطلوب؛ فقد وضع غير علة المطلوب مكانها، كقولنا: «كلما كانت الأربعة موجودة فالثلاثة موجودة وكلما كانت الثلاثة موجودة فهي فرد؛ فكلما كانت الأربعة موجودة فهي فرد»؛ وهذا غير النتيجة؛ إذ النتيجة: «كلما كانت الأربعة موجودة فالثلاثة فرد»؛ لأن ما في الكبرى من الضمير راجع إلى «الثلاثة».

[٢]. وأما المصادرة على المطلوب؛ فهو أن تجعل النتيجة مقدمة للقياس؛ وذلك إذا كان حدان من حدود القياس اسمين لمعنى واحد؛ فيظن التغاير، كقولنا: «كل إنسان بشري وكل بشر ناطق؛ فكل إنسان ناطق». فليس الخلل من جهة الصورة وليس أيضاً من وضع ما ليس بعلة علة، بل من جهة المصادرة.

قوله: «وقد عرفت الفرق بينهما» أي بين القياس الذي يكون واجب القبول من حيث المادة دون الصورة وبين الذي يكون واجب القبول من حيث الصورة دون المادة.

قوله: «وضع ما ليس بعلة علة من هذا القبيل والمصادرة على المطلوب الأول من هذا القبيل» يعني من القسم الثاني؛ أما المصادرة فظاهرة؛ وأما وضع ما ليس بعلة علة؛ فلأنه غير واجب القبول بالنسبة إلى النتيجة وإن كان واجب القبول بالنسبة إليها؛ والحصص في هذين القسمين أنه إن جعلت النتيجة مقدمة فهو المصادرة وإن لم تجعل والتقدير أنه ليس من الأقسام التي اشترط فيها اختلال المادة أو الصورة كما لزم من الحصر في الأقسام الأربعة؛ فيتعين أنه لا ينتج المطلوب.

قوله: «هذا» أي هذا كله إذا كان الغلط من نفس القياس.

قال:

وإما أن يقع الغلط<sup>١</sup> في كون القياس قياساً واجب القبول ولكن بسبب في

المقدّمات مقدّمة<sup>١</sup>؛ فإنّه يقع الغلطُ بسببِ اشتراكٍ في مفهوم الألفاظ على بساطتها أو على تركيبها على ما قد علمت؛ ومن جملتها مثل ما قد يقع بسببِ الانتقال من لفظِ الجمعِ إلى لفظِ كلٍّ واحدٍ وبالعكس<sup>٢</sup>؛ فيجعل ما يكون لكلٍّ واحدٍ كائناً للكلِّ وما يجعل<sup>٣</sup> للكلِّ كائناً لكلٍّ واحدٍ؛ ولا شكّ في أنّ بين «الكلِّ» وبين «كلٍّ واحدٍ من الأجزاء» فرقاً؛ وربما كان الانتقالُ على سبيلِ تفريقِ اللفظِ بأن يكون إذا اجتمع صادقاً؛ فيظنّ أنّه إذا افترق كان صادقاً<sup>٤</sup>، مثل مَنْ يظنّ أنّه إذا صحّ أن يقول: «كان امرؤ القيس شاعراً» صحّ أن امرؤ القيس كان مفرداً وأنّ امرؤ القيس الميّت شاعر مفرداً<sup>٥</sup>؛ فيحكم بأنّ الميّت شاعرٌ؛ وأيضاً أنّه إذا صحّ «أنّ الخمسة زوجٌ وفردٌ» - اجتماعاً - صحّ «أنّها زوجٌ وأنّها فردٌ»؛ وربما كان الانتقالُ على العكس من هذا وهو أنّه إذا صحّ «أنّ امرؤ القيس شاعرٌ» و «أنّه جيّدٌ» يصحّ - على الإطلاق و كيف شئت - «أنّه شاعرٌ جيّدٌ» أي في الشاعريّة<sup>٦</sup>؛ وهذا أيضاً يناسب ما يكون الغلطُ فيه<sup>٧</sup> بسببِ المعنى من وجهٍ ولكن بشركةٍ من اللفظ؛ وهذه مغالطاتٌ مناسبةٌ للفظ.

أقول:

القسم الثاني أن يكونَ القياسُ غيرَ واجبِ القبول لكن لا بسببٍ في نفسِ القياس، بل في مقدّماته؛ وذلك إمّا من جهةِ اللفظِ أو من جهةِ المعنى. أمّا الذي من جهةِ اللفظِ فسنةٌ أقسامٌ وقد حصرناها في النهج السادس؛ والغلطُ في لفظِ الإمكان من جهةِ اشتراكِ اللفظ؛ وقد مرّ ذلك في الفرق بين الكلِّ من حيث الكلِّ وبين كلٍّ واحدٍ. قوله: «فيحكم بأنّ الميّت شاعرٌ» وذلك لأنّه إذا اعتقد صدق قولنا: «إمرؤ القيس شاعرٌ» - مفرداً - فقد حكم بذلك؛ لأنّ هذا السياق يدلّ على الحال.

١. A. + مقدّمة.

٢. A. - بالعكس.

٣. A. يكون.

٤. A. فيظنّ أنّه كيف فرق كان صادقاً.

٥. E. A. مفرد.

٦. E. في غير الشاعريّة.

٧. A. - و.

٨. A. ما يكون من الغلط.

قوله: «و هذا أيضاً يناسب ما يكون من الغلط بسبب 38A/ المعنى من وجه» و ذلك الوجه هو إخلالُ توابع الحمل الذي يجيء ذكره؛ فإنَّ حملَ «الشاعر» على «إمروأ القيس» لو كان باعتبار الماضي لصدقَ وإنما وقع الخللُ من تركِ هذا الاعتبار؛ وكذا حملُ الزوج و الفردِ على الخمسة إن كان باعتبار عطفِ المفردِ على المفردِ كان صادقاً؛ وكذا الباقي لكنّه يكون بشركة اللفظ و ذلك لأنَّ هذا الغلطَ إنما نشأ من قولنا: «هو شاعرٌ» وأنَّ الواوَ العاطفةَ فإنّها قد تعطف المفردَ على المفردِ و قد تعطف الجملةَ على الجملةِ.

قال:

و قد يقع الغلطُ بسببِ المعنى الصرف، مثل ما يقع بسببِ إيهامِ العكس و بسببِ أخذِ ما بالعرض مكانَ ما بالذات و بأخذِ لاحقِ الشيء<sup>١</sup> مكانَ الشيء و بأخذِ ما بالقوة مكانَ ما بالفعل و بإغفالِ توابع الحمل المذكور و قد عرفتَ ذلك.

فتجد أسباب المغالطات منحصرة في اشتراك اللفظ - مفرداً كان<sup>٢</sup> أو مركباً - في جوهره و هيئته و تصريفه و في تفصيلِ المركّب و تركيبِ المفصل و من جهة المعنى في إيهامِ العكس و أخذِ ما بالعرض<sup>٣</sup> و أخذِ اللاحق للشيء<sup>٤</sup> و إغفالِ توابع الحمل و وضعِ ما ليس بعلةٍ علّةً و المصادرة على المطلوب الأوّل و تحريفِ القياس و هو الجهلُ بقياسيّته. و إن شئتَ فأدخلْ اشتباهَ الإعراب و البناء و اشتباهَ الشكل و الإعجام في بابِ المغالطات اللفظيّة.

أقول:

أمّا الغلط في المقدّمات بحسب المعنى، فإنّما أن يتعلّق بأحدِ طرفي القضية أو بهما جميعاً؛ و الثاني يُسمّى «إيهامِ العكس»، كقولنا: «بعضُ الحيوانِ إنسانٌ»؛ فيوهم أن بعضَ

٣. E: + مكان ما بالذات.

٢. A: - كان.

١. E: اللاحق للشيء.

٤. A: - للشيء.

الإنسان ليس بحيوان؛ والذي يتعلّق بأحد طرفي القضية فحاصله يرجع إلى أخذ غير الطرف طرفاً ويُسمّى «سوء اعتبار الحمل» و يندرج فيه أصناف:

[١]. أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات؛

[٢]. وأخذ اللاحق مكان الملحق وبالعكس؛

[٣]. وأخذ ما بالقوّة مكان ما بالفعل؛

[٤]. وما يقع من جهة الرابطة والجهة والسوّر والاعتبارات خارجيّة وذهنيّة.

وسمّى الشيخ هذه بـ«إغفال توابع الحمل» وإن كان الجميع من سوء اعتبار الحمل. فقد انحصرت أسباب الغلط البسيطة في إثني عشر قسمًا؛ لأنّ الغلط إمّا أن يكون من جهة اللفظ أو من جهة المعنى؛ والذي من جهة اللفظ فقد حصرناه في ستّة كما مرّ في النهج السادس؛ وأمّا الذي من جهة المعنى فهو إمّا من نفس القياس وقد حصرناه في الأربعة التي من جهة الصورة؛ والذي من جهة المعنى ووضع ما ليس بعلة والمصادرة أو من المقدمات؛ وهو قسمان: إيهام العكس وسوء اعتبار الحمل.

وبقي ههنا سبب ما ذكره الشيخ؛ وهي «جمع المسائل في مسئلة واحدة»، كقولنا: «الإنسان وحده ضحّاك وكلّ ضحّاك حيوان؛ فالإنسان وحده حيوان» وقولنا: «الإنسان وحده ضحّاك» قضيتان: «الإنسان ضحّاك» و «ليس غيره ضحّاكاً»؛ وهذه الصورة مندرجة تحت فساد الصورة؛ إذ الغلط إنّما نشأ من القضية الثانية وهي قولنا: «ليس غير الإنسان ضحّاكاً» وهي مع الكبرى ليست على سبيل شكلٍ منتج. كيف وقد حصرت الأسباب؛ فلا يوجد شيء خارجاً؟! فلماذا تركه الشيخ؛ والجهل بالقياسيّة وهو أن لا يكون القياس واجب القبول.

قال:

وَمَنْ التفت لفت المعنى و هجر ما يخيّله اللفظ ثم راعى أجزاء القياس معاني لألفاظاً؛ وراعاها بتوابعها؛ ولم يخل بها في ما يتكرّر في المقدمتين

أو يتكرّر في المقدّمتين<sup>١</sup> والنتيجة؛ وراعى شكل القياس<sup>٢</sup> و علم أصناف القضايا التي عدّناها ثمّ عرض ذلك على نفسه عرض المحاسب<sup>٣</sup> ما يعقده على نفسه معاً وادّأ<sup>٤</sup> مراجعاً؛ فغلط؛ فهو أهل لأن<sup>٥</sup> يهجّر الحكمة و تعلّمها؛ فكلّ ميسّر لما خلّق له<sup>٦</sup>؛ وأسأل الله التوفيق والعصمة<sup>٧</sup>.

أقول:

«التفت إليه لفته» أي نظر إليه، يعني: من نظر إلى المعاني الحاصلة في القياس وترك ما يخيّله اللفظ بحسب الاشتراك والتشكيك وغير ذلك من الأقسام الستة التي تتعلّق بالألفاظ من الأغلاط اللفظية؛ وإذا راعى أجزاء القياس المعاني دون الألفاظ أمّن من الأغلاط المتعلقة بالمادّة؛ وإذا راعى أجزاء القياس مع توابعها بحيث لم يترك شيئاً منها في الحدّ الأوسط والنتيجة؛ وراعى شكل القياس أمّن من الأغلاط التي تتعلّق بالصورة. فإذا علم أصناف القضايا التي ذكرناها في النهج السادس أمّن من الأغلاط المتعلقة بمادّة القياس ومادّة النتيجة.

فمن راعى هذه المعاني وعرض على نفسه مرّاتٍ ثمّ غلط مع ذلك فهو أهل لأن يترك الحكمة وتعلّمها؛ فإنّه لم يخلق لذلك؛ وكلّ ميسّر لما خلّق له.

وهذا آخر المنطق و يتلوه الطبيعيات والإلهيات؛ والله أعلم.

٢. E: + فيه.

١. A: - أو يتكرّر في المقدّمتين.

٥. A: ان.

٤. E: أو.

٣. A: الحاسب.

٦. راجع: التوحيد (الصدوق)، ص ٣٥٦؛ عوالي اللئالي، ج ٤، ص ٢٢ و....

٧. E: - وأسأل الله التوفيق والعصمة.

٧. E: + تعالى.

---

# نمایه‌ها

---

۱. آیات
۲. روایات
۳. اشعار
۴. کسان
۵. گروه‌ها
۶. کتابها و نوشته‌ها
۷. جایها
۸. اصطلاحها و موضوعها





## ١. آيات

كما أرسلنا إلى فرعون رسولاً فعصى ..... ٨٧

## ٢. روايات

كلّ ميسّر لما خلق له ..... ٢٦٧

## ٣. اشعار

الذي حاز المكارم والعلى ..... ١

راية لازال شمساً مشرقاً ..... ٢

## ٤. كسان

٢٤٣، ٢٤١، ١٦٣، ١٥٤	أبو علي سينا، ١، ٤، ٥، ١١، ١٢، ٢١، ٢٤،
امرؤ القيس، ٢٦٤، ٢٦٥	٢٥، ٢٦، ٢٩، ٣١، ٣٣، ٣٧، ٤١، ٤٥،
اوقليدس، ١٧٨	٥٣، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦٣، ٦٦، ٦٩، ٧٥،
جالينوس، ١٧٨	٨٣، ٩٣، ٩٧، ١٠٣، ١١١، ١١٥، ١١٦،
الشيخ ← أبو علي سينا	١١٩، ١٢٧، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣، ١٥٣،
صاحب إيساغوجي ← أرسطو	١٥٩، ١٦١، ١٦٣، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧،
صاحب المنطق ← أرسطو	١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٩٠، ١٩٧، ٢٠١،
عبدالرحمن، ٢	٢٠٣، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٥، ٢٢٣، ٢٢٥،
فرفور يوس، ٧٥	٢٢٦، ٢٤٣، ٢٤٥، ٢٦٦
محمد (ص)، ٣	أبونصر الفارابي، ٤، ١٢٣، ١٦٣، ١٦٧،
المعلم الأول ← أرسطو	١٧٠
	أرسطو، ٥، ٢٤، ٥٢، ٧٤، ٧٥، ١٢٧، ١٥٣،

## ٥. گروهها

آل، ٣	الجمهور، ١٤١، ١٤٢، ١٨٥، ١٩٢، ٢١١.
الأئمة (ع)، ١٨٦	٢١٣، ٢٢٠، ٢٤١
أرباب الملة، ١٨٢	جمهور المنطقيين، ١٥٤، ٢١١
الأشاعرة، ٧٨	الحكماء، ١، ٣٠، ٣٣، ٥٧، ٦٣، ٩٣
الأصحاب، ٣، ١٨٦	الخواص، ١١٧
أصحاب الصناعة، ١٨٢	السوفسطائية، ٢٤١
أصحاب الملة ← أرباب الملة	الشارحون، ٤٦، ٦٣، ٢٠٨
الأصوليون، ١٩٥	الضحاكون، ١٦٠
الأقدمون، ٩٣، ٩٧، ٢٥٤	الضعفاء، ١٨٠
الأكثر، ٦٣	عامة المنطقيين، ١٩٩
الأمم الماضية، ١٧٩	العباد، ٣
الأنبياء، ٣	العقلاء، ١
أهل التحصيل، ١٨٥	العلماء، ١، ٢
أهل المنطق، ٥٩	الفضلاء، ٢
أهل زماننا، ١٩٥	الفقهاء، ١٩٥
أهل كل علم وصناعة، ٦٩	الفلاسفة، ٣٠
بعض أهل العلم، ١٧٩	القدماء، ٤٠
بعض المتأخرين، ٢٤	قوم ممن يعقب أرسطو، ١٦٣
بعض المنطقيين، ٥٧	قوم من الأقدمين، ١٢٣، ١٢٦، ٢٤٤

المشبهة، ٢٤١	قوم من المتأخرين، ٦١، ٢٣٢، ٢٤٣
المعرّفون، ٧٠، ٧٢	قوم من المنطقيين، ١٦٩، ٢٠٣، ٢٠٨، ٢٤١
المكرّرين للمحدود في الحدّ، ٧٢	المتأخرون، ٦٠، ٢٤٢، ٢٤٣
المنطقيون، ٢٤، ٢٥، ٥٧، ٨٦، ١١٣، ١١٤	متخلّفوا المنطقيين، ٥٦، ٥٧
١١٥، ٢٠٠	محدّثوا المنطقيين، ٢٤١
المنطقيون الظاهريون، ٣٩	محصلي الأولين، ٢٤٢
اليونانيون، ٢٤١	المخبرون، ١٧٩
	المثّانين، ١٨٦

## ٦. كتابها و نرشته‌ها

٢٢٧	الإشارات والتنبيهات، ١، ٤، ١٦٠
القسطاس، ١٥١، ١٥٩، ٢١٩، ٢٣١، ٢٣٢	إيساغوجي، ٧٤
كتاب اوقليدس، ١٧، ١٨	بشارات الإشارات، ٢
كتاب البرهان، ٣٧، ٢٤٤	التعليم الأول، ٢٣، ١١٤، ١٥٤، ٢٠٠
كتاب الجدل، ٦٧	السماء و العالم من الطبيعي، ٢٥٠
كتاب القياس، ٢٤٤	شرح القسطاس، ١٥١، ٢٣١
كتاب الكلّيات، ٣٧	الشفاء، ٢٩، ٦٠، ٧٥، ٩٤، ٩٧، ١٥٥، ١٦٣

## ٧. جايها

البصرة، ١٨٨

مكّة، ١٧٨

## ٨. اصطلاحها و موضوعها

«آ»

- الآداب، ١٨١  
الآراء المأخوذة، ١٨٦  
الآراء المحموده، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢  
الآلة، ١٠  
الآلة القانونية، ٩، ١٠  
الآلة لاكتساب العلوم، ٤  
الاتفاق في الخاصة، ٧١  
الاتفاق في الكيفية، ٧٠، ٧١، ٧٣  
الاتفاق في الكيفية الإيجابية، ٢١٩  
الاتفاق في النوع، ٧١  
الاتفاقي، ٨٢، ١٧٧، ٢٣٤  
الاثبات، ٩٦، ١٥٣، ١٥٤  
اثبات وجود الأكبر، ٢٥٤  
الاثنتان، ٣٣، ٣٥، ٥٦، ١٧٥، ١٧٩، ٢٢٩

«ا»

- الإبصار، ٣٢  
الأبعاد المجردة عن المادة، ٢٥٦  
الأبيض، ٣٨، ٤٢، ٥٦، ٦٢، ١٣٢  
اتحاد الموضوع والمحمول، ٢٣  
الاتصال، ١٠٦، ١٤٤  
اتصالات الكواكب، ٢٤٢  
الاتفاق، ٩٠، ١٧٨، ١٧٩  
اتفاق الجمهور، ١٩٢  
الاتفاق في الجنس، ٧١  
الإنشائية، ٧٠  
اجتماع الأعم مع نقيض الأخص، ١٠٢  
اجتماع الشيء مع الأخص من نقيضه، ١٠٢  
الاجتماع في الصدق والكذب، ١٤٧  
اجتماع النقيض، ١٠١  
أجرام العالم، ٢٥٠  
أجزاء الانفصال، ٢٢٩  
الأجزاء الذاتية، ١٩٨  
الأجزاء الغير المتناهية، ١٠١  
الأجزاء الغير المحمولة، ٦٣

الاختلاف بالعدد، ٣٢	أجزاء القضية، ١٤٣
الاختلاف بالفصول، ٣٢	أجزاء القياس، ٢٦٦، ٢٦٧
الاختلاف في الكيف، ١٤٤، ١٤٦، ٢١١	الأجزاء لا تتجزئ، ١٤، ٢٥١
الاختلاف في الكيفية ← الاختلاف في الكيف	الأجزاء اللفظية، ١٩٨
الاختلاف في الكيفية والكمية، ١٤٧	أجزاء الماهية، ٣٠
اختلاف القضيتين، ١٤١	الأجزاء المتكثرة، ١٠١
اختلاف القضيتين بالكمية، ١٤٥	الأجزاء المتناهية، ١٠١
اختلاف القضيتين في الكيفية، ٢١٤	الأجزاء المحمولة، ٦٣
اختلاف المتقدمتين، ٢١٦	أجزاء المنفصلة، ٢٢٩
اختلاف المقدمتين بالسلب والإيجاب، ٢١٤	أجزاء الموضوع، ٢٤٧
الاختلاف الموجب للعقم، ٢١١، ٢١٢	أجزاء النتيجة، ٢٥٢
اختلال الصورة، ٢٦٢، ٢٦٣	الإجماع، ١٨٦
اختلال الفهم، ٦٢	الأجناس العشرة، ٦٣
اختلال المادة، ٢٦٣	أجود الرسوم، ٦٨
أخذ اللاحق مكان الملحق، ٢٦٦	إحاطة الذهن بما لا يتناهي، ٣٣
أخذ الملحق مكان اللاحق، ٢٦٦	الإحاطة بما لا يتناهي، ٣٥
أخذ لاحق الشيء مكان الشيء، ٢٦٥	الإحساس، ٣٠، ٣١
أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات، ٢٦٥	إحساس الجزئيات، ١٧٦
٢٦٦	الأحكام الجزئية، ١٧٦
أخذ ما بالقوة مكان ما بالفعل، ٢٦٦	أحكام الذات، ٣٠
الأخص، ٢٠٨	أحكام الوهم، ١٨٥
أخص المتقدمتين، ٢٠٨	أحكام الوهم في المحسوسات، ١٨٣
الأخص، ١١٤، ٢١٢، ٢٤٨	أحوال التأليف، ١٤
الأخلاق، ٢٥٠	أحوال اللفظ الموضوع، ١٦
إخلال توابع الحمل، ٢٦٥	الأحوال المادية للقضايا، ١٧٣
الأداة، ٢٦	أحوال النفس، ٣
	الإخبار، ٧٨
	الاختلاط، ١٣

- الأدب، ١٨١  
الإدراك، ٢١  
الإدراك العقلي، ٩  
إدراك المجهول، ١٩  
إدراك المطلوب المجهول، ١٩  
إدراك المعرف، ٦٩  
الأداة، ١٦، ٩٥  
الأدوية، ٢٤٦  
الأربعة، ١٧٩  
ارتسام الصور العقلية في العقل، ٣٢  
الأرض، ١٠٧، ١١٣، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٥  
الأزمنة الثلاثة، ٢٥  
أسباب الشهرة، ١٨٠  
أسباب الغلط البسيطة، ٢٦٦  
أسباب المغالطات، ٢٦٥  
أسباب الوجود، ٣٠  
الاستثنائي، ١٩٨، ١٩٩، ٢٣٥، ٢٣٦  
استثناء التالي، ٢٣٣  
استثناء العين، ٢٣٤، ٢٣٥  
استثناء النقيض، ٢٣٤، ٢٣٥  
استثناء في القياسات الاستثنائية، ٢٥٣  
استثناء نقيض التالي، ٢٣٣  
الاستحالة، ٣٣  
استحسان النفس، ١٩٠  
الاستعداد، ٣  
الاستفهام، ٧٧، ٧٨  
الاستقبال، ١١٩، ١٢١، ١٤٢  
الاستقرائيات، ١٨٢
- الاستقراء، ١٨، ١٩، ٢٠، ٧٠، ١٧٧، ١٨٠  
١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٧، ١٩٨، ٢٤٠  
الاستقراء التام، ١٩٤، ١٩٥، ٢٢٩  
استناد الحوادث في نفس الأمر إلى علل،  
١٤٢  
الاستنتاج، ٢١٢  
الأسطقس، ٧٠، ٧١  
الاسم، ١٦، ٢٤، ٢٦، ٦٥، ٨٤  
الاسم المستعمل، ٢٥٦  
الأسود، ١٠٧، ١٤٤، ١٩٦  
الاشتباه، ١٨٨، ١٨٩  
اشتباه الشكل والإعجام، ٢٦٥  
الاشتراك، ٨٣، ١٨٨، ٢٦٧  
اشتراك الأخص في طبيعة الأعم، ١١٤  
اشتراك الأخصين تحت الأعم، ١١٤  
اشتراك الخاص مع العام في طبيعة العام،  
١١٤  
اشتراك اللفظ، ٢٦٤، ٢٦٥  
الأشكال الأربعة، ٢١، ٢٠٢، ٢٢٩، ٢٣٠  
الأشكال الاقترانية الحملية، ٢٠٢  
الأشكال الثلاثة، ١٠، ٢٢٧  
أشكال الحملات، ٢٢٧  
أشياء لا تختلف إلا بالعدد، ٦٠  
الأشياء المختلفة الحقائق، ٥٩  
الاصطلاحات، ١٨٢  
الأصغر، ١٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣  
٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٠، ٢٢١  
٢٥٤، ٢٥٣



أصل، ١٥٠، ١٥٢، ١٦٠، ١٦٧، ١٩٤، ٢٥٨، ١٩٥	أعمّ الأجناس، ٥١
أصل الموضوع، ٢٤٧	أعمّ الجهات، ١٦٥، ١٧١
أصول الإرساد، ١٨٦	الأعمّ من المطلق، ١١٤
الأصول الموضوعية، ١٨٥، ١٨٦، ٢٤٨، ٢٥١، ٢٥٠	الأعمّ من الموضوع، ١٠٤
الإضافة، ١٠٧، ١٤٣	أغفال توابع الحمل، ٢٦٦، ٢٦٥
الإضافي، ٧٢، ٧٥	الأغلاط التي تتعلّق بالصورة، ٢٦٧
أضداد العوارض، ٤٥	الأغلاط اللفظية، ٢٦٧
أضداد اللوازم، ٤٥	الأغلاط المتعلقة بالمادة، ٢٦٧
الإطلاق، ١٢٨، ١٣٠، ١٣٣، ١٥٤، ١٦١، ٢٠٦، ١٦٥	الافتراض، ١٠، ١٦٢، ١٦٦، ٢١٥، ٢١٧، ٢٢٨، ٢٢٢، ٢٢٤، ٢٢٥
إطلاق السلب، ١٥٢	الأفراد الموجودة في الخارج، ٥٧
إطلاق العام، ١٣٤، ١٤٩، ١٦٤	الأفراد الموجودة في الذهن، ٥٧
اعتراف الناس، ٢٤٠	أفراد الموضوع، ٨٥، ١١٥
الاعتقاد، ١٨٦	أفضل الخواص، ٥٥
الاعتقاد القوي، ١٧٧	الاقتران، ٢٢١
اعتقاد المعتقد، ١٨٤	الاقتراني، ١٩٨، ١٩٩، ٢٣٣، ٢٣٥، ٢٣٦
اعتقاد المقلّد، ١٨٧	الاقترانيات الحملية، ٢٠١
الإعراب، ١٨٨	الاقترانيات الشرطية، ١٩٩، ٢٢٧، ٢٣٠، ٢٣١
الإعراب و البناء، ٢٦٥	الاقترانيات المركّبة من الحملات الصرفة، ٢٠٠
الأعراض البيّنة الثبوت، ٦٨	الأقدم، ٢٤٤
الأعراض الذاتية للمعقولات الثانية، ١٥	الإقرار، ١٨٥
الأعراض الغربية، ٣٨	أقسام البرهان، ٢٤٤
الأعراف، ٢٤٤	الإقناع، ٢٤٠
الأعراف من العلّة، ٢٥٣	الأكبر، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٢١، ٢٥٣، ٢٥٤
الأعمّ، ٤٠، ٦٦، ١١٤، ١٦٧، ١٦٩، ٢٠٣، ٢٤٨، ٢١٢	

١٦٦، ١٥٧، ١٥٦، ١٤٦، ١٤٤، ١٣٨	الأكبر المعدول، ٢٢٣
٢٤٣، ٢٤٠، ٢٠٦، ٢٠٥، ١٧٠، ١٦٩	اكتساب العلوم، ١٩
الإمكان الأخص، ١٣٧، ١٣٥، ١٢٧، ١٢٥	الأكثرية، ١٧٧، ٢٤١
الإمكان الاستقبالي، ١٢٠، ١٢١	الأكر المتحركة، ٢٤٩
الإمكان الأعم، ١٧١، ١٦٩، ١٦٧، ١٥٦	الالتزام، ٢١، ٤٢، ٤٣، ٦١، ١٣١
إمكان الإمكان، ٢٠٦	الالتماس، ٧٧، ٧٨
إمكان الجهة، ١٣٢	إلزام الخصم، ٢٤٠
الإمكان الحقيقي الخاص، ٢٠٦	ألفاظ العقود، ١٨٨
إمكان الحكم، ٢٤٣، ٢٤٢	الألفاظ القريبة، ٦٨
الإمكان الخاص، ١٣٤، ١٣٢، ١٢٧، ١٢٥	الألفاظ القريبة الوحشية، ٦٩
١٥٨، ١٥٧، ١٣٩، ١٣٨، ١٣٧، ١٣٥	الألفاظ المجازية، ٦٨، ٦٩
٢٢٣، ١٧٠، ١٥٩	الألفاظ المستعارة، ٦٨، ٦٩
الإمكان الذهني، ١٢٠	الألفاظ الوحشية، ٦٨
الإمكان الصرف، ١١٩	الألف واللام، ٨٣، ٨٤، ٨٦، ١٠٤
الإمكان الصام، ١٣٧، ١٣٥، ١١٧، ١٢٥	الإله، ١٨٢
١٦٨، ١٦٦، ١٥٩، ١٥٨، ١٤٩، ١٣٨	الإلهام، ٣
٢٠٦، ١٧٠	الإلهي، ٤
الإمكان العامي، ١١٧	الإلهيات، ٥، ٢٦٧
إمكان عدم، ١١٩	الامام، ١٨٦، ١٦١، ٢٠١
إمكان الوجود، ١١٩	الامتناع، ٢٧، ١١٠، ١١٦، ١٢٠، ١٣٤
الأُمور الغير الإضافية، ٦٧	١٣٧
الأمتهات، ٢٥٩، ٢٥٨، ٢٥٧، ٢٥٦	امتناع السلب، ٢١٢
الإنتاج، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٥، ٢٠٨، ٢٢٣	الأمثال السائرة، ١٨٦
٢٣٣	الأمر، ٧٧
إنتاج الصغرى الممكنة، ١٦٧	الأمراض المهلكة للموت، ٢٥٤
إنتاج الضروب الأربعة، ٢٠٦	الأمزجة، ٤٥
إنتاج المطلقتين، ٢١٣	الإمكان، ٢١، ٢٦، ١١٠، ١١١، ١١٦، ١١٧
الانتفاء، ١٤٢	١١٨، ١١٩، ١٢١، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢

انتفاء المقدّم، ٢٣٤

انتهاء العلل إلى الواجب، ١٤٢

الإنسان، ٢٣، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣٢،

٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٤١، ٤٢، ٤٥،

٤٦، ٥٢، ٥٤، ٥٦، ٥٧، ٦٠، ٦١، ٦٤،

٦٧، ٦٩، ٧٠، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٨، ٧٩،

٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٨، ٨٩،

٩٠، ٩٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٩، ١١٠،

١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٥، ١١٨، ١٢٥،

١٢٦، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٢، ١٣٤، ١٤٢،

١٤٥، ١٤٧، ١٥٢، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١،

١٦٢، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩،

١٧١، ١٨٠، ١٨١، ١٨٥، ١٨٧، ١٨٨،

١٨٩، ١٩٦، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥،

٢١٢، ٢١٤، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٣٢، ٢٣٣،

٢٤٥، ٢٤٦، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٦،

الإنسان الأسود، ١٣١

الإنسانية، ٤٦، ١٠٤

الإنسان الكلّي، ٨٣، ١٢٣

الإنشاء، ٧٨

انصاف الخصم، ١٩٢

انقصاد القياس عن مطلقتين، ٢١٧

الانعكاس، ١٧٠، ٢١٧

الانعكاس إلى المطلقة الصرفة، ١٦٣

انعكاس السالبة الدائمة، ١٦٥

انعكاس السالبة الضرورية الكلّيّة، ١٧٠

انعكاس السالبة العرفيّة، ١٦٥

انعكاس السالبة الكلّيّة المطلقة، ١٥٥، ١٦٢

انعكاس السالبة الكلّيّة كنفسها، ١٦٣

انعكاس الشرطيّات، ١٥٩

انعكاس الممكنة، ١٦٧

انعكاس الموجب الجزئيّ، ١٧١

انعكاس الموجبة الممكنة، ٢٢٣

انعكاس النتيجة، ٢٢٥

انعكاس الكلّيّة، ١٦٣

الانفصال، ٧٩، ٨١، ١٠٦، ١٤٤، ٢٣٤

انفصالات الكواكب، ٢٤٢

الانفصال الحقيقي، ١٠١

الانفعال، ١٧٣

أنفع الخواصّ، ٥٦

الانفعال النفسانيّ، ١٨١

الانفعاليّات، ١٨٢

الأنفة، ١٨٠

الإنكار، ١٢، ٢٤٧

أنواع الأنواع، ٥١

أنواع الحيوان، ٤٤

الأنواع المتوسطة، ٥٠

الأنونة، ٤٥

إتيّة الحكم، ٢٥٢

الأوسط، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥،

٢٠٧، ٢١٤، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٣٢، ٢٣٣،

٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٦١

الأوسط في برهان إنّ، ٢٥٣

الأوضاع في العلوم، ٢٤٨

الأوليّات، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١،

١٨٢، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٧، ١٨٨، ١٩٠،

١٩١، ٢٤٦، ٢٤٧

الباطل الشنيع، ١٨٤	الإهمال، ٨٤، ٨٩، ٩١، ١٠٢، ١٠٣
بالفعل، ٢٧، ١٠٦، ١٢٦، ١٦٦	الأهوية، ٤٥
بالقوة، ٢٧، ١٠٦	الإيجاب، ٩، ١٣، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٩٠
بحث البرهان، ٣٢	٩٥، ٩٧، ١١١، ١١٥، ١١٩، ١٣٨
بحث الكلّيات، ٣٢	١٤٣، ١٤٤، ١٤٧، ١٥٠، ١٥٢، ١٥٣
البدن، ٢٥٥	١٦٦، ١٦٩، ١٧١، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥
بدن الإنسان، ٢٥٠	٢١٠، ٢١٢، ٢١٤، ٢١٨، ٢٢١، ٢٢٣
البديهي، ١١، ١٢	إيجاب الاتصال ← الإيجاب المتصل
براهين الحساب، ٢٥١	الإيجاب الحملي، ٨١
البرد، ١٩٠	إيجاب الصفري، ٢١٠، ٢٢١
البرودة، ٤٥	الإيجاب العدولي، ٩٦، ١٢٨
البرهان، ١٢، ١٦٤، ١٧٠، ٢١٥، ٢٢٢	الإيجاب على البعض، ٨٩
٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٧	الإيجاب على الكلّ، ٨٩
٢٤٨، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٥	الإيجاب الكاذب، ١٤٣
برهان الإن، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥	الإيجاب الكلّي، ١٣٤، ١٤٧
برهان اللّم، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤	الإيجاب الكلّي المطلق، ١٣٤
البرهانية، ٢٤١، ٢٤٥	الإيجاب المتصل، ٨١، ٨٢، ١٠٥
البسط، ١٩٠، ١٩١	الإيجاب المطلق، ١٣٣، ٢١١
البسيط، ٣٧، ٥٠، ٦٢، ٦٣، ٩٢، ٢٥١	الإيجاب المنفصل، ٨١
٢٥٥، ٢٥٦	الإيجاب الواجب، ١٤٢
البعيد، ٢٠٢	الإيجاز، ٦٥
البعيد عن الطبع، ٢٣٠	إيراد الفصلين في التعريف، ٦٤
بقاء الصدق، ١٥٩	الأين، ٢٥٨
بقاء الصدق والكذب، ١٥٩	إيهام العكس، ١٨٩، ٢٦٥، ٢٦٦
البناء، ١٨٨	
البياض، ٥٨، ١٣٢	«ب»
البين، ١٩٧، ٢٠٢، ٢٠٦، ٢١٦، ٢٣٦	البارد، ٢٠٣
بين الاستحالة، ٣٥	الباطل، ٢٤٠

التجوّز، ٢٥٦	بيّن اللزوم، ٣٤
التحديد، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٧٣	بيّن الوجود، ٥٥
التحديد التام، ٦٥	بيّن الوجود للمعرّف، ٥٦
تحديد الحدّ، ٦٥	بيّنة الإنتاج، ٢٠٤
تحريف القياس، ٢٦٥	البيّنة بنفسها، ٢٠٢
التحريك، ١٩١	«ت»
تحريك النفس، ١٩٠	التالي، ٨١، ٨٢، ٩٠، ٩١، ١٠٠، ١٠٣،
التحصيل، ١٤٢	١٠٩، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٤،
التحقيق، ١٥	٢٣٦، ٢٣٧
التحليل، ١٩٨	تالي الصغرى، ٢٣١
التخصيص، ٨٣، ٨٤، ٨٥	تالي المتصلة، ٢٣٧
التخفيف، ١٨٨	تالي المتصلة الموجبة، ٢٣٠
التخيّل، ١١، ١٧٣، ١٩٠، ٢٤٠، ٢٤١	تالي المطلوب، ٢٣٧
التخيل، ١٩١	التام، ٢٣٤، ٢٣٥
التخيل المحرّك للنفس، ١٩١	تامّ الدلالة، ٢٤، ٢٦
التذكّر، ١٧٧	تامّ العقل، ١٨١
التربيع، ١١٣	التأثّر، ٢٤٠
ترتّب العلوم في الخصوص و العموم، ٢٥١	تأثّر النفس، ١٧٤
الترتيب، ١٣، ١٤، ١٥، ٦٥	التأثير، ١٩٠
ترتيب الجنس و النوع، ٥١	التأديبيات الصلاحيّة، ١٨٢
الترجيّ، ٧٧	التأليف، ١٤، ١٩٦
تردّد الذهن في الوجود و العدم، ١٢٠	تأليف الشرطيّ، ٧٩
الترك، ٧٨	التبرّد، ١٩٠
تركّب الجسم، ٢٥١	التبريد، ١٩٠
التركيب، ٧٧، ١٨٨	التجربة، ١٧٦، ١٧٧، ١٨١
التركيب الاعتباري، ٦٢	التجربيات الأكثرية، ١٨٧
التركيب الحقيقي، ٦٢	التجزّي المقداري، ٣٧
التركيب الخيري، ٧٧، ٧٨	

تركيب الشرطيات من الحملات، ٩١	تصوّر كنه الشيء، ٦٥
تركيب المفضل، ٢٦٥	تصوّر المجهول، ٦١
التركيب من حرف السلب، ٩٢	التضائف، ٧٤
تساوي المعلول للعلة، ٢٥٤	تضعيف العدد، ١٠٦
التسلسل، ٢٤٦، ١٨٢، ٣٥، ٣٤	التضمن ← دلالة التضمن
التسليم، ١٢، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ٢٤٠	التطويل، ٦٥، ٦٦
تسليم المخاطب، ١٨٥	التعجب، ٣٧، ٧٧، ٧٨، ١٩٠، ٢٤٠
تسليم المقدم، ١٠٥	التعّد، ٨٣
التسليمي، ١٢	تعّد العلل لمعلول واحد، ٢٥٤
التشبيه بالواجبات، ٢٤١	التمريض، ٧٨
التشديد، ١٨٨	التعريف، ١٣، ٢٤، ٥٢، ٥٥، ٢٤، ٦٧، ٦٩، ٧٠
التشكيك، ٢٦٧	تعريف الاسم، ٢٦
التصديق، ٩، ١١، ١٤، ١٧، ١٨، ١٩، ٧٤، ١٧٤، ١٨٥، ١٩٠، ١٩١، ٢٤٠، ٢٤٧	تعريف الأشياء بالحدّ والرسم، ٦٨
٢٥٨، ٢٥٧	التعريف بحسب الاسم، ٢٥٦
التصديقات الأوليّة، ١٩١	التعريف بحسب الحقيقة، ٢٥٦
التصديق التسليمي، ١١	التعريف الحقيقي، ٦٢
التصديق الجازم، ١٧٤	تعريف الشيء بما لا يعرف إلّا بذلك الشيء، ٧٣، ٧١
التصديق الظني، ١١	تعريف الشيء بما هو أخفى منه، ٧١
التصديق العلمي، ١١	تعريف الشيء بنفسه، ٧١، ٧٣
التصديق الوضعي، ١١	تعريف الفعل، ٢٦
التصوّر، ٩، ١٣، ١٤، ١٧، ١٨، ١٩، ٣١، ٦١، ٧٤، ١٧٤، ١٧٥، ٢٤٧، ٢٥٨	التعريف اللغوي، ٦٢
تصوّر أحد طرفي القضية، ١٧٩	تعريف العكس الخاصّ بالحملات، ١٥٩
تصوّر الحدود، ١٧٤	التعقّل الإجمالي، ٣٣
التصوّر الساذج، ١٦	تعقّل الماهيّة، ٣٣
تصوّر الطرفين، ١٧٥	التعليم، ١٥٤
تصوّر النفس، ٢٤٥	التعميم، ٨٣، ٨٨

التميّز، ٧٧	التميّز، ٣٢، ١٤٢
التميّز عمّا يشاركه في الجنس، ٥٣	التميّزات اللاحقة للأشخاص، ٣٢
التمييز، ٦٤، ٦٦	التمييز، ٨٤
التمييز الذاتي، ٦٤	التغليب، ٢٤١
التمييز المطلق عن المشاركات، ٥٢	التغير، ١١٨
تناسب العلوم، ٢٤٨	تفصيل المركّب، ٢٦٥
التناقض، ١٠، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٦، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٥، ١٤٨، ١٥٢، ١٥٥	التقابل، ١٤٣، ١٤٧
١٦٥، ٢١٣	تقابل العدم والملكية، ٢٦
التناقض بين الكلّيّ والجزئيّ، ١٥٥	التقابل في الإيجاب والسلب، ١٤٣
التناقض بين المطلقات، ١٤٦، ١٥٤، ١٥٥	تقدّم السور على السلب، ١٣١
تناقض ذوات الجهة، ١٥٦	تقدّم وجود الأكبر، ٢٥٥
التناقض في ذوات الجهة، ١٥٨	التقرّيرات، ١٨٥، ٢٣٩، ٢٤٠
التناقض في المحصورات، ١٤٤	التقليد، ١
تناقض القضايا، ١٤١، ١٤٢	التقليديّ، ١٢
تناقض الوجوديّات، ١٥٩	التكذيب، ١٨٦
التنبية، ٧٨	التكرار، ٧٢
التنوين، ٨٣، ٨٤	تكرار المحدود في الحدّ، ٧٣
التواطّي، ٥٠، ١٧٨، ١٧٩	تكرّر الحدّ، ٢٠١
التوسّط، ٢٥٣	تكرّر الوسط، ٢٣٢
توسّط الأرض، ٢٥٢	تكرير الشيء في التعريف، ٧٢
«ث»	تلازم ذوات الجهة، ١٣٤
الثابت، ٩٧، ١١٣	تمام الماهيّة المشتركة، ٤٢
ثاني السلب، ٢١٨	تمام المشترك، ٥٢
الثبوت، ١١٢، ١٤٢	تمام المشترك الذاتيّ، ٦٠
ثبوت الأوسط للأصغر بالفعل، ٢٠٧	التمثيل، ١٩، ٢٠، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٧
ثبوت التالي، ٢٣٣، ٢٣٤	١٩٨، ٢٤٠
	التمثيلات الخالية عن الجامع، ١٩٤
	التساح، ١٩٤، ١٩٥

ثبوت الحكم، ١٢٣، ١٢٩	الجزاء، ٧٩، ٨٠
ثبوت الذاتيات، ٢٤٥	الجزم، ١١
ثبوت المحمول، ٨٥	جزم، ١٨٦
ثبوت المحمول للموضوع، ١١٢	الجزم بالحكم، ١٧٧
ثبوت شيءٍ لآخر فرعُ ثبوته في نفسه، ٩٧	جزم العقل بالقضايا، ١٧٥
الثلاثة، ٣٣	الجزء، ٣١، ٣٥، ٦٣، ١٠٦، ١٨١
«ج»	جزء تمام الماهية المشتركة، ٤٢
الجامع، ١٩٥	جزء القياس، ١٩٨
الجامع العدمي، ١٩٥	جزء الماهية، ٢٨
الجبلي، ١٧٥	جزء الماهية المشتركة، ٤٢
الجدل، ٢٤٠، ٢٤١	جزء محمول الأصل، ١٧٠
الجدلي، ٢٤١	جزء موضوع العكس، ١٧٠
الجدلية، ٢٣٩، ٢٤١	الجزء والكل، ١٠٧
الجرم، ٢١	الجسم، ٤، ١٧، ٢٨، ٣٩، ٣٧، ٣٨، ٤٠، ٤٢، ٥٠، ٥١، ٥٣، ٥٦، ٥٨، ٦١، ٦٢، ٧٢
الجزئي، ٢٦، ٢٨، ٥٥، ٥٨، ٨٢، ٨٣، ٨٦	٨١، ٨٩، ١٣٣، ١٧٧، ١٩٦، ٢٠١
٨٧، ١٦٤، ١٨٠، ١٩٤، ١٩٥، ٢٠٨	٢٠٤، ٢٤٥، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٥
الجزئيات الكثيرة، ١٩٥	الجسم التعليمي، ٢٤٧، ٢٤٩
الجزئية، ٤، ٨٢، ٨٨، ١٣٤، ١٤٤، ١٤٥	الجسم الناطق، ٤٤، ١١١، ١١٢
١٤٦، ١٦٧، ١٦٩، ٢٠٥، ٢١٣	الجسم الناطق المائت، ٦٤
الجزئية الحينية، ١٦٥	الجسم النامي، ٥٠، ٥١
الجزئية الذاتية، ١٤	الجمالي الناطق، ٧٣
الجزئية السالبة، ١٦٤، ٢٢٤	الجسمية، ٢٨
الجزئية السالبة الكبرى، ٢٢٦	جعل النتيجة مقدّمة للقياس، ٢٦٣
جزئية الصدق، ٨٨	الجماد، ٢٠٤
الجزئية المطلقة، ٢٤٤	جمع المسائل في مسئلةٍ واحدةٍ، ٢٦٦
الجزئية الموجبة، ١٦٤، ١٦٧	الجملة، ٢٦٥
الجزئية الموجبة الصغرى، ٢٢٦	الجنس، ١٣، ١٥، ٣٢، ٣٩، ٤٧، ٤٩، ٥٠



الجهالة، ٧٠، ٧١	٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٧، ٥٩، ٦٠، ٦٣
الجهل، ١١، ١٢	٦٥، ٦٧، ٧٥، ١٢٣، ٢٠١، ٢٤٥، ٢٤٨
الجهل بالتأليف، ٢٦٢	جنس الأجناس، ٥١، ٥٤
الجهل بالقياسية، ٢٦٥، ٢٦٦	جنس الإنسان، ٥٤
الجهة، ١٠، ١٣، ١٠٩، ١١١، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٧، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣	الجنس البعيد، ٦٠
١٣٧، ١٥٥، ١٧٠، ١٩٨، ٢٠٦، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٢، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٤٣	الجنس السافل، ٥١
٢٦٦	الجنس العالي، ٥١، ٥٣، ٥٤، ٥٦
جهة الأصل، ٢٢٤	الجنس القريب، ٦٠، ٦١، ٦٣، ٦٥، ٦٧
الجهة الإيجابية، ١٢٢، ١٢٣	٩٧، ٩٣
جهة الحمل، ١٣٣	الجنس المتوسط، ٥١، ٥٦
جهة السالبة، ٢١٤	جنس المجرد، ٦٣
جهة السور، ١٣٣	جنس المقادير، ٣٧
جهة الكبرى، ٢٢٣	جنس لا جنس فوقه، ٥١
جهة النتيجة، ٢١٠، ٢٢٣	الجنس المنطقي، ٨٤
	الجنسية، ٥١
	الجواب، ٧٢
	جواب «أي شيء هو؟»، ٥٢، ٥٥
«ح»	جواب «أي شيء هو في جوهره؟»، ٥٩
الحادث، ١٩٥، ٢٥١	الجواب بـ «ما هو؟»، ٤٢
الحادث، ١٧٧	جواب سؤالٍ مشتملٍ على التكرار، ٧٢
الحادثة، ٨٠، ١٠١	جواب «ما هو؟»، ٤٣، ٤٩، ٥٢، ٥٩، ٦٠
الحارّ، ٣٨، ١٧٦، ٢٢٠	٧٥
الحاصل، ١٩	الجود، ٥٢، ٥٣
حاصل المعلوم، ١٩	جودة الهيئة، ١٩١
الحال، ٩٠، ١٢٦، ١٣٢، ١٤٢، ١٥٥	جودة هيئة اللفظ، ١٩١
الحجر، ١٩٦، ٢٠٤، ٢٥٤	الجوهر، ٢٥، ٣٧، ٥١، ٥٣، ٥٦، ٦٣، ٧٢
الحجّة، ١٨، ١٩، ٢٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣	٩٧، ١١٣، ٢٤٤، ٢٤٥
١٩٣، ١٩٤، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠٢	جهات القضايا ← الجهة

- الحجة الخطائية، ١٨٦
- حرف الجزاء، ٨١، ٨٢
- الحجة اليقينية على المطلوب، ١٦٣
- حرف السلب، ٧٩، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٧، ١٠٦
- الحدة، ١٨، ١٩، ٤١، ٤٣، ٤٩، ٥٨، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٤، ٦٦، ٦٨، ٦٩، ٧٤، ١٩٧
- حرف الشرط، ٨١
- الحركة، ٤، ٣٨، ٧٠، ٧١
- حركة النفس، ١١، ١٣، ١٩٠، ١٩١
- حروف الفهم، ٧٨
- الحسن، ١٧٥، ١٧٦، ١٨٠، ١٨٢
- الحسد، ٢٥٣
- الحساب، ٢٤٩، ٢٥٠
- الحسد الأوسط في الاقتراعات، ١١، ١٧٨، ٢٠٠، ٢٠٢
- الحساس، ٤٢، ٤٣، ٥٣، ٥٤، ٥٧، ٦٤، ٧٢
- الحسد الأوسط في الاقتراعات، ٢٥٣
- الحساس المتحرك بالإرادة، ٣٩
- الحسد التام، ١٣، ٦١، ٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧
- الحسن، ١٨٠، ١٨٢
- حد الجنس، ٧٥
- حسن الظن بالمعلم، ٢٤٧
- حد الشعر، ٢٤١
- الحسن، ١٢
- الحسد ناقص، ١٣، ٢٢، ٤١، ٤٤، ٦١، ٦٤
- الحصر، ٨٩، ١٠٢، ١٠٣
- حد النوع الإضافي، ٧٥
- حصر الجزئي السالب، ٨٩
- الحسد الوسيط في برهان «لَمْ»، ٢٥٨
- حصر الجزئي الموجب، ٨٩
- الحسد الأوسط في برهان «إِنَّ»، ٢٥٨
- حصر الكلّي، ٨٩
- الحديث، ١٧٧، ١٧٨
- حصر حمل المحمول في الموضوع، ١٠٤
- الحديث القوي، ١٧٨
- الحق، ٤، ١٨٢، ١٨٧، ٢٤٠
- حدس النفس، ١٧٨
- الحقيقة، ١٦
- حدس الحس، ١٢، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٧، ١٧٨
- الحقيقي، ٢٠٧
- حدسيات، ١٩٣
- الحكم، ٩، ١٤، ٨٢، ٨٤، ٨٨، ٩٦، ١٥٢
- حدسيات الغير اليقينية، ١٨٧
- الحق، ١٧٤، ١٩٢، ١٩٤، ٢٠٧، ٢٥٨
- حدوث الباري، ١١٠
- الحكم بالحمل، ٨١
- حدود القياس، ٢٦٢، ٢٦٣
- حكم بدوران الشيء مع الشيء، ١٩٤
- حدّي النتيجة، ٢٥٢
- الحكم التقييدي، ١٤
- الحرام، ١٨٢
- الحكم الجازم، ١٨٣، ١٨٧
- الحرف، ٢٥
- الحكم الجزئي، ٨٩

الحكم الحملي، ٨٢	الحملات الساذجة، ١٩٩
الحكم الخيري، ١٤	الحملات، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٩١،
حكم العقل، ١٧٦، ١٨٠	٩٣، ٩٤، ٩٨، ١٠٠، ١٠٣، ١٠٤، ١١٢،
حكم العقلي ← حكم العقل	١٤٢، ٢٠٠، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١،
الحكم على البعض، ٨٨	٢٣٦، ٢٣٧، ٢٥٥
الحكم الغير الضروري، ١١٨	الحُمى، ٨٩، ١٩٩
الحكم الكلّي، ١٣٤، ١٧٧، ١٩٤	حُمى غيب، ٢٥٣
الحكم المطلق، ٩٠	الحمية، ١٨٠
الحكم المطلق العام، ١٦٧	الحوادث، ٣٠
الحكمة، ٤، ١٨٣، ٢٦٧	الحي، ١١٢
الحكمة العملية، ٤	الحيولة، ١١٥
الحكمة النظرية، ٤	الحيثية، ١٦٢، ١٦٥
الحكيم، ١١، ٤٤، ١٧٧، ٢٤١	الحيثية المطلقة، ١٥٣، ٢٢٤
الحمل، ٢٣، ٦٠، ١٠٤، ١٢٤، ١٣١، ١٣٢	الحيوان، ٣٧، ٣٨، ٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤،
حمل الاشتقاق، ٢٣	٤٦، ٥٠، ٥١، ٥٤، ٥٧، ٦٠، ٦٤، ٦٧،
الحمل الأولي، ٢٤٤	٧٠، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٨، ٧٩، ٨١،
الحمل بـ«هو هو»، ٢٣	٨٤، ٨٦، ٨٩، ٩٢، ٩٦، ٩٧، ١٠١،
الحمل الذاتي، ٥٩، ٦٠	١٠٢، ١٠٣، ١٠٩، ١١٠، ١٢٣، ١٢٥،
الحمل الذاتي الأولي ← الحمل الذاتي	١٢٦، ١٣٢، ١٤٢، ١٤٥، ١٥٢، ١٥٩،
الحمل الطبيعي، ٢٠٣	١٦٣، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٨١،
الحمل العرضي، ٦٠	١٩٤، ١٩٥، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٥، ٢١٤،
الحمل الغير الضروري، ١١٥	٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٤٥،
الحمل الغير الطبيعي، ٢٠٣	٢٦٢، ٢٦٥، ٢٦٦
حمل المحمول في الموضوع، ١٠٤	الحيوان الجنس، ٨٣
حمل المواطة، ٢٣	الحيوان الضاحك، ٦١
حمل الموجب الكلّي، ١٢٤	الحيوان الناطق، ٢٥، ٢٦، ٣٩، ٤١، ٤٣،
الحملي ← الحملية	٩٢، ٨٧
الحملات ← الحملية	الحيوانية، ٤٦، ٥٣، ١٧٠

الخلف، ١٠، ٣٤، ١٠١، ١٦٢، ١٦٥، ١٦٦،	«خ»
٢٠٦، ٢١٣، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨،	الخارج، ٤، ٣٠، ٦٣، ٩٧، ١٢٣، ١٢٧،
٢١٩، ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤،	١٣٢، ٢٥٦
٢٢٥، ٢٢٨، ٢٣٦، ٢٣٧،	الخارج المبائن، ٣٨
الخَلْق، ١٨١	الخاصة، ١٣، ٣١، ٤٤، ٥٤، ٥٥، ٥٨، ٥٩،
الخَلَقَات، ١٨٢	٦٠، ٦١، ٦٦، ٦٧، ١٥٨
خواصّ الحيوان، ٥٧	الخاصة الإضافية، ٥٦
الخواصّ المركّبة، ٦٧	الخاصة بالموضوع، ٥٦
الخير، ٤	خاصة الجنس، ٥٧
«د»	خاصة الجنس العالي، ٥٥
الدائرة، ٢٩	الخاصة الشاملة، ٥٧
الدائم ← الدائمة	خاصة المجردة، ٦١
الدائمة ١١٢، ١١٤، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٦،	الخاصة المطلقة، ٥٦
١٢٨، ١٢٩، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٦،	الخاصة المفارقة، ١٦٩
٢١٧	خاصة التامّي، ٥٧
الدائمة الغير الضرورية، ١١٤، ١١٦، ١٢١	الخير، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١
الدائمة الكلّية، ١٢٥	الخجل، ١٨٠
الدائمة المطلقة، ١١٤، ١١٥	الخصم، ١٦٣، ١٩٢، ٢٤٠
الدائم الضروري، ٢١٠	الخصوص، ١٠٣
الدائم الغير الضروري، ١١٤	الخطأ، ١٦، ١٧، ٢٤٧، ٢٤٩
دائم الكذب، ١٢٤	الخطاب، ٧٨
الدائمي، ١٧٧	الخطابة، ٢٤١
الداخلتان تحت التضاد، ١٤٦	الخطابي، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١
الداخل في جواب «ما هو؟»، ٣٩	الخطأ، ٦٨، ٧٣
الدالّ، ٦١، ٨٥	الخطأ المستقيم، ٨٠
الدالّ بالالتزام، ٤٣، ٨٥	خطئ ذي الإسمين، ٣٧
الدالّ بالمطابقة، ٨٥	الخطئين المتوازين، ٨٠
	الخلا، ٨١، ١٨٤، ٢٥٦

الدَّالّ على «ما هو؟»، ٤١	الدَّوَاب البريّة، ١٩٤، ١٩٥
الدَّالِّيّة، ١٥	الدوام، ١١١، ١١٢، ١١٤، ١٢٩، ١٣٤
الدخان، ٦١	١٤٨، ١٥١، ٢٠٦، ٢١٣
الدعاء، ٧٧	الدوام الذاتي، ٢١٠
دفع الإلزام، ٢٤٠	دوام السلب، ١٢٩
الدلالات الثلاث، ٢١، ١٦	دوام السلب بدوام الوصف، ١٣٠
الدلالة، ٢١، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٤٤، ٤٩، ١٣١	الدوام الكلّي، ١٣٤
الدلالة الالتزاميّة، ٦٢	دوام وجود الذات، ١١١
دلالة الالتزاميّة، ٤٤	دوام الوصف، ١١٥
دلالة الألفاظ، ٢٠	الدور، ٧١، ٧٨، ٢٥١، ٢٤٦
دلالة التضمّن ← الدلالة التضمينيّة	الديانات الحقيقيّة، ١٨٤
الدلالة التضمينيّة، ٢٠، ٢١، ٤٢، ٦١، ٦٢	«ذ»
٦٥	الذات، ٢٥، ١١٣
دلالة اللفظ، ٢٠	الذاتي، ٢٨، ٣٠، ٣٢، ٣٦، ٣٧، ٣٩، ٤٥
دلالة اللفظ على المعنى، ٢٠	٤٩، ٥٢، ٦٤
دلالة اللفظ على جزء المعنى، ٢٢	الذاتيات المحمولة، ٥٣، ٦٣
الدلالة اللفظيّة، ١٣١	الذاتيات المفصّلة، ٦١
دلالة المطابقة، ٢٢	الذاتيّ الأعمّ، ٣٩، ٤٠، ٥٤
الدلالة الوضعيّة، ٧٧	الذاتيّ المقوّم، ٢٩، ٢٤٤
الدلالة الوضعيّة البصرية، ٢٢	الذاتية، ١٣، ٢٤٤
الدليل، ٢١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤	الذكورة، ٤٥
الدليل الحدسيّ، ٢١	الذمّ، ٧٨
الدليل الحسّي، ٢١	الذميّة، ١٨٠
الدليل الطبيعى، ٢١	ذوات الجهة، ١٣٧
الدليل العقليّ، ٢١	ذو الاسمين، ١٧
الدليل اللفظي، ٢١	ذو العلم، ٢٣
الدماغ، ١١	ذو الوضع، ٢٥٧
الدمويّة، ٨٩	

الزاوية، ٨٠	الذهن، ٤، ١١، ١٢، ٣١، ٣٤، ٦٢، ٨١، ٩٧
الزاوية القائمة، ١٨، ١٠١	١٢٣، ١٧٧، ١٧٩، ١٨٦، ١٨٧، ٢٠٢
الزمان، ٩٠، ٩١، ٩٥، ١٢٠، ١٤٣، ١٥٣	٢٠٣، ٢٠٥، ٢٣٢، ٢٥٢
١٥٥	
الزمان المعين، ٢٥، ٢٦	«ر»
الزوج، ٣٣، ٥٦، ٧٠، ٧١، ٨١، ٨٩، ٩٠	الرابطة، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ١٠٤، ٢٦٦
٩٨، ٩٩، ١٧٩، ٢٢٩، ٢٦٤، ٢٦٥	الرابطة الإيجابية، ٩٥
زوج المربع، ١٠٥	الرابطة زمنية، ٩٥
الزوجية، ٣٧	الرابطة غير زمنية، ٩٥
الزيادة، ٦٦	الربا، ١٨٢
	الربط، ١٦
«س»	الربط الإيجابي، ٩٥
الساذج، ٨٨	الرحمة، ١٨٠
السالب، ٨١	ردّ الخلف إلى المستقيم، ٢٣٧
السالب الوجودي، ١٢٨	ردّ المستقيم الحمليّ إلى الخلف، ٢٣٦
السالبة، ٨٢، ٨٤، ٩٠، ٩٤، ١٠٠، ١٠٩	الرسم، ١٨، ١٩، ٢٢، ٤١، ٤٤، ٤٩، ٦٠
١١٢، ١٢٥، ١٤٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٥٠	٦١، ٦٤، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٢٥٦
١٥١، ١٥٥، ١٥٦، ١٦١، ٢٠٣، ٢٠٤	الرسم التام، ١٣، ٦١، ٦٧
٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٣، ٢١٥، ٢١٩، ٢٢١	رسم الجنس بالنوع، ٧٤
٢٢٢	رسم المنطق، ١٠، ١١، ١٣
سالية الإمكان، ١٢١، ١٢٢	الرسم الناقص، ١٣، ٤١، ٦١
السالية التي فيها قيد «اللا دوام»، ٢٠٤	الرسوم المعرفة للأجناس العالية، ٥٦
السالية التي فيها قيد «اللا ضرورة»، ٢٠٤	الرفع، ١٤٢
السالية الجزئية، ٨٥، ١٢٥، ١٤٧، ١٦٥	الروية، ١٩٠، ١٩١
١٦٧، ٢٠٥، ٢١٧، ٢٢٥، ٢٢٦	الرياضي، ٤
السالية الجزئية الدائمة، ١٤٨	
السالية الجزئية الصغرى، ٢١٧	«ز»
السالية الجزئية الكبرى، ٢٢٥، ٢٢٦	الزائد، ٢٣٤، ٢٣٥

- السالبة الوجود، ١٢٢
- السالبة الوجود بلا دوام، ١٢١
- السالبة الوجودية التي بلا دوام، ١٢٢، ١٢١
- السالبة الوجودية التي لا دوام فيها ←
- السالبة الوجودية التي بلا دوام
- السامع، ٢١
- السبب، ١٩٥
- سبب التصديق، ٢٥٢
- سبب الحكم، ٢٥٢
- السبب في التصديق بالحكم، ٢٥٢
- السبب في نفس الأمر، ٢٥٧، ٢٥٢
- السبب في وجود الحكم، ٢٥٢
- سبب نسبة الأكبر إلى الأصغر في نفس
- الأمر، ٢٥٨
- السخونة، ٤٥
- السياني، ١٠
- السطح، ١٧، ٢٤٧
- السطح الموازي الأضلاع، ١٨
- سطح مخروط النور، ٢٤٩
- السعادة، ٣
- السفطة، ٢٤٠، ٢٤١
- السمونيا، ١٠٧، ١٧٧، ١٨٩، ١٩٠
- السكنات، ٤
- السلب، ٩، ١٣، ١٦، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٤، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٥، ١٠٤، ١٠٥، ١١٠، ١١١، ١١٢، ١١٥، ١١٩، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٧، ١٣٠، ١٣٣، ١٣٨، ١٤١، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٧، ١٥٠، ١٥٢، ١٦٣
- السالبة الجزئية الممكنة الخاصة، ١٧١
- السالبة الدائمة، ١٢٢، ١٥٢
- السالبة الضرورية، ١٢١، ١٢٢، ١٦٧
- السالبة في حكم الموجبة، ٢٠٤
- السالبة الكلية، ٨٥، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩
- ١٤٧، ١٥٢، ٢٠٥، ٢١٦، ٢١٧
- السالبة الكلية الدائمة، ١٤٨، ١٦٥
- السالبة الكلية الضرورية، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧
- السالبة الكلية الكبرى، ٢٢٦
- السالبة الكلية المطلقة، ١٢٩، ١٦٤
- السالبة المحصلة، ٩٥، ٩٧
- السالبة المطلقة، ٢١٣، ١٥٢
- السالبة المطلقة الكلية، ١٦٠
- السالبة المطلقة مع قيد اللادوام أو
- اللاضرورة، ٢٠٨
- السالبة المقيدة، ٢٠٧
- السالبة الممكنة، ١٢١، ١٢٢، ٢١٨
- السالبة الممكنة الخاصة، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١
- ٢٠٤
- السالبة الممكنة العامة، ١٢٢، ١٦٩
- السالبة الممكنة بالإمكان الأخص، ١٦٩
- السالبة الممكنة بالإمكان الخاص ←
- السالبة الممكنة الخاصة
- السالبة الممكنة بالإمكان العام ← السالبة
- الممكنة العامة
- السالبة الممكنة الخاصة، ٢٠٧
- السالبة الموجبة، ١٢٢
- السالبة الموجبة بالضرورة، ١٢٢

سلب الممتنع، ١٤٢	١٦٦، ١٧١، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٨
سلب المنفصل، ٨١	٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢٢٠
سلب النوع، ١٦٠، ١٦٩	٢٢١، ٢٢٣
سلب ضرورة العدم، ١١٦	سلب الاتصال، ١٠٥
سلب ضرورة العدم و الوجود، ١١٧	سلب الإطلاق، ١٥٢
سلب ضرورة الوجود أو العدم في	سلب الامتناع، ١١٦
الاستقبال، ١١٩	السلب الجزئي، ٨٥، ١٤٧
سلب ضرورة أحد الجانبين، ١١٦	السلب الجزئي الممكن، ١٧١
السلب عن النفس، ٢١١	سلب الحكم، ٨٥
سلب كلّ ضرورة، ١١٨	سلب الحكم الكلّي، ٨٥
السلب مادام الذات، ١٢٩	سلب المحلي، ٨٢
السلوك، ٣	سلب الدلالة، ١٠٤
السلوك الظليّ، ١٨	سلب الضرورة، ١٣٩
السماء، ٩٠، ١١٣، ١٩٥	سلب الضرورة الإيجابية، ١٢٢
سماع الأخبار، ١٧٥	سلب الضرورة في الوجود و العدم، ١١٧
السنن الشرعيّة، ١٨٤	سلب الضرورة المطلقة عن الطرفين، ١١٨
السنة، ١٨٦	سلب الضرورة الوصفية عن الطرفين، ١١٨
السواد، ٢٨، ٢٩، ٨٧، ١١٣، ٢٠١	سلب الضرورة الوقتية عن الطرفين، ١١٨
السواد الكلّي، ٨٣	سلب الضروري، ١٦٥
السور، ٨٧، ١٣١، ١٣٣، ١٥٥، ١٩٨، ٢٦٦	السلب الكلّي، ٨٥، ١٢٨، ١٤٧، ١٤٨
سور الإيجاب، ٨٧	١٤٩، ١٥٣، ١٦٢
سور الإيجاب الكلّي، ٨٧، ٩١	السلب الكلّي المطلق، ١٢٩
سور الإيجاب الكلّي في المتصلة، ٩١	السلب المتصل، ٨١، ٨٢
سور السلب الجزئي، ٨٧	سلب المحصل، ٩٦
سور السلب الكلّي، ٨٧	سلب المحمول، ٨٥
سور السلب الكلّي في المتصلة، ٩١	سلب المحمول عن الموضوع، ١٢٢
سور السلب الكلّي في المنفصلة، ٩١	سلب المساوي، ١٤٢
السفسطائي، ٢٤١	سلب المطلق، ١٦١، ٢١١



- سوء اعتبار الحمل، ١٨٩، ٢٦٦
- السؤال، ٤٢، ٧٢، ٧٧
- سؤال بدأ أي شيء هو؟، ٥٣
- سؤال بد ما هو، ٤٧، ٣٠
- سؤال السائل بد ما هو؟، ٤٠
- السؤال عن العوارض الشخصية، ٤٥
- «ش»
- الشارح، ١٨
- الشارق، ١١٥
- الشاعر، ١٨٩، ٢٦٤
- الشاملة الغير اللازمة، ٥٦
- الشاملة اللازمة، ٥٥
- الشاملة المفارقة، ٥٥
- الشيء، ١٩٥
- الشخص، ٣١، ٣٢، ٤٥، ٤٧، ٨٣، ٨٨، ١٢١
- الشخصية، ١٤٥
- الشرائط، ٣٠
- شرائط الإنتاج، ٢٢٨
- شرائط التناقض، ١٦، ١٥٥، ٢١٣
- شرائط النقيض ٤ شرائط التناقض
- شرائط مقدّمات البرهان، ٢٤٤
- الشرائع الإلهية، ١٨٢
- شرح الاسم، ٢٥٦
- الشرط، ٢٤، ٧٩، ٨٠، ٩٦، ١٠٦، ١٠٧
- ١١١، ١١٤، ١٤٣
- شرط الإنتاج، ٢١٠، ٢١٤، ٢٢١
- الشرطيّات الساذجة، ١٩٩
- الشرطيّة، ٨٩، ٩٢، ٩٨، ١٠٥، ١٤٢، ١٩٦، ٢٠٠، ٢٣٣
- الشرطيّة الجزئية، ٩٠
- الشرطيّة الكلّيّة، ٨٩
- الشرطيّة المتّصلة، ٨٠، ١٠٥، ٢٣٠
- الشرطيّة المخصوصة، ٩١
- الشرطيّة المنفصلة، ٨٠، ١٠٥، ٢٣٥
- الشرطيّة المهملة، ٩٠
- الشرع، ١، ١٨٠، ١٨١، ١٨٥
- الشركة، ٢٧، ٨٣، ٨٦، ٢٣٢
- الشركة المحضة، ٥٨
- شروط القضايا، ١٠٦
- الشريعة، ١٨١، ١٨٦
- شريك الباري، ٢٧
- الشعاع، ٣٨
- الشعري، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١
- الشغب، ٢٤٠، ٢٤١
- الشكّ، ١٢، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ٢٤٧
- الشكل، ٤، ٢٢، ٢٦، ٢٩، ٦٧، ٢٠٠، ٢٠٨
- ٢١٧، ٢٦٠، ٢٦٢
- الشكل الأوّل، ١٠، ١٥٢، ١٩٧، ٢٠٢
- ٢٠٣، ٢٠٤، ٢١٣، ٢١٥، ٢١٧، ٢١٨
- ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣١
- الشكل الثالث، ٢٠٢، ٢٢٠، ٢٢٨، ٢٢٩
- الشكل الثاني، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢١٠، ٢٢٨
- ٢٢٩، ٢٣١، ٢٣٦
- الشكل الرابع، ٢٠٢
- شكل القياس، ٢٦٧

الشكل الكُرِّي، ٢٧	صدق الدوام على الكبرى، ٢١٥
الشكل المنتج، ٢٦٢، ٢٦٦	صدق العكس، ١٥٥، ١٦٠، ١٦٦
الشمس، ٢١، ٢٧، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٩، ٩٠، ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١٠٧، ١١٣، ١٢٦، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ٢٣٣، ٢٥٢	صدق القضيتين، ١٤٣
٢٥٣	صدق القياس، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢١٤، ٢٢١، ٢٢٣
الشنيع، ١٨٢	صدق القياس مع الإيجاب، ٢١٤
شهادات الأخبار، ١٧٩	صدق الكلّية، ٨٨، ٨٩
الشهادة، ١٧٨، ١٧٩	صدق المعنى، ١٩١
الشهرة، ١٨٠، ١٨٧، ١٩٠، ١٩١	صدق المقدمتين، ٢٠٩
الشيئية، ٥٢، ٥٣	صدق الموجبة الكلّية، ١٤٧
«ص»	الصدق النافع، ١٨٢
الصادق، ٧٧، ٧٨، ٩٦، ٩٧، ١١٧، ١٢٤	صدق النتيجة، ٢٣٤
١٢٥، ١٤١، ١٤٥، ١٤٦، ١٦٠، ١٦٦	صدق النقيض، ١٦١
١٨١، ١٨٢، ١٩٦، ٢٣٦، ٢٦٢، ٢٦٤	صدق المطلقة العامة، ١٦٧
٢٣٩	صدق مقدّمات البرهان، ٢٤٢
الصحة، ٨٢، ١١٤	الصرف، ٢١٩
الصحة المطلقة، ٨٢	الصفري، ١٣، ٩٧، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٤
الصحة، ٢٤٦	٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٣، ٢١٥
صحة العكس، ١٧٠	٢١٦، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٢٤
الصدق، ١٣٢، ١٣٣، ١٤١، ١٤٢، ١٤٤	٢٢٥، ٢٢٩، ٢٣١، ٢٣٠
١٤٧، ١٦٠، ١٦٦، ١٩٠، ١٩٦، ٢٤٠	الصفري الجزئية، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٢، ٢٢٦
الصدق بالفعل، ٢٠٦	الصفري الدائمة، ٢١٥، ٢١٦
الصدق بالقوة، ٢٠٦	الصفري السالبة، ٢١٤، ٢٢١
صدق الجزئيتين، ١٤٥	الصفري السالبة الجزئية، ٢١٦
صدق الدائمة بدون الضرورية، ١٤٨	الصفري السالبة المطلقة، ٢١٧
صدق الدوام على الصفري، ٢١٥	صفري الشكل الأول، ٢٢٣
	صفري الضرورية، ٢٠٩، ٢٠٨، ٢١٥، ٢٢٣
	الصفري الفعلية، ٢٠٦، ٢١٠، ٢٢٣

الضحك، ٣٨	الصغرى الكلّية، ٢٢٢
الضرب، ٢٢٨، ٢٢٥، ٢٢٤، ٢١٦، ٢١٥	الصغرى المطلقة، ٢٤٣
الضرب الأول، ٢٣١، ٢٢٩، ٢١٦، ٢١٥	الصغرى المطلقة الخاصة، ٢٠٨
٢٣٦	الصغرى الممكنة، ٢١٨، ٢٠٨، ٢٠٤
الضرب الثاني، ٢١٧، ٢١٥	الصغرى الممكنة الخاصة، ٢٢٣، ٢٠٩
الضرب الرابع، ٢١٧	الصغرى الممكنة الخاصة السالبة، ٢٠٨
الضروب الستة، ٢٢٢	الصغرى الممكنة العامة، ٢٠٩
الضروب الستة عشر، ٢٠٥	الصغرى الموجبة، ٢٢٠، ٢٠٤
الضروب المركبة، ٢٢٦	الصغرى الموجبة الجزئية، ٢١٧، ٢٠٥
الضروب المنتجة، ٢٦٢، ٢٠٥، ٢٠٢، ١٣	الصغرى الموجبة الكلّية، ٢٠٥
الضرورة، ١١٩، ١١٥، ١١٤، ١١٢، ١١١	الصفراوية، ٨٩
١٢٥، ١٢٦، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٢، ١٣٤	الصفراء، ٢٥٣
١٣٧، ١٦٤، ٢٠٦، ٢١٣، ٢٤٠	الصفة، ٢٥، ٢٤
الضرورة الأزلية، ١١٢	الصناعة، ٢٤٧، ٤٤
الضرورة بشرط المحمول، ١١٣	الصورة، ١٤، ٤٦، ٧٥، ٢٤٥، ٢٥١، ٢٦١
الضرورة بشرط دوام الوصف، ١١٣	٢٦٢
الضرورة بشرط دوام وجود الذات، ١١٢	الصورة التصريفية، ١٨٨
الضرورة بشرط غير الذات، ١١٥	صورة القياس، ٢٦٣
الضرورة بشرط غير الذات و الوصف و	صورة القياس المنتج، ٢٦٢
الوقت، ١١٣	صورة اللفظ، ١٨٨
الضرورة بشرط وقتٍ غير معيّن، ١١٣	الصهاليّة، ٤٦، ٣٢
الضرورة بشرط وقتٍ معيّن، ١١٣	«ض»
ضرورة الدائمة بدوام الذات، ٢٤٤	الضابطة في تناقض الوجوديات، ١٥٨
الضرورة الذاتية، ٢١٠، ٢١٣، ٢٤٢، ٢٤٤	الضاحك، ٢٣، ٣٤، ٣٧، ٥٦، ٥٧، ٦١
ضرورة العدم، ١١٦، ١١٩	١١٣، ١٦١، ١٧١
الضرورة التي بشرط دوام الذات، ١١٤	الضحّاك، ٤٣، ٤٤، ٨٦، ١٠٤، ١٦٠، ١٦٥
ضرورة الحكم، ٢٤٢	١٧١، ٢٦٦
الضرورة مادام موجود الذات، ١٢٥	

- الضرورة المشروطة بحصول الوصف، ٢٠٧  
 «ط»  
 الطالبة، ٢٥٥  
 الطالب بمطلب «هل»، ٢٥٦  
 الطالبة، ٢٣٣  
 الطب، ٢٤٦، ٢٥٠  
 الطبع، ٢٠٣، ٢٠٢، ٦٩  
 الطبيب، ٢٤٦، ١٨٩  
 الطبيعة، ٢٥٠، ١٢٧، ٨٨، ٨٦، ٨٣، ٣٢  
 الطبيعة الأصلية، ٣١  
 طبيعة الإنسان، ٨٨، ١٨٠  
 الطبيعة الجنسية، ٨٣  
 الطبيعة الخامسة، ١٨٦  
 الطبيعة الكلية، ٨٣  
 الطبيعة من حيث هي، ٨٨  
 الطبيعة النوعية، ٣٢  
 الطبيعي، ٤  
 الطبيعيات، ٥، ٢٦٧  
 الطبيعية، ٨٣، ١٤٤  
 طرفي القضية، ١٨٩، ٢٦٥، ٢٦٦  
 طرفي النتيجة، ٢٠٣  
 طلب أحد طرفي النقيض، ٢٥٥، ٢٥٦  
 طلب وجود الشيء، ٢٥٦  
 الطير، ١٩٤، ١٩٥  
 «ظ»  
 الظاهر، ٦٩  
 الظلم، ١٨٠، ١٨٢  
 الظن، ١، ١٢، ١٨٠، ١٨٦، ١٨٧، ١٩٠  
 ٢٤٧، ١٩٥، ٢٤٧  
 ظهور الإنتاج، ٢٠٣  
 الضرورة المطلقة، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١٥٤  
 ضرورة الوجود، ١١٦  
 ضرورة وجود المحمول للموضوع، ١١٠  
 الضرورة الوصفية، ١١٨، ١١٩، ٢٤٤  
 الضرورة الوقتية، ١١٨، ١١٩، ٢٤٣  
 الضروري، ١١٢، ١١٨، ١٢٢، ١٢٧، ١٣٧  
 ١٣٨، ١٦٣، ١٦٥، ٢٠٧، ٢١٩، ٢٤٢  
 ٢٤٣، ٢٤٤  
 الضرورات الأربع، ١١٦  
 ضروري الانتفاء، ١٣٩  
 الضروري بحسب الوقت ← الضرورة الوصفية  
 ضروري الثبوت، ١٣٩  
 ضروري الصدق، ٢٤٣  
 ضروري الضروري، ٢١٠  
 ضروري عدم، ١١٠  
 ضروري الوجود، ١١٠  
 ضروري الوجود في نفس الأمر، ١٠٩  
 ضروري الوجود وعدم، ١١٨  
 الضروريتين، ٢١٣، ٢١٤  
 الضرورية، ١١١، ١١٥، ١٣١، ١٤٨، ١٦٨  
 ١٧٠، ٢٠٦، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٤، ٢١٥  
 ٢١٧، ٢١٩، ٢٣٩، ٢٢٠  
 الضرورية مادام الموضوع موصوفاً بما وصف، ٢٤٤  
 ضرورية مادام وصف الموضوع، ٢٤٤  
 الضرورية المطلقة، ١٢٠، ١٢٥، ١٢٩، ١٤٩  
 الضمير، ١٨٨

عرض، ٢٥، ٢٨، ٢٩، ٤٥، ٤٧، ٥٣، ٥٦، ٩٧، ٦٧، ٦٣	«ع» العادة، ٤٤، ٢٤٨
العرض الخاص، ٢٤٩	عالم، ٢٣
العرض الذاتي، ٣٧، ٣٨، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩	العالم، ٨٨، ١١٧، ٢٤٩
العرض العام، ١٣، ١٥، ٣٦، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ١٦١	العدد، ٣٥، ٣٧، ٦٢، ٦٣، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٨١، ٨٩، ٩٠، ٩٨، ٩٩، ١٠١، ١٠٥، ١٠٦، ١٣٣، ١٣٤، ١٤٧، ٢٢٩، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٥٠
العرض العام للخاص، ٢٤٩	العدد للحساب، ٢٤٦
العرض العام للفصل، ٥٧	العدل، ١٨٠، ١٨٢
العرض العام للناطق، ٥٧	العدم، ٢٧، ١١٦، ١١٨، ١٢١، ١٤٢
العرض اللازم، ٦٣	عدم الإنتاج، ٢٠١
العرض المقابل للجوهر، ٥٧	عدم إنتاج القياس، ٢١٨
العرضي، ٢٨، ٣٦، ٤٢، ٥٢، ٥٧	عدم إنتاج القياس عن مطلقتين، ٢١١
العرضي الغير اللازم، ٣٠	عدم إنتاج القياس عن مطلقة وممكنة، ٢١١
العرضي اللازم، ٢٨، ٣٠، ٣٣	عدم إنتاج القياس عن ممكنتين، ٢١١
العرضي اللازم الغير المقوم، ٣٢	عدم الانفصال، ٩١
العرضي المفارق، ٢٨	عدم التالي، ٩١
العرضية، ١٣، ١٤	عدم التناقض بين المطلقات، ١٥٣
العرف، ٤٠، ٤٦، ١٢٧، ١٢٩	العدم المقابل للملكة، ٩٦
العرف اللغوي، ٤٠، ٤٢	عدم الملكة، ٩٧
العرفي، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥	عدم الممتنع، ١١٦
العرفي العام، ١٦٢	عدم أمر عام، ٩٣
العرفية، ١٣٠، ١٥٤، ١٦٢، ١٦٥، ٢١٠	عدم تكرار الحد، ٢٠١
العرفية الخاصة، ١٢٠	العدم في الحال، ١١٩
العرفية العامة، ١٢٠، ١٢٦، ١٢٩، ١٥٣، ١٦٠	العدم في المستقبل، ١٢١
العرفية العامة المطلقة المقيدة بحسب الوصف، ١٥٦	العدمي، ٩٤، ٩٦، ١٤٢
	العدول، ١٦، ٩٦، ١٤١

عكس القضية، ١٣، ١٥، ١٤١	العرفية الكلية، ١٦٠
عكس الكبرى، ٢١٧، ٢١٨، ٢٢١، ٢٢٤	العرق، ٢٥٣
٢٢٨	العروس، ١٨
عكس المطلقة، ١٥٩، ١٦٨	عروض التعيين، ٤٥
عكس الممكنة، ١٦٨	العسل، ١٩١
عكس الموجبة الممكنة، ١٧١	عصمة الفكر، ١٠
عكس الموجبة الممكنة الخاصة، ١٧١	العقل، ١، ١١، ٣٠، ٣٢، ٥١، ٨٥، ١١١
عكس النتيجة، ٢٢٢، ٢٢٥	١٢٧، ١٢٩، ١٣٢، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٨
عكس النقيض، ١٩٦	١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٥
العلاقة الوضعية، ١٦	١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ٢٤٤
العلامة، ١٩٥	العقل الأول، ١٨١، ١٩٢
العلل الأربع، ٢٥١، ٢٥٥	العقل الساذج، ١٨١
علل الماهية، ٣٠	العقل المجرد، ١٨٠
العلم، ١، ٥، ١١، ١٣، ١٨، ٢٢، ٢٣، ٧٤	العقول الخامدة، ١٧٥
١٧٩، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨	العقول الوقادة، ١٧٥
العلم، ١٦، ٢٤	العكس، ١٠، ١٠٣، ١٠٦، ١٥٩، ١٦٠
العلم الاجمالي، ٣٢	١٦٢، ١٦٣، ١٦٥، ١٦٩، ١٧١، ٢٠٣
علم الأكر، ٢٤٨، ٢٤٩	٢١٣، ٢١٩، ٢٢٤، ٢٢٨
علم الأكر المتحركة، ٢٤٨	عكس إحدى المقدمتين، ٢١٣
علم الإلهي، ٥، ٢٥١	العكس الجزئي الموجب، ١٦١
العلم بثبوت اللازم، ٣٥	عكس السالبة، ٢١٧
العلم البيديهي، ١٣	عكس السالبة الكلية، ٢١٥
علم بوجود السبب، ١٧٧	عكس السالبة المطلقة الكلية، ١٦٠
علم بوجود المسبب، ١٧٧	عكس السالبة الممكنة الخاصة، ١٧١
العلم التفصيلي، ٣٢	عكس الصغرى، ٢١٨، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣
العلم الجزئي، ٢٥٠، ٢٥١	٢٢٥
العلم الجزئي السفلائي، ٢٥٠	عكس الضروري، ١٦٥، ١٦٧
علم الحساب، ٢٤٨	العكس في السلب، ١٦٨

العلم الخاص، ٢٤٩	العموم الجنسي، ٢٤٩
العلم السفلاني، ٢٥١	العموم من وجه، ٥٠
علم الطبيعي، ٤، ٢٥١	العناد، ٨١، ٩٠، ٢٣٤، ٢٥٢
العلم العام، ٢٤٩	عناد الجمع، ١٠٣
علم فوق علم، ٢٥٠	عناد الخلوة، ١٠٣
العلم الكلّي، ٢٥٠	العناديّة، ٩٠، ٢٥٥
علم ما قبل الطبيعي، ٤	العنصر، ١١٣، ٢٣٢، ٢٥٥
علم المجتمعات، ٢٤٨	العنقاء، ٢٧
علم المناظر، ٢٤٨، ٢٤٩	العنوان، ٩٦
علم المنطق، ٤	العوارض الخارجية، ٣٢
علم الهندسة، ١٠، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩	العوارض الغير المقوّمة، ٥٥
٢٥٠	عوارض اللفظ، ١٨٨
العلوم البرهانيّة، ٢٣٩	عوارض المعقولات الثانية، ١٤
العلوم الحكميّة، ١٨٤	العهد، ٨٧
العلوم المتبائنة، ٢٤٩	العهد الخارجي، ٨٤
العلوم المتداخلة، ٢٤٩	العين، ٢٥٢
العلوم المتناسبة، ٢٤٩	عين التالي، ٢٣٣
العلّة، ٤، ١٩٥، ٢٥١، ٢٥٤	عين الصغرى، ٢٣٧
علّة التصديق، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٨	عين المقدّم، ٢٣٣
العلّة القرية، ١٠	«غ»
العلّة لتصديق الحكم، ٢٥٢	الغارب، ١١٥
العلّة لنسبة الأكبر إلى الأصغر، ٢٥٤	غرض المنطق، ٩، ١٠
العلّة لنسبة الأكبر إلى الأصغر في نفس الأمر، ٢٥٢	الغريزة، ١٨١
العلّة لوجود الأكبر، ٢٥٤، ٢٥٥	الغلط، ١٠٦، ١٢٢، ١٣٩، ١٩٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٦
العلّة لوجود الأكبر في الأصغر، ٢٥٤	الغلط بسبب اشتراك في مفهوم الألفاظ، ٢٦٤
علّة المطلوب، ٢٦٣	العموم، ٨٦، ٨٧، ٨٨
العموم، ٨٦، ٨٧، ٨٨	عموم اعتراف الناس، ١٨٠

فحوى الكلام، ٨٥	الغلط بسبب المعنى الصرف، ٢٦٥
الفرد، ٧٠، ٨٩، ٩٠، ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١٠٦،	الغلط في القياس، ٢٦١
٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٣، ٢٦٤	الغلط في كون القياس قياساً واجب القبول،
الفردية، ٣٧	٢٦٣
الفرض الذهني، ١٢٣	الغلط في لفظ الإمكان، ٢٦٤
الفرع، ١٩٤، ١٩٥، ٢٥٧، ٢٥٨	الغلط في المقدمات، ٢٦٥
الفساد، ٤	الغلط من نفس القياس، ٢٦٣
الفصل، ١٣، ١٥، ٣٩، ٤٢، ٤٤، ٥٢، ٥٣،	غير البين، ١٩٧
٥٤، ٥٥، ٥٩، ٦٠، ٦٣، ٦٥، ٦٨	غير الضروري، ٢٤٢
الفصل الأخير، ٥٣	غير العرضي، ٤٧
فصل الإنسان، ٤٣	غير المتحرك، ١١٣
فصل الجنس، ٣٩	غير المقوم، ٤٤، ٣٥
الفصل الحقيقي، ٤٣	غير الناطق، ١٠٤
فصل الحيوان، ٥٤، ٥٧	غير الدائم، ١٢٨
الفصل القريب، ٦١، ٦٣، ٦٦	غير الشاملة المفارقة، ٥٦
فصل النوع العالي، ٥٤	غير الضرورة، ١١١
فصل جنس الإنسان، ٥٤	غير ضروري الوجود و العدم في أي وقت
الفضائل العملية، ١	فُرض له في المستقبل، ١١٩
فطرية القياسات، ١٧٩	غير الكسبي، ١٠
الفعل، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٤٤، ٧٨	غير المحصلة، ٩٥
الفكر، ٩، ١١، ١٢	غير المشهور، ١٨٧
الفلسفة الأولى، ١٥، ٢٥١	غير الممتنع، ١١٧
الفلك، ١٨٦	غير المنتج، ٢١٣
قوات الشرط، ١٢٠	غير واجبة القبول، ٢٤٧
«ق»	«ف»
القائمة، ١٨، ٨٠، ١٠١	فائدة التعريف، ٦٩
القافية، ٢٤١	الفارسية، ٨٤
القانون، ١٠	الفاعل، ١٠، ٣٠، ٤٤



القَبْض، ١٩٠، ١٩١	القَضِيَّة السالِبة المَحْمُول، ٩٣
القبول، ١٩٣	القَضِيَّة السالِبة المَعْدُولَة، ٩٦
قبول قول الغير، ١٨٧	القَضِيَّة الشَّخْصِيَّة، ١٤٤
القبِيح، ١٨٠، ١٨٢	القَضِيَّة الشرْطِيَّة، ٩٨
القدرة، ٧٢	القَضِيَّة الضَّرُورِيَّة، ١٠، ١١٤
القَدِيم، ٢٥١	القَضِيَّة الطَّبِيعِيَّة، ٨٣
قرائن القياس، ٢٠٤، ٢٢٠	القَضِيَّة غير الضَّرُورِيَّة، ١٢٦
القرائن المنتجة، ٢٠٥	القَضِيَّة الكَلِّيَّة، ١٧٠
القرينة، ١٧٥، ٢٠٣	القَضِيَّة المَخْصُوصَة، ٨٣
القَسَم، ٧٨	القَضِيَّة المَخْتَلَة، ١٩١
القضايا التواتريَّة، ١٧٨	القَضِيَّة المشْهُورَة، ١٨٠
القضايا التي قياساتها معها، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٩، ١٨٠	القَضِيَّة المطلقة السالِبة، ٢١٣
القضايا الفطريَّة القياس، ١٨٨	القَضِيَّة المطلقة العامَّة، ١٢٤
القضايا المستعملة في ما بين القائسين، ١٧٣	القَضِيَّة المَعْدُولَة، ٩٦
القضايا الواجب قبولها، ١٧٩، ١٩٣	قَضِيَّة المَعْدُولَة، ٩٤
القَضِيَّة، ١٠، ١٣، ١٤، ١٥، ٧٨، ٨٣، ٨٤، ٨٨، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ١٠٩، ١١١، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٤١، ١٥٩، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٨٩، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ٢٤٨	القَضِيَّة الممكِنَة، ١٦٨، ٢١٨
القَضِيَّة، ٩٥، ١٠، ١٣، ١٤، ١٥، ٧٨، ٨٣، ٨٤، ٨٨، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ١٠٩، ١١١، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٤١، ١٥٩، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٨٩، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ٢٤٨	القَضِيَّة الموجبة، ٩٥، ٩٧، ١١٠
القَضِيَّة الثلاثيَّة، ٩٥	القَضِيَّة الموجَّهَة، ١٢٢، ١٢٥
القَضِيَّة النَّائِيَّة، ٩٤	القَضِيَّة الوَصْفِيَّة، ٩٦
القَضِيَّة الحَدْسِيَّة، ١٧٨	القَضِيَّة الوَهْمِيَّة، ١٨٤
القَضِيَّة الحَمَلِيَّة، ٩٤	القَضِيَّة الوَهْمِيَّة الصَّرْفَة، ١٨٢
القَضِيَّة الدَّائِمَة، ١٢٥	القَطْر، ١٨
القَضِيَّة السالِبة، ٩٦، ١١٠	القَلِيل، ١٠٧
	القَمَر، ١٠٧، ١١٣، ١١٥، ١٢٦، ١٧٨، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٥
	قُوَّة الحَرَكَة، ٤٢
	قُوَّة الحَسِّ، ٤٢
	القُوَّة العِلْمِيَّة، ٣

قياس الخلف، ١٢، ١٩٩، ٢٣١، ٢٣٥، ٢٣٦	القوة العملية، ٣
القياس الشرطي، ٢٢٧	القوة النطق، ٤٢
القياس الشرطي الاستثنائي، ٢٣٣	القوة والفعل، ١٠٧، ١٤٣
القياس الشعري، ٢٤٠	القول، ٢٤، ٦١، ٦٦، ٦٧، ١٩٥، ١٩٧
القياس الصادق المقدمات، ٢٠٩	القول التام، ٢٤
القياس عن المختلفتين في الكيف، ٢٢٠	القول الشارح، ١٩، ٢٠
القياس عن المتفقتين موجبتين، ٢٢٠	القول الغير الذاتي، ٦٠
القياس عن المتفقتين سالبتين، ٢٢٠	القول المؤلف، ١٩٦
القياس الغير الواجب القبول، ٢٦٤	القوى، ٤
القياس الكامل، ١٩٧	القوى الإنسانية، ٢٥٠
القياس المركب من المقدمات المشبهة، ٢٤١	القوى البدنية الخارجية، ١١
قياس المساواة، ٢٠١، ٢٣١	القياس، ١٢، ١٣، ١٨، ١٩، ٢٠، ٧٠، ١٧٧
القياس المستقيم الحملّي، ٢٣٦	١٨٣، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧
القياس المستقيم الشرطي، ٢٣٧	١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٣، ٢١٠، ٢١٣
القياس المعقول، ١٩٦	٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢٢
القياس المغالطي، ٢٤١، ٢٦١	٢٢٧، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٧
القياس المقسم، ١٩٤	٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٦، ٢٦١، ٢٦٢
القياس المنتج للضروري، ٢٤٣	٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٦٧
القياس المنتج للمطالب، ٢٤٥	القياس الاستثنائي، ١٩٧، ٢٣٣، ٢٣٤
القياس المنقسم، ٢٢٩	٢٣٦
القياس الواجب القبول، ٢٦٦	القياس الاقتراضي، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٢
القياس عن جزئيتين، ٢١٦، ٢٢٢	القياس الاقتراضي المركب من المتصلة و
«ك»	الحملية، ٢٣٦
الكاتب، ٢٣، ٧٧، ٧٨، ١٠٤، ١٠٩، ١١٠	القياس البرهاني، ٢٣٩، ٢٤٢
١١١، ١١٢، ١١٥، ١٢٥، ١٢٦، ١٤٤	القياس الجدلي، ٢٤٠
١٤٥، ١٦٩، ١٨٢، ٢٠٦، ٢١٨	القياس الحملّي، ٢٥٢
	القياس الحملّي الاقتراضي، ٢٥٣
	القياس الخطابي، ٢٤٠

الكاتب بالفعل، ١٦٧، ١٧٠	الكبرى المطلقة العامة، ٢١٦
الكاذب، ٩٦، ٩٧، ١٢٤، ١٢٥، ١٤١، ١٤٥	الكبرى الممكنة، ٢٠٧
١٤٦، ١٥٣، ١٨٢، ١٩٠، ١٩١، ١٩٦	الكبرى الموجبة، ٢٢١
٢٦٢، ٢٣٩، ٢٠٩	الكبرى الموجبة الجزئية، ٢١٤
الكاذبة الممتنعة، ٢٤١	الكبرى الموجبة الضرورية، ٢٠٨
الكبر، ١٩	الكبرى الموجبة الكلية، ٢٠٥
الكبرى، ١٣، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٤، ٢٠٥	الكبرى الوجودية، ٢٠٨، ٢٢٣
٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٣	الكبرى الوجودية الصرفة، ٢٠٩
٢١٥، ٢١٦، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢١، ٢٢٢	الكثرة، ٤، ٥٢، ٧٢، ٧٣
٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٦٣	الكثير، ٢٧، ١٠٧، ٢٥١
٢٢٦، ٢٣٠، ٢٣٧	الكثيرين، ٢٧
الكبرى الجزئية، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٦	الكذب، ١٤١، ١٤٢، ١٤٤، ١٤٧، ١٥٢
الكبرى الدائمة، ٢١٦	١٦٠، ١٧٠، ١٨٠، ١٩٦
الكبرى السالبة، ٢١٨، ٢٢٣، ٢٢٦	كذب الأصل، ١٦٠
الكبرى السالبة الكلية، ٢١٧	كذب الأصل الجزئي، ١٥٩
الكبرى السالبة الممكنة، ٢١٨	كذب الصغرى، ٢٠٩
الكبرى الضرورية، ٢٠٧، ٢٤٣	الكذب الضار، ١٨٢
الكبرى الضرورية المطلقة، ٢٠٧	كذب الكبرى، ٢١٠
الكبرى الضرورية الوصفية، ٢١٥	كذب الكليتين، ١٤٥
الكبرى العرفية الخاصة، ٢٠٩	كذب المقدمة، ٢٦٢
الكبرى العرفية العامة، ٢٠٩	الكرامة، ٣
الكبرى الكلية، ٢١٤، ٢١٦، ٢١٩، ٢٢٢	الكرة، ٢٧، ٢٤٩
الكبرى المشروطة، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٨	الكرة المتحركة، ٢٤٩
الكبرى المشروطة الخاصة، ٢٠٩	الكرّي، ٢٥٥
الكبرى المشروطة العامة، ٢٠٨، ٢٠٩	الكرّي بالطبع، ٢٥٥
٢٢٣	الكسبي، ١٠
الكبرى المطلقة، ٢٠٧، ٢١٨	الكسوف، ١١٣، ١١٥، ١١٧، ١١٨، ١٢٥
الكبرى المطلقة بدون الضرورة، ٢٠٨	٢٥٢

الكَلِيَّةُ السالبة المطلقة الإطلاق العام، ١٢٧	الكسوف القمري، ٢٥٢
كَلِيَّةُ الصدق، ٨٨	الكل، ٣٢، ٨٧، ١٠٦، ١٢٣، ١٨١، ٢٦٤
الكَلِيَّةُ الكبرى، ٢٠١، ٢١٠	الكلام، ٦٩
الكَلِيَّةُ المطلقة، ١٦٤	الكلام الردي، ٢٣٧
الكَلِيَّةُ الموجبة، ١٢٢، ١٦٣، ١٦٤	الكلام الملفوظ، ٦٩
الكَلِيَّةُ الموجبة الصفري، ٢٢٦	الكلام النفسي، ٦٩
الكَلِيَّةُ الموجبة الضرورية، ١٦٧	الكلمة، ١٦، ٢٤، ٢٥، ٩٥
الكم، ٣٧، ٦٣، ١٤٦، ٢٠٨، ٢٥٠	كل واحد، ٢٦٤
الكمال، ٤	الكلّ و الجزء، ١٤٣
الكمالات العلمية، ١	الكلّي، ١٠، ٢٦، ٢٨، ٤٩، ٥٠، ٥٢، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٧٥، ٨٣، ٨٤، ٨٦، ١١٥
الكميّة، ٤٥، ٧٠، ٨٢، ١٤٤، ١٤٦، ٢٠٨	١٢٣، ١٦٤، ١٩٤
كميّة أجناس الأجناس، ٥٢	الكلّيات الخمس، ٨٣، ٥٨، ٥٧
كميّة أفراد الموضوع، ٨٧	الكلّيات الخمس المنطقية، ٦٠
كميّة أفراد ما عليه الحكم، ٨٣، ٨٤	الكلّي السالب، ٨٧، ٨٩
كُنْه ماهيّة المحدود، ١٩، ٦٤	الكلّي الطبيعي، ٨٣، ٨٤، ٨٦
الكوكب، ٢٧، ٩٠، ١١٥، ٢٣٣، ٢٤٣	الكلّي المحمول، ٥٩
الكون، ٤، ٦٣	الكلّي المطلق، ١٢٨
الكيف، ٨٨، ١٤٦، ١٧١، ٢٠٨، ٢٢٠، ٢٥٨	الكلّي المنطقي، ٨٤
الكيفية، ٤، ٤٥، ٧١، ٧٣، ١٤٦، ١٥٩	الكلّي الموجب، ١٢٨
١٧١، ٢٠٨، ٢٥٩	الكلّي الموجب المطلق، ١٥٢
كيفية استناد المسببات إلى أسبابها، ١٧٧	الكلّيتين، ٢٢٦
الكيفية السلبية، ٢١٩	الكلّيتين الموجبتين، ٢٢٦
الكيفية المبصرة، ١٨٨	الكلية، ٤، ١٤، ٦٠، ٨٢، ٨٣، ٨٨، ١٣٤
«ل»	١٤٤، ١٤٥، ١٦٩، ٢٠١، ٢٠٤، ٢٥٦
اللاحق، ١٨٩	كلية إحدى المقدّمتين، ٢٢١
اللاحقوان، ١٠٢	الكلية الدائمة الصادقة، ١١٥
اللدائم، ١١٢	الكلية السالبة الكبرى، ٢٢٦

لغة العرب، ٨٣، ٨٤، ٨٦، ١٠٤

لغة الفرس، ١٢٨، ١٢٩

اللغة اليونانيّة، ٧٥

اللفظ، ١٥، ١٦، ٢٠، ٢١، ٢٣، ٢٦، ٢٨، ٦٨

٧٧، ٧٨، ٩٤، ١٢٢، ١٢٨، ١٤٩، ١٨٧

١٨٨، ١٩٧

اللفظ الجزئيّ، ٢٦

اللفظ الحاصر، ٨٧

اللفظ الكلّيّ، ٢٦

اللفظ المتعارف، ١٥٣

اللفظ المركّب، ٢٣

اللفظ المفرد، ٢٣، ٢٤، ٦١، ١٨٨

اللفظ الموضوع، ٢٤

اللفظ المهمل، ٢٤

اللميّة، ٦٨، ٢٥٢

اللميّة في التصديق، ٢٥٢

اللميّة في الوجود، ٢٥٢

اللميّة الواجبة، ١١٨

اللوازم البيّنة، ٢٩، ٣٤

اللوازم العامّة، ١٣٧

اللوازم الغير المقوّمة، ٢٨

لوازم الوجود، ٢٩

اللون، ٢٠١، ١٣٢

«م»

ما بالذات، ١٩٠

ما بالعرض، ١٩٠

ما بالفعل، ٢٦٥

ما بالقوّة، ٢٦٥

اللدائمة، ١٤٩، ١٥٠

اللدوام، ١١٢، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٠، ٢١٥

اللازم، ٣٢، ٣٣، ٣٥، ٣٦، ٤٥، ٥٥، ١٣٧

١٦٠

اللازم البيّن، ٤٤

اللازم الغير المحمول، ٢٢

اللازم الغير المقوّم، ٣٢، ٣٣

لازم الماهيّة، ٣٤، ٣٥

لازم المقوّم، ٣٣

اللاضرورة، ٢٠٦، ٢١٥، ٢٢٠

اللاضروريّة، ١٤٩، ١٦٧، ١٦٨

اللافظ، ٢١

لام الاستفراق، ٨٦

لام العهد الخارجيّ، ٨٦

لام العهد الذهنيّ، ٨٦

لام تعريف الجنس، ٨٦

لام تعريف الماهيّة، ٨٦

اللامشابهة، ٧١

اللاوقوع، ١٤٢

لحوق الحركة للأبيض، ٣٨

لحوق الحركة للموجود، ٣٨

اللزوم، ٨١، ٨٢، ٩٠، ١٣١، ١٦٣، ١٩٧

٢٥٢

لزوم التالي، ٩١

اللزوم الكلّيّ، ١٠٦

اللزوميّة، ٩٠، ٢٥٥

اللغويّ، ٩٦، ٩٧

اللغة، ١٠، ٤٤، ٤٦، ٦٩، ٩٦، ٩٧، ١٢٣

١٢٧، ١٢٨

ماهية المركبة، ٣٠	ما تكون له ضرورةً ما، ١١٨
الماهية النوعية، ٤٥، ٤٦	المادة، ١١٠، ١١١، ١٤٥، ١٥٢، ٢٦١
ماهية مفهوم الاسم، ٢٥٦	٢٦٢
ماهية مفهوم الاسم المستعمل، ٢٥٥، ٢٥٦	مادة الامتناع، ١٤٦
ما يشبه الاستقراء، ١٩٤	مادة الإمكان، ١٤٤، ١٤٥
ما يشبه التمثيل، ١٩٤	مادة الإيجاب، ١٤٦
ما يلزم سلب الضرورة المطلقة، ١١٨	مادة القياس، ٢٦٣
الماء، ٢٢٠، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٥٥	مادة اللادوام، ١٥٣
المأخوذات، ١٧٤، ١٨٥، ١٩٣	مادة اللفظ، ١٨٨
المأول، ٦٩	مادة النتيجة، ٢٦٧
المبائن، ١٦٣	الماشي، ٤٢، ٥٦
مبائن المبائن، ١٦٣	الماضي، ٢٥، ١٢٦، ١٣٢، ١٤٢، ١٥٥
المبائنة، ١٦٣	٢٦٥
مباحث الألفاظ، ١٦، ٢٢	ما قبل الطبيعة، ٥
المبادئ، ١٨٣، ٢٤٦، ٢٤٧	ما لا ضرورة له، ١١٨
مبادئ الحجة، ٢٠	ما لا يعلم الشيء إلا به، ٧٣
مبادئ الطبيعى، ٢٥١	ما لا يعلم الشيء إلا معه، ٧٣
مبادئ العلم الكلّي الفوقاني، ٢٥٠	ما ليس بضروري، ١٢٤
مبادئ العلم، ١٨٥	مانعة الجمع، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ٢٣٥
مبادئ الفلسفة الأولى، ٢٥١	مانعة الخلق، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ٢٣٤، ٢٣٥
مبادئ القول الشارح، ٢٠	الماهيات الصناعية، ١٠
مبدأ الحركة الإرادية، ٤٣	الماهيات المتبائنة، ١٠٢
مبدأ الحس، ٤٣	الماهية، ١٤، ٢٩، ٣٠، ٣٢، ٣٥، ٣٧، ٣٩
مبدأ النطق، ٤٣	٤١، ٤٢، ٥٢، ٥٣، ٦١، ٦٢، ٢٤٥
الميرد بالذات، ١٩٠	٢٥٦، ٢٥٥
المبرهن، ٢٤٢، ٢٤٣	ماهية الاسم، ٤١، ٢٥٧
المبرهنات العامة، ٢٤٦	ماهية الجوهر، ٦٣
المتأخر، ٢٦	ماهية السبب، ٢٥٧

المتأخّر بالذات، ٣٠	المتضادّتان، ١٤٦
المتبائنّين، ٧٤	المتعارف، ٢٤٧
المتحرّك، ٣٧، ٧٢، ١٠٦، ١١٣، ١١٨،	المتعجّب، ٣٤، ٣٧
١٢٥، ١٣٣، ١٦١	متعقّن الأخلاط، ٢٥٨
متحرّك الأصابع، ٩٠، ١١٥، ٢١٨	متعقّن الصفراء، ٢٥٤
المتحرّك بالإرادة، ٤٢، ٤٣، ٦٤، ٧٢، ١٦٩،	المتعلّم، ٢٤٧
١٧٠	المتغيّر، ٩٥، ١٠٦، ١٢٥، ٢٢٣
المنحرّك في الحال، ١٢١	المتقدّم، ٢٦
المتحرّك المتغيّر، ١١٢	المتكلّم، ٢٥، ٨٧
المتخيّل، ١٩١	المتلازمات، ١٣٤
المتداخلتان، ١٤٦	المتواترات، ١٢، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٩، ١٨٧
المتشارك، ١٧	المتواطى، ١٦
المتّصلات الساذجة، ١٩٩	المتى، ٢٥٨
المتّصل اللزومي، ٨٢	المتلثّ، ٢٠، ٢٢، ٢٨، ٢٩، ٣٢، ٣٣، ٥٦
المتّصلتين، ٢٢٧، ٢٣١	٦٧، ٦٨
المتّصلة، ٧٩، ٩١، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠٣،	المجاز، ١٦، ٦٢، ٦٩، ١٨٨
١٠٥، ١١٢، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٣، ٢٣٤،	المجاز والحقيقة، ٦٢
٢٥٣	المجانسة، ٧١
المتّصلة البسيطة، ٢٣١	المجرّبات، ١١، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧
المتّصلة الجزئية، ٩٠	١٧٨، ١٧٩
المتّصلة السالية، ٢٣٤	المجرّد، ٤
المتّصلة الشرطيّة الجزئيّة، ٢٣١	المجرّدة عن المادّة، ٨١
المتّصلة الكلّيّة، ٩٠	المجسّمات، ٢٤٩
المتّصلة الموجبة، ٢٣١	المجمل، ٦٩
المتصوّر، ٢٥٩	المجهول، ١٦، ١٩، ٧٣
متصوّر الماهيّة، ٢٥٩	مجهول الانتساب إلى الموضوع، ٢٥٩
المتصوّر في الأذهان، ٢٩	مجهول الثبوت، ٢٤٥
المتضافان، ٧٣، ٧٤	المجيب، ٧٢

محولات مقدمات البرهان، ٢٤٤	المحاسب، ٢٤٦، ٢٦٧
محمول الأصفر، ٢٠٢، ٢٠٥	المحاكاة، ١٩٠، ١٩١، ٢٤٠
المحمول الذاتي، ٥٥	المحا، ٣٣، ٣٤، ٥٣، ١١١، ١٦١، ١٦٦
المحمول الذاتي للموضوع، ٢٤٥	٢٠٦، ٢٣٦، ٢٣٧
المحمول العرضي، ٥٥	المحدث، ٢٨، ٢٩
المحمول على البعض، ٨٨	المحدود، ٤١، ٧٤
المحمول على الجوهر بالمواطاة، ٥٧	المحرّف، ١٠٣
المحمول على الكل، ٨٨	المحرّك، ١٩٠
المحمول عليه، ٢٠٧	المحسوس، ٥، ١١، ٩٣، ٩٧، ١٧٥، ١٧٦
محمول القضية، ١٥٩	١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥
المحمول المعدول، ٩٧	المحصورات الأربع، ١٤٦، ٢١٦، ٢٢٢
المحمول الوجودي، ٩٣	المحصورات الجزئية، ١٣٢
المحموم، ٢٥٨	المحصورات المناقضة، ١٤٦
المخاطب، ٢٥، ٨٧، ٢٤٠	المحصورة، ٨٣، ٨٤، ٨٩، ١٠٠، ١٢٤
مخالف الإيجاب، ١٤٣	١٤٤، ١٤٥
مخالف الشهرة، ١٨٦	المحكوم، ٢٠١
مخالف العرف، ١٢٣	المحكوم به، ٧٩
مختلفات الحقائق، ٤٩، ٦٠	المحكوم عليه، ٧٩، ١٩٥، ٢٠١، ٢٠٧
مختلفات الحقائق بالخواص، ٢٥٨	المحمود، ١٨١، ١٨٢
مختلفات الحقائق بالفصول، ٢٥٨	المحمول، ١٣، ١٤، ٢٢، ٢٣، ٢٨، ٣٠، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٤٩، ٧٠، ٧٨، ٧٩، ٨٥، ٨٦، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٧، ١٠٣، ١٠٩، ١١٢، ١١٣، ١١٥، ١١٦، ١٢٠، ١٢٧، ١٣٣، ١٤٣، ١٤٥، ١٥٠، ١٥٣، ١٥٩، ١٦٠، ١٦٣، ١٦٧، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢١١، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٤٣
مختلف الأجزاء، ٢٥٥	٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٨
المختلفان بالحقيقة، ٥٠	المحمولات العرضية، ٥٥
المختلفة بالخصوص و العموم، ٤٩، ٥٠	
المختلفة بالعموم و الخصوص ← المختلفة بالخصوص و العموم	
المختلفة ليس بالعدد، ٤٩	
المخصوصة، ٨٢، ٨٣، ٨٦، ٨٩، ٩١، ١٠٠	



المخلوق، ٢٨، ٢٩	المرکبة من الحملية و المنفصلة، ٩٩، ٢٢٩
المخیل، ١٧٣، ١٧٤، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١	المرکبة من المتصلات، ٢٢٨
المخیلة باعتبار التخیيل، ١٩١	المرکبة من المتصلتين، ٩٨
المدح، ٧٨	المرکبة من المنفصلات و المتصلات، ٢٢٨
المدرک، ٥٧	المرکبة من المنفصلتين، ٩٩
المدفوع الباطل الشنيع، ١٨٥	المركز، ٢٥٤
المدفوع المنکر، ١٨٤	المسائل، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨
المدلول، ٢١، ٢٢	مسائل الطبيعي، ٢٥١
مدلولات اللفظ، ١٨٨	مسائل العلم الکلي، ٢٥١
المدلول الالتزامي، ٤٤	مسائل الفلسفة الأولى، ٢٥١
المدلول المطابقي، ٤٤	المساواة، ٣٧، ٧٠، ٧١
المدلول عليه، ٤٣	مساواة المحمول و الموضوع، ٨٦
المدلولية، ١٥	المساواة المطلقة، ٣٧
مراتب الأجناس، ٥١	المساواة المقدارية، ٣٧
مربع کل عدد، ١٠٦	المساوي، ٢٣٢
المرجوع فيه، ١٧٨	مساوي المساوي، ٢٣٢
المرفوع، ٢٣٣	المساوي في المعرفة و الجهالة، ٧٤
المرکب، ٢٤، ٢٥، ٣٠، ٣٣، ٣٧، ٥٣، ٦٢، ٦٣، ٧٢، ٧٧، ٩٣، ١٥٠، ١٨٨، ١٩٧، ٢٥٦، ٢٥١	المساوي لتمام المشترك، ٥٣
المرکبة من المطلقات، ٢١٤	المستحسن، ١٨٠
المرکب الاعتباري، ٦٢	المستعار، ٦٩
المرکب الحقيقي، ٦٢، ٦٣	المستقبل، ١٢٦
المرکب الصناعي، ٦٢	المستقراً، ١٩٥
المرکب من الجنس و الفصل، ٥٠	المستقيم، ١٨
المرکب من الذاتيات، ٦٤	المستلزم للنقيض، ١٠١
المرکبة من الحمليتين، ٩٨	المسخن، ١٩٠
المرکبة من الحملية و المتصلة، ١٠٠، ٢٣٠	المشطر، ١٠
	المسلّمات، ١٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٤، ١٨٥، ١٩٢، ١٩٣، ٢٤٦، ٢٤٧

المشترك، ١٦، ١٨٨، ٢٥٧	المسلوب، ٨٨، ٢١١
المشترك فيه، ١٩٥	المسلوب بدوام الوصف، ١٢٩
المشروطة، ٢١٩	المسلوب عن نفسه، ٢١١
المشروطة الخاصة، ١٢٠، ٢١٤	المسموع، ٢١
المشروطة العامة، ١٢٠، ١٢٦، ٢١٤	المستقى، ٢٢
المشروطة بشرط المحمول، ١١٤	المسند إليه، ٢٥
المشروطة بشرط الوصف، ١١٤	المسؤول عنه، ٢٥٩
المشروطة بشرط الوقت المعين، ١١٤	المشابهة، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٢٤٠
المشروطة بشرط الوقت غير المعين، ١١٤	مشاركة الجنس والنوع، ٥٨
المشكك، ١٦، ١٨٨	مشاركة الجنس والنوع والفصل، ٥٨
المشهورات، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٩، ١٨٠	مشاركة الكلّيات، ٥٨
١٨١، ١٨٢، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧	مشاركة النوع والفصل والخاصة والعرض
١٨٨، ١٩٠، ١٩١، ١٩٣، ٢٣٩، ٢٤٠	العام، ٥٨
المشهورات الحقيقية، ٢٤٠	المشاغب، ٢٤١
المشهورات الغير الحقيقية، ١٨٧	المُشاغَب المُماري، ٢٤١
المشهورات في بادئ الرأي، ٢٤٠	المشاغبيات، ١٨٨
المشهوره باعتبار التصديق، ١٩١	المشاغبي، ٢٤١
المصاحب الاتفاقي، ٣٣	المشاكله، ٧٠، ٧١
المصادر، ١٨٥، ١٨٦، ٢٣٣، ٢٤٧	المشاهدات، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧
٢٤٨، ٢٦٣، ٢٦٦	١٨٠، ١٧٩
المصادرة على المطلوب، ٢٦٣	المشاهد بالحواش الظاهرة، ١٧٦
المصادرة على المطلوب الأول، ٢٦٢، ٢٦٥	المشاهد بالقوى الباطنة، ١٧٦
المصدقات، ١٩٠	المشاهدة، ١٧٧
المصرح، ٧١	مشاهدة القرائن، ١٧٨
المضارع، ١٨٨	المشبهات، ١٧٣، ١٧٤، ١٨٤، ١٨٧، ١٨٨
المضاف، ٧٤	المشبهات بالأوليات، ١٨٤
المضلع، ٢٩	المشبهات اللفظية، ١٨٩
المضمر، ٧٠، ٧١	المشبهات المعنوية، ١٨٩

المطابقة للواقع، ١٧٥	المطلقة بالإطلاق العام، ١٢٧، ١٢٨
المطابقة، ٢٠، ٢١، ٤٢، ٦١، ١٩١	المطلقة الجزئية، ١٦٤
المطالب، ٢٤٥، ٢٥٥، ٢٥٩	المطلقة العامة، ١١١، ١١٢، ١٢٠، ١٤٩
المطالب البرهانية، ٢٤٢	١٦٤، ٢١٣، ٢١٤، ٢٤٢
المطالب الجزئية، ٢٥٨	المطلقة مع قيد اللادوام، ١٤٩
المطالب العلمية، ٢٥٦	المطلقة مع قيد اللاضرورة، ١٤٩
المطالب في العلوم، ٢٤٢	المطلقة المقيدة بحسب الذات، ١٥٦
مطلب أي، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٩	المطلوب، ١١، ١٣، ١٩، ٢٠، ١٦٣، ١٧٩
مطلب لم، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨	١٩٤، ١٩٥، ١٩٧، ٢٣٧، ٢٤٣، ٢٤٥
مطلب ما، ٢٥٦، ٢٥٧	٢٦١، ٢٦٣
مطلب هل، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٨، ٢٥٩	المطلوب الضروري، ٢٤٣
مطلب هل المركب، ٢٥٩	المطلوب الكلّي، ١٧٠
مطلبي هل، ٢٥٦، ٢٥٨	المطلوب بالبرهان، ٢٤٥
المطلقات الصرفية، ٢١١	المظنونات، ١٧٣، ١٨٦، ١٨٧، ١٩١، ٢٣٩
المطلقات المنعكسة السوالب، ٢١٣	٢٤٠
المطلق الخاص، ١١٢، ١٢٨، ١٢٩	المظنون المطلق، ١٨٧
المطلق الضروري، ٢٤٢	المعارف، ١
المطلق العام، ١٢٣، ١٥٣، ٢١٣	المعاني المفردة، ٢٠
المطلق الغير الضروري، ١١٤	المعتقدات، ١٧٤، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٤، ١٨٥
المطلق الوجودي، ١٥٣، ١٥٤	المعدولة، ٩٣، ٩٥، ٩٧، ٢١٤
المطلقتين، ٢١٠، ٢١٢، ٢١٣	معدولة المحمول، ٩٦
المطلقتين السالبتين، ٢١٠	المعدوم، ٨١، ١٢٠، ١٢١
المطلقتين المختلفتين الكيفية، ٢١٢	المعرّف، ١٢، ١٣، ٦١، ٦٩، ٧٠، ٧٢، ٧٤
المطلقتين الموجبتين، ٢١٠	٢٥٦
المطلقة، ١١١، ١١٢، ١١٤، ١١٥، ١١٦	المعرّفات للوازم البيئية، ٦١
١٤٧، ١٤٨، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٦٠	المعرفة، ١٨، ٢٠، ٦٦، ٧٠، ٧١
١٦١، ١٦٢، ١٦٤، ١٦٥، ٢٠٦، ٢٠٧	معرفة الله و صفاته، ٣
٢٠٩، ٢١٢، ٢١٥، ٢١٨، ٢٤٨، ٢٤٩	معروض الكلية، ٨٦

المقاول، ٥، ١١، ١٩٦، ١٩٧	المقادير المساوية، ٢٤٧
المقولات الأولى، ١٤	المقبولات، ١٧٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ٢٣٩.
المقولات الثالثة، ١٤، ١٥	٢٤٠
المقولات الثانية، ١٤	المقدار، ٤، ١٧، ٣٧، ٢٤٩، ٢٥٠
المقولات الرابعة، ١٤	المقدار للهندسة، ٢٤٦
المقولات الصرفة، ١٨٣	المقدّم، ٧٩، ٨١، ٨٢، ٩٠، ٩١، ٩٩، ١٠٠.
المعقول بنفسها، ٢٥	١٠٣، ١١٠، ٢٠٠، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٦
المعقول لغيره، ٢٥	المقدّمات، ٢٦١، ٢٦٢
المعلول، ٤، ١٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤	مقدّمات البرهان، ٢٤٣، ٢٤٤
المعلولات الأربع، ٢٥٥	مقدّمات العلوم، ٢٤٥
معلولا على واحدٍ، ٢٥٣، ٢٥٤	المقدّمات الصادقة، ١٩٨
المعلول للأكبر، ٢٥٤	المقدّمات الصادقة الضرورية، ٢٤٠
المعلول لنسبة الأكبر إلى الأصغر، ٢٥٣	المقدّمات الصادقة الوجودية، ٢٤٠
المعلول لوجود الأكبر في الأصغر، ٢٥٤	المقدّمات الغير الواجبة التسليم، ١٩٧
المعلوم، ١٦، ١٩، ٣١، ٧٣	المقدّمات المشبهة بالمشهورات، ٢٤١
المعني، ١٥، ٢٠، ٢٨، ٦٤، ٧٠، ٩٤، ١٨٧.	مقدّم الصغرى، ٢٣١
١٨٨، ١٨٩، ١٩٥	مقدّم المتصلة، ٢٣٠
المعني الخارجي، ١٦	المقدّمة، ١٨٥، ١٩٧، ١٩٨، ٢٢٠، ٢٣٣.
المعني الذهني، ١٦	٢٤٤، ٢٤٦، ٢٤٧
المغالطات المناسبة للفظ، ٢٦٤	المقدّمة الجزئية، ٢٢٨
المغالطة، ١٨٨	المقدّمة الصادقة، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٤١
المغالطة اللفظية، ١٦، ٢٦٥	المقدّمة الغريبة، ١٩٦
المفارق، ٥٥	المقدّمة المخيلة، ٢٣٩، ٢٤٠
المفرد، ١٤، ٢٠، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٧٧، ٩٢.	المقدّمة المشبهة، ٢٤١
٩٣، ١٤١، ٢٦٤، ٢٦٥	المقدّمة الواجب قبولها، ٢٣٩
المفكّرة، ١١	المقسّم، ٥٤
المفهوم اللغوي، ٤١	المقصود بالذات، ٢٤٦
مقابل الانتفاء، ١٤٢	المقولات العشر، ٥١

ملزوم الملزوم، ٢٣٢	المقول على أشخاص، ٥٥
الملفوظ، ١٩٦، ١٩٧	المقول على كثيرين مختلفين بالحقيقة، ٥٠، ٧٥
المائلة، ٧١	
المتحنة المجزئة، ٢٤١	المقول على كثيرين مختلفين بالعدد، ٥٠
المستع، ٩٧، ١٠٩، ١١٦، ١١٧، ١١٨	المقول على كثيرين مختلفين بالنوع، ٧٥
١٣٤، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٢، ١٥٧	المقول في جواب «ما هو؟»، ٣٩، ٤١، ٤٥، ٤٩، ٥٠، ٥٢، ٥٤، ٦٨
٢٤٠	
ممنوع الرفع في الوهم، ٣٥	المقول في طريق «ما هو؟» ← المقول في جواب «ما هو؟»
ممنوع الوجود، ٢٧	مقولة الجوهر، ٦٣
الممكن، ٩٧، ١١١، ١١٦، ١١٧، ١١٨	المقولة في جواب «ما هو؟»، ٥٨
١١٩، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤١، ١٤٢	المقولين في جواب «ما هو؟»، ٥٨
١٥٧، ١٦٦، ٢٠٧، ٢١١، ٢١٢، ٢٤٢	المقوّم، ٢٨، ٣٠، ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٤، ٣٥
٢٥١، ٢٤٣	٣٦، ٣٧، ٣٩، ٥٤، ٦٥، ٦٦، ٢٤٥، ٢٤٨
الممكنات الأربع، ١٥٧	المقومات الغير المتناهية، ٣٣
الممكنات الأكثرية، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣	المقومات المختصة، ٤٤، ٦٣، ٦٦
الممكنات المتساوية، ٢٤١	المقومات المشتركة، ٤٣، ٤٤، ٦٢، ٦٣، ٦٥
الممكن الأخص، ١٣٧، ١٣٩، ١٦٨	مقوّم الجنس، ٣٢
الممكن الأقلّي، ٢٤٢، ٢٤٣	مقوّم الخاص، ٦٢
الممكن الأكثرّي، ٢٤٣	مقوّم الماهية، ٣١
الممكن الخاص، ١٢١، ١٣٧، ١٣٩، ١٤٢	مقوّم الموضوع، ٣٤، ٣٥
١٦٨، ١٦٩، ١٧١	المقومان المساويان، ٤٢
الممكن بالإمكان الأخص ← الممكن الأخص	المقيّد، ٢٤٨، ٢٤٩
الممكن بالإمكان الخاص ← الممكن الخاص	المكان، ١٠٦، ١٠٧، ١٤٣، ١٨٣، ٢٥٩
الممكن بالإمكان العام، ١٢١، ١٣٨	المكلّف، ١٨٩
الممكن بالمعنى العام ← الممكن بالإمكان العام	المكلّف مخاطب، ١٨٩
٢١٠، ٢١٢	المملأ، ١٨٤
	الملحق، ١٨٩
	الملزوم، ٣٥، ٦١، ٢٣٢

المنطقي، ١٠، ١١، ١٤، ١٥، ١٦، ٢٠، ٤٣،	الممكنَيْن العامَّتَيْن، ١٥٨
٤٦، ٥١، ٨٤، ٩٦، ٩٧، ١٢٤، ١٢٥،	الممكن الحقيقي، ١٣٩
١٧٦، ١٧٧	الممكن الغير الضروري، ١٦٩
المنظونات، ١٧٤	الممكن في الاستقبال، ١٢٠
منع الجمع ← مانعة الجمع	الممكنة، ١٠٩، ١١٧، ٢٠٤، ٢٠٦، ٢٠٧،
منع الجمع بين الطرفين، ١٠٦	٢١٢، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٨، ٢٣٩، ٢٤٠،
منع الخلوّ ← مانعة الخلوّ	٢٤٣، ٢٤١
منع الخلوّ بين النقيضين، ١٠٦	الممكنة الأخصّة، ١٢٦
المنفرجة، ٨٠، ١٠١	الممكنة الخاصّة، ١٢٠، ١٢٦، ١٥١، ١٥٨،
المنفصلات الساذجة، ١٩٩	١٦٩، ١٧١
المنفصلة، ١٧، ٧٩، ٨٠، ٩١، ٩٨، ٩٩،	الممكنة الخاصّة السالبة، ٢٠٩
١٠٠، ١٠٣، ١٩٥، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٤،	الممكنة العامة، ١٢٠، ١٤٩، ١٥٦، ٢٢٠،
٢٥٥	٢٠٦، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٨
المنفصلة الجزئية، ٩٠	الممكنة المساوية، ٢٤١
المنفصلة الحقيقية، ١٠٠، ٢٢٩، ٢٣٤	المُحِيل، ١٨٠
المنفصلة الغير الحقيقية، ٢٣٤	التمييز، ٤٤، ٦٤، ٢٥٧
المنفصلة الكلية، ٩٠	المناسبات المختصّة بالمقادير، ٣٧
المنفصلة الموجبة، ١٠٠، ٢٢٩	المناسبة، ٣٧
المنفصلة المانعة للجمع، ١٠٠، ١٠١، ٢٢٩،	المنافاة الذاتية، ١٤٢
٢٣٥	المنافضة الوجوديّة، ١٥٦
المنفصلة المانعة للحكم، ١٩٥	المنتج، ٢١٦
المنفصلة المانعة للخلوّ، ١٠٠، ٢٣٥	منتجات الإيجاب، ٢٢٦
المنفصلتين، ٢٢٧	منتجات السلب، ٢٢٦
المنفعل، ١٠	المنتج لغير الضروري، ٢٤٣
المنكسف، ١٢٦	المنتشرة، ١٢٠، ١٢٦
الموادّ الثلاث، ١٤٦	المنحفضة، ٢٢٣
موادّ القضايا، ١٠٩	المنخسف، ١٠٧، ١١٣، ١١٥، ٢٥٣، ٢٥٥،
الموادّ الأوليّة للأقيسة، ١٧٣	المنطقي، ٤، ٩، ١٢، ١٥، ١٩، ٣١، ٣٧، ٥٧،
الموادّ المخصوصة المنتجة، ٢٤٣	٦٠، ١٩٠، ٢٦٧

المواطاة، ٥٣، ٥٨	الموجبتين، ٢٢٦
موافقة العكس للأصل في الكيفية، ١٥٩	الموجود، ٢٩، ٤٤، ٥٦، ٦٣، ٨١، ٩٠، ١١٨،
الموجبة، ٨١، ٨٢، ١٠٠، ١٠٢، ١٠٩، ١٢٥،	١٢٠، ١٨٣، ١٨٤
١٤٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٥٥، ١٥٦، ١٧٠،	الموجودات الخارجيّة، ١٢٤
١٨٣، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٣،	الموجود بالضرورة المشروطة، ١٢١
٢١٨، ٢١٩، ٢٢١	الموجود بالضرورة الوصفية، ١٢١
الموجبة الاتفاقيّة، ٢٣٤	الموجود بالضرورة الوقتية، ١٢١
الموجبة الجزئية، ٨٥، ١٢٥، ٢٠٥، ٢٢٦	الموجود بالقوّة، ٦٣
الموجبة الجزئية الدائمة، ١٤٨	الموجود في الأذهان، ٢٩
الموجبة الجزئية الحينية المطلقة، ١٦٧	الموجود في الأعيان، ٢٧، ٢٩، ٨١
الموجبة الجزئية الضرورية، ١٦٧، ١٦٨	الموجود في الخارج ← الموجود في
الموجبة الجزئية في الصفري، ٢٢٢	الأعيان
الموجبة الجزئية الممكنة الخاصة، ١٧١	الموجود في الكلّي، ٥٥
الموجبة الجزئية الممكنة العامة، ١٦٩	الموجود في الموضوع، ٥٧
الموجبة الدائمة، ١٢٢	الموجود لا في موضوع، ٥٦، ٦٣
الموجبة السالبة المحمول، ٩٧	الموجود من حيث هو موجود، ٢٥١
الموجبة الضرورية، ١٥٢، ١٥٨	الموجود الناطق، ٦١
الموجبة الكلّية، ٨٥، ١٢٧، ١٢٩، ١٤٨،	الموجّهة، ١١١، ١١٢، ١٢٤، ١٢٥، ١٣٤،
١٥٥، ١٦٩، ٢٠٥، ٢١٦	١٤٦، ١٥٢
الموجبة الكلّية الدائمة، ١٤٨	الموسيقي، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥١
الموجبة الكلّية الصفري، ٢٢٥	الموصل، ١٤، ٢٠
الموجبة الكلّية الكبرى، ٢١٧	الموصل إلى التصديق، ١٩
الموجبة الكلّية في الصفري، ٢٢٢	الموصل إلى التصديق المطلوب، ١٨
الموجبة للزوميّة، ٢٣٣	الموصل إلى التصرّو، ١٩
الموجبة المطلقة، ١٦٤	الموصل إلى التصرّو المطلوب، ١٨
الموجبة المعدولة، ٩٧	الموصول، ٨٧
الموجبة الممكنة في الصفري، ٢٠٧	الموضوع، ١٣، ١٤، ٢٠، ٢١، ٢٨، ٣٥، ٣٦،
الموجبة الممكنة العامة، ١٧١	٣٧، ٥٦، ٦٩، ٧٩، ٨٢، ٨٥، ٩٢، ٩٤،

الميت، ٢٥٤، ٢٦٤	٩٥، ٩٦، ٩٧، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٩، ١١١
الميل، ٢٤١	١١٢، ١٢٠، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩
ميل النفس، ١٨٦، ١٨٧	١٣٢، ١٣٣، ١٤٣، ١٤٥، ١٥٢، ١٥٣
	١٥٥، ١٥٩، ١٦٠، ١٦٣، ١٦٦، ١٦٧
«ن»	١٦٩، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٢٧، ٢٢٨
النار، ٣٨، ٦١، ٦٧، ٧٠، ٧١، ١٧٦، ٢٠٣	٢٢٩، ٢٤٤، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩
٢٢٠	٢٥٠، ٢٥٩
الناطق، ٤٠، ٤٣، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٧، ٥٩	موضوعات العلوم، ٢٤٥
٢١٢، ٢٠٥، ١٤٢، ١٠٤، ٩٢، ٩٠، ٦١	الموضوعات المتداخلة، ٢٥٠
٢٦٣، ٢٢١، ٢١٨، ٢١٤	الموضوعات المعدومة، ١٢٣
الناطقية، ٣٢، ٤٦	موضوع الأخلاق، ٢٥٠
الناقص، ٢٣٤، ٢٣٥	موضوع الأكبر، ٢٠٢، ٢٠٥
الناهقية، ٤٦	موضوع الصناعة، ٢٤٧
النبات، ٢٣٤	موضوع الطب، ٢٥٠
النبض، ١٩٩	موضوع العلم، ١٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨
النبوي، ١٨٦	موضوع الفلسفة الأولى، ٢٥٠
النتيجة، ١٩٠، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠٠	موضوع القضايا، ١٢٦
٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٨	موضوع الكبرى، ٢٠٧
٢١٠، ٢١١، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٩، ٢٢٠	موضوع المجسمات، ٢٤٩
٢٢١، ٢٢٥، ٢٣٠، ٢٣٤، ٢٣٦، ٢٣٧	موضوع المطلقة، ١٥٥
٢٤٢، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٧	موضوع المنطق، ١٥
النتيجة الدائمة، ٢١٥	موضوع الموسيقى، ٢٤٩
النتيجة السالبة، ٢٢١	موضوع الهندسة، ٢٤٩، ٢٥٠
النتيجة الضرورية، ٢٠٧، ٢١٠	موضوع علم الحساب، ٢٤٩
النتيجة الكلية، ٢٢٢	الموضوع له، ٢٢، ١١٧
النتيجة المتصلة، ٢٣١	المهملة، ٢١، ٢٥، ٨٢، ٨٣، ٨٨، ٨٩، ١٠٠
النتيجة الممكنة الخاصة، ٢٠٨	١٤٤
النتيجة الموجبة الضرورية، ٢٠٨	المهندس، ٦٨، ٢٤٦



نقل البراهين، ٢٤٨	النحو، ٨٣، ١٠
نقل البراهين الهندسيّة إلى مسائل علم	النحويّ، ٨٤، ٤٤
المنظر، ٢٥١	النداء، ٧٨
نقل البرهان من العلم العامّ إلى العلم	النسب العدديّة، ٢٤٩
الخاصّ، ٢٥١	النسبة، ٢٥٣، ٩٤، ١٤
النقيض، ١٠، ١٤٢، ١٥١، ١٥٦، ١٥٧	نسبة الأكبر إلى الأصغر، ٢٥٤
١٥٩، ١٦٢، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٩٨	النسبة الامتناعيّة، ١١٠
٢١٣، ٢٣٤، ٢٣٥	النسبة الإمكانية، ١١٠
نقيض الأخصّ، ١٠٢	نسبة التالي إلى المقدّم، ١١٠
نقيض الامتناع، ١٣٥	نسبة المحمول إلى الموضوع، ١١٠، ١٣١
نقيض التالي، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٦	النصّ، ٦٩
نقيض الجزئيّتين، ١٥٩	النطق، ٥٢
نقيض الدائمة، ١٥٦	النظريّ، ٤
نقيض السالبة، ١٥٨	النغم، ٢٤٩
نقيض السالبة الجزئيّة المطلقة، ١٤٨	النفس، ٣٠، ٧٢، ١٧٣، ١٧٧، ١٧٨، ١٨٤
نقيض السالبة الكلّيّة المطلقة، ١٤٨	١٨٥، ١٩٠، ١٩١، ٢٤٠، ٢٤٥
نقيض السالبة الكلّيّة الوجوديّة، ١٥٠	نفس الأمر، ٤، ١١٠، ١٢٠، ١٢٧، ١٤٢
نقيض السالبة الممكنة، ١٥٧	١٥٥، ٢٤٠، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤
نقيض السالبة الممكنة الخاصّة، ١٥٨	نفس الإنسان، ٢٥٠
نقيض العرفيّة، ١٥٣، ١٦٢	النفس الحيوانيّة، ٤٣، ١٩١
نقيض العرفيّة المطلقة، ١٥٦	النفس الناطقة، ٢٧
نقيض العكس، ١٦٢، ١٦٥، ١٦٦	النفي، ٩٥، ٩٧، ١٥٣، ١٥٤
نقيض القضيّة، ١٣	النفي الكلّي، ١٢٨
نقيض الكلّيّتين، ١٥٩	النفي مع الاستثناء، ١٠٦
نقيض المحال، ٢٣٦، ٢٣٧	نقائض الضروريّات الأربع، ١٥٧
نقيض المحمول، ١٥٠	النقصان، ٤، ٦٦
نقيض المدعى، ١٢	النقض، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٨
نقيض المركّبة، ١٥٨	النقطة، ٥٠، ١٢٣، ٢٥٧

النوع العالي، ٥٤	نقيض المطلقة، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩
النوع المتوسط، ٥٤	نقيض المقدّم، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٦
النوع المحمول على الصنف، ٦٠	نقيض الممكنة، ١٤٩
النوع الغير الأخير، ٥٥	نقيض الممكنة الخاصة، ١٥٨
نوع لا نوع تحته، ٥١	نقيض الممكنة الخاصة السالبة الجزئية، ١٥٠
النوعية، ٥١	نقيض الممكنة العامة، ١٥٨
النهار، ٩٠	نقيض الموجبة، ١٥٨
النهي، ٧٧	نقيض الموجبة الجزئية المطلقة، ١٤٨
النّيرين، ٢٥٥	نقيض الموجبة الكلّية المطلقة، ١٤٨
«و»	نقيض الموجبة الممكنة الخاصة، ١٥٨
الواجب، ٣٠، ١٠٩، ١١٦، ١١٧، ١١٨، ١٢١، ١٣٨، ١٤٢، ١٨٠، ٢٠٦، ٢٤٠	نقيض النتيجة، ١٩٩، ٢٣٧
٢٥١	نقيض النتيجة المحالة، ٢٣٦، ٢٣٧
الواجبات، ١٨٢	نقيض الوجودية، ١٤٦، ١٤٩
الواجب القبول، ٦٠، ١٧٤، ١٧٥، ١٩٠	نقيض الوجودية الكلّية، ١٥١
٢٤٦، ٢٤٧، ٢٦١	نقيض الوجودية اللازورية، ١٤٩
الواجب القبول من حيث الصورة دون	النقيضين، ١٠٠
المادّة، ٢٦٣	النور، ٢١، ١٧٧، ١٧٨، ١٨٧، ١٨٨
الواجب القبول من حيث المادّة دون	نور القمر، ١٧٧، ١٧٨
الصورة، ٢٦٣	النور المتصل بالبصر، ٢٤٩
الواحد، ١٧، ٢٧، ٣٣، ٣٥، ١٧٥، ٢٥١	النوع، ١٣، ٣٢، ٣٩، ٤١، ٤٥، ٤٧، ٤٩، ٥٠، ٥٢، ٥٤، ٥٧، ٥٩، ٦٠، ٧٠، ٧٥، ٨٣
الوتر، ١٨	٨٦، ٨٨، ٩٣
الوجدانيات، ١٢، ١٧٦	النوع الأخير، ٥٤، ٥٥، ٥٦
الوجوب، ١١٠، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٧	النوع الإضافي، ٥٠، ٦٠
الوجوب بالذات، ١٢١	نوع الأنواع، ٥١
الوجود، ٢٧، ٣٠، ٦٣، ٩٥، ١١٦، ١١٨	النوع الحقيقي، ٥٠، ٦٠
١١٩، ١٢١، ١٤٢، ٢٤٠، ٢٥٠	النوع السافل، ٥٠، ٥١

- الوجود الخارجي، ٣٠، ١٢٦  
وجود الذات، ١٢٥  
الوجود الذهني، ٣٠، ٣١  
الوجود الغير الضروري المطلق، ٢٤٢  
الوجود في الأذهان، ١٥  
الوجود في الأعيان، ١٥  
الوجود في الحال، ١٢١  
الوجود في الخطأ، ١٦  
الوجود في اللفظ، ١٥  
وجود اللوازم، ٣٠  
وجود المانع، ١٢٠  
وجود الواجب، ١١٦  
وجود الباري، ١١٠  
الوجودية، ٩٦، ١١٥، ١٢٥، ١٤٩، ١٥٠، ٢٠٤، ٢١٣، ٢٤٣  
الوجودية اللادائمة، ١١٢، ١٢٠، ١٢٦  
١٢٩، ١٤٩، ١٥٤  
الوجودية اللاضرورية، ١١٢، ١٢٠، ١٢٩  
١٤٩، ١٥١، ١٥٤  
الوجودي الصرف، ٢١٩، ٢١٠  
الوجودي العام، ٢١٣  
الوجودي اللاضروري المطلق، ٢٤٢  
الوحدة، ٤، ٥٠  
وحدة الإضافة، ١٤٤  
وحدة الجزء والكل، ١٤٤  
وحدة الزمان، ١٤٤  
وحدة الشرط، ١٤٤  
وحدة القوة والفعل، ١٤٤  
وحدة المكان، ١٤٤  
وحدة الموضوع والمحمول، ١٤٣  
الوحيي، ٦٩  
الوزن، ٢٤٠  
الوسط، ٣٣، ٣٥، ٣٨، ٧١، ١٧٩، ٢٠١، ٢٥٥، ٢٤٤، ٢٣٢، ٢٠٣  
وسط المعلول في برهان إن، ٢٥٤  
الوصفيات الأربع، ٢١٠  
الوصفية، ١٥٦، ٢٠٧  
الوصول، ٣  
الوضع، ١٢، ٢١، ٢٢، ٦٩، ٨٥، ٩١، ١١٦، ١٩٢، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٥٧  
وضع الأول، ٢٤  
وضع التالي، ١٠٥  
وضع الثاني، ٢٤  
وضع الطبيعى، ١٣١  
الوضع اللغوي، ٤٥  
وضع المقدم، ١٠٥  
وضع ما ليس بعلة علة، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٥، ٢٦٦  
الوضعي، ٢١، ٧٩  
الوقت، ١٠٦، ١١٥، ١١٧، ١٢٧، ١٣٢، ١٣٣، ١٦٠، ١٦٢، ٢٥٩  
وقت الإيجاب، ١٥٥  
وقت السلب، ١٥٥  
الوقتية، ١٢٠، ١٢٦، ٢١٨  
الوقوع، ١٤٢  
الوهم، ١٢، ٣٥، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥  
الوهميات، ١٧٤، ١٧٥، ١٨٤، ١٨٥  
الوهميات الصرفة، ١٨٣

هيئة الأشكال الثلاثة، ٢٢٩	«ه»
الهيئة المخالفة للقياس، ٢٣٢	الهداية، ٣
هيج، ٨٧	الهدية، ٣٢
الهيولي، ١٤، ٢٥١	هل المركب، ٢٥٨
	الهندسة ← علم الهندسة
«ى»	الهندسيات، ١٨٣
اليقين، ١، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩	الهوية، ٤٠
اليوناني، ٥٦	الهوية، ٤، ٣٢
	الهيئة، ١٠، ١٣، ٢٣٩، ٢٥٠

## منايع و مأخذ

### الف. كتابهاى چاپى فارسى و عربى

آثار البلاد و أخبار العباد؛ تأليف زكريا بن محمد بن محمود القزوينى؛ ترجمه جهانگير ميرزا؛ تصحيح و تكميل ميرهاشم محدث؛ تهران: انتشارات اميركبير، ۱۳۷۳ ش.

ابن سينا (بحث و تحقيق)؛ تأليف محمد كاظم الطريحي؛ دمشق: دارينوى، ۲۰۰۹ م.

ابن سينا؛ به كوشش فاطمه فنا؛ تهران: خانه كتاب، ۱۳۹۲ ش.

الاجازة الكبيرة؛ سيد عبدالله موسى جزايرى؛ تحقيق شيخ محمد سامى حايرى؛ قم: كتابخانه آيت الله مرعشى نجفى، ۱۴۰۹ ق.

احصاء العلوم؛ أبونصر الفارابى؛ تقديم د. على بوملحم؛ بيروت: مكتبة الهلال، ۱۹۹۶ م.

ارشاد المقاصد الى أسنى المقاصد فى أنواع العلوم؛ محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصارى الأصفهاني؛ تحقيق و تعليق عبدالمنعم محمد عمر؛ القاهرة: دار الفكر العربى.

الإشارات و التنبيهات؛ شيخ الرئيس ابن سينا؛ تحقيق سليمان دنيا؛ قاهره.

الإشارات و التنبيهات؛ شيخ الرئيس ابن سينا؛ قم: دفتر نشر الكتاب، ۱۴۰۳ ق.

الإشارات و التنبيهات؛ حسين بن عبدالله بن سينا؛ به كوشش مجتبى زارعى؛ قم، ۱۳۸۱ ش.

أشكال التأسيس للسمرقندى (مع شرح قاضى زاده الرومى)؛ تحقيق محمد سويسى؛ تونس: مطبعة القومية للنشر، ۱۹۸۴ م.

أرسطو عند العرب (دراسة و نصوص غيرمنشورة)؛ عبدالرحمن البدوى؛ كويت: وكالة المطبوعات،

۱۹۷۸ م.

الأعلام؛ خير الدين الزركلى؛ بيروت: دارالعلم للملايين، ۱۹۹۰ م.

- الأمالي؛ الصدوق؛ تحقيق هاشم حسني؛ قم: جامعه مدرّسين، ۱۳۹۸ ق.
- بحار الأنوار (ج ۱۰۷)؛ علامه محمّدباقر مجلسي؛ بيروت: مؤسسة الوفاء، ۱۹۸۳ م.
- البدر العلاء في كشف غوامض المقولات و تليه رسالة في آداب البحث؛ شمس الدين محمّد بن اشرف حسيني سمرقندي؛ تحقيق محمود الامام المنصوري؛ مصر، ۱۳۵۳ ق.
- بشارة المصطفى لشيعه المرتضى؛ عمادالدين أبي جعفر محمّد بن أبي القاسم طبري آملی؛ نجف: مكتبة الحيدرية؛ ۱۳۸۳ ق.
- تاريخ ادبيات ايران؛ ادوارد براون؛ ترجمه بهرام مقدادي؛ تهران: انتشارات مرواريد، ۱۳۶۹.
- تاريخ ادبيات در ايران؛ ذبيح الله صفا؛ تهران: انتشارات فردوسي، ۱۳۶۸.
- تاريخ الحكماء؛ علي بن يوسف قفطي؛ به كوشش بهين دارايي؛ تهران: انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۷۱.
- تاريخ الحكماء (ترجمة نزهة الأرواح و روضة الأفرح شمس الدين محمّد شهرزوري؛ ترجمة مقصود علي تبريزي؛ با ديباچه‌اي در باره تاريخنگاري فلسفه؛ به كوشش محمّدتقي دانش پزوه و محمّد سرور مولايي؛ تهران: انتشارات علمي و فرهنگي، ۱۳۶۵ ش.
- تاريخ علوم عقلی در تمدن اسلامي؛ ذبيح الله صفا؛ تهران: مجيد، ۱۳۸۴ ش.
- تتمّة صوان الحكمة؛ ظهيرالدين البيهقي؛ به كوشش محمّد شفيع؛ لاهور، ۱۳۵۱ ق.
- التحصيل؛ بهمنيار بن المرزبان؛ تصحيح و تعليق مرتضى مطهری؛ تهران: سازمان انتشارات و چاپ دانشگاه تهران، ۱۳۴۹ ش.
- تحف العقول؛ حسن بن علي بن شعبه حرّاني؛ تحقيق علي اكبر غفاري؛ قم: جامعه مدرّسين؛ ۱۴۰۴ ق.
- ترجمة فارسي اشارات و تنبيهات؛ شيخ الرئيس ابو علي سينا؛ با مقدّمه و حواشي و تصحيح احسان يار شاطر؛ تهران: انجمن آثار ملي، ۱۳۳۲ ش.
- ترجمة قديم الاشارات و التنبيهات؛ حجة الحق ابو علي سينا؛ تصحيح سيد حسن مشكان طبسي، با مقدّمه منوچهر صدوقي سها؛ طهران: كتابخانه فارابي، ۱۳۶۰ ش.
- التراث اليوناني في الحضارة الاسلامية (دراسات لكبار المستشرقين)؛ عبدالرحمن بدوي؛ القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، ۱۹۴۶ م.
- ترجمة مبدأ و معاد؛ احمد بن محمّد حسيني اردكاني؛ به كوشش عبدالله نوراني؛ تهران: مركز نشر دانشگاهي، ۱۳۸۱ ش.
- ترجمة محبوب القلوب؛ احمد بن محمّد حسين اردكاني؛ به كوشش علي اوجبي؛ تهران: كتابخانه مجلس شورای اسلامي، ۱۳۸۱ ش.

تسع رسائل؛ الشيخ الرئيس أبى على الحسين بن عبدالله بن سينا؛ مطبعة هندية بالموسكى بمصر، ۱۹۰۸ م.

التعليقات؛ ابن سينا؛ حققه و قدّم له الدكتور عبدالرحمن بدوى؛ قم: مركز النشر - مكتب الاعلام الاسلامى، ۱۴۰۴ ق.

تفسير الصافي؛ محمد محسن بن شاه مرتضى فيض كاشانى؛ حسين اعلمى؛ تهران: مكتبة الصدر، ۱۴۱۵ ق.

التوحيد؛ الصدوق؛ تحقيق هاشم حسینی؛ قم: جامعه مدرّسين، ۱۳۹۸ ق.  
تهذيب الأحكام؛ محمد بن الحسن؛ تحقيق حسن الموسوى خراسان؛ تهران: دارالكتب الاسلامية، ۱۴۰۷ ق.

حدوث العالم؛ افضل الدين عمر بن على بن غيلان؛ تصحيح مهدى محقق؛ تهران: انجمن آثار و مفاخر فرهنگى ايران، ۱۳۴۸ ش.

دانشنامه علائى؛ شيخ الرئيس ابو على سينا؛ با مقدّمه و حواشى و تصحيح سيّد محمد مشكوة؛ تهران: انجمن آثار و مفاخر فرهنگى ايران، ۱۳۸۳ ش.

درة الأخبار و لمعة الأنوار؛ منتجب الدين منشى يزدى؛ تصحيح و تحقيق على اوجبى؛ تهران: حكمت، ۱۳۸۸ ش.

ديوان الامام الشافعى؛ اعداد و تعليق و تقديم محمد ابراهيم سليم؛ القاهرة: مكتبة ابن سينا.

الذريعة؛ الشيخ آغا بزرك الطهرانى؛ بيروت: دارالاضواء، ۱۴۰۳ ق.

رسائل ابن سينا؛ شيخ الرئيس ابن سينا؛ قم: انتشارات بيدار، ۱۴۰۰ ق.

روضات الجنّات فى أحوال العلماء و السادات؛ الميرزا محمد باقر الموسوى الخوانسارى؛ قم: اسماعيليان، ۱۳۹۰ ق.

روضة أولى الألباب فى معرفة التواريخ و الأنساب؛ أبو سليمان داود بن أبى الفضل محمد بناكتى؛ تصحيح جعفر شعار؛ تهران: انجمن آثار ملّى.

روضة الواعظين و بصيرة المتّعظين؛ محمد بن أحمد قتال نيشابورى؛ قم: انتشارات رضى، ۱۳۷۵ ش.

زندگى علمى دانشوران؛ زير نظر احمد بيرشك؛ تهران: انتشارات علمى و فرهنگى، ۱۳۷۵ ش.

زندگنامه رياضيدانان دوره اسلامى از سده سوم تا يازدهم هجرى؛ تأليف ابوالقاسم قربانى؛ تهران: مركز نشر دانشگاهى، ۱۳۷۵ ش.

زندگى و كار و انديشه و روزگار پورسينا؛ تأليف سعيد نفيسى؛ تهران: اساطير، ۱۳۸۴.

سه حکیم مسلمان؛ سید حسین نصر؛ ترجمه احمد آرام؛ تهران: شرکت سهامی کتابهای جیبی، ۱۳۷۱.

شرح الإشارات و التنبیها؛ المحقق الفرید الخواجه نصیرالدین الطوسی؛ تحقیق آیت الله حسن حسن زاده آملی؛ قم: بوستان کتاب، ۱۳۹۱ ش.

شرح الالهیات من کتاب الشفاء؛ مهدی بن ابی ذر الترقی؛ به اهتمام دکتر مهدی محقق؛ تهران: مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه مکیل با همکاری دانشگاه تهران، ۱۳۶۵ ش.

شرح عیون الحکمة؛ فخرالدین الرازی؛ مقدمه و تحقیق محمد حجازی احمد علی سقا؛ تهران: مؤسسة الصادق (ع)، ۱۳۷۳ ش.

شرح نهج البلاغة؛ ابن أبی الحدید؛ تحقیق محمد أبو الفضل إبراهیم؛ قم: مکتبه آیه الله المرعشی النجفی، ۱۴۰۴ ق.

شرحی الإشارات (شرح الفخر الرازی علی الإشارات)؛ قم: مکتبه آیه الله المرعشی النجفی، ۱۴۰۴ ق.

الشفاء؛ ابن سینا؛ قم: مکتبه آیه الله مرعشی النجفی، ۱۴۰۵ ق.

شفاء القلوب؛ غیاث الدین منصور بن صدرالدین محمد دشتکی؛ تحقیق و تصحیح علی اوجبی؛ تهران: کتابخانه، موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی، ۱۳۹۰ ش.

الشفائق النعمانیة فی علماء الدولة العثمانیة؛ عصام الدین أحمد طاش کبری زاده؛ تصحیح و تحقیق سید محمد طباطبایی (منصور)؛ تهران: کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ۱۳۸۹ ش.

الصحائف الإلهیة؛ شمس الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ تحقیق احمد فرید المزیدي؛ بیروت، ۲۰۰۷ م.

الصحائف الإلهیة؛ شمس الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ حقه و علّق علیه و خرّج نصوصه أحمد عبدالرحمن الشریف؛ کویت: مکتبه الفلاح، ۱۹۸۵ م.

صوان الحکمة؛ أبو سلیمان منطقی سجستانی؛ حقه و قدّم له الدكتور عبدالرحمن بدوی؛ تهران: انتشارات بنیاد فرهنگ ایران، ۱۹۷۴ م.

طبقه بندی علوم از نظر حکمای مسلمان؛ تألیف عثمان بکار؛ ترجمه جواد قاسمی؛ مشهد: بنیاد پژوهشهای آستان قدس رضوی، ۱۳۸۱ ش.

علم الآفاق و الأنفس؛ شمس الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ پیشگفتار و ویرایش غلامرضا دادخواه؛ کالیفرنیا: انتشارات مزدا، ۱۳۹۲ ش.

عوالی اللّٰه؛ ابن أبی جمهور أحسانی؛ تحقیق مجتبی عراقی؛ قم: دار سیدالشهداء للنشر، ۱۴۰۵ ق.



- عون إخوان الصفا علی فهم کتاب الشفاء؛ بهاء الدین محمد بن الحسن الاصفهانی؛ المجلد الأول؛ تحقیق علی اوجبی؛ تهران؛ مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران، ۱۳۹۴ ش.
- عون إخوان الصفا علی فهم کتاب الشفاء؛ بهاء الدین محمد بن الحسن الاصفهانی؛ المجلد الثاني؛ تحقیق علی اوجبی؛ تهران؛ وایا، ۱۳۹۴ ش.
- عون إخوان الصفا علی فهم کتاب الشفاء؛ بهاء الدین محمد بن الحسن الاصفهانی؛ المجلد الثالث؛ تحقیق علی اوجبی؛ تهران؛ وایا، ۱۳۹۴ ش.
- عیون الأنباء فی طبقات الأطباء؛ ابن أبی اصیبعه؛ شرح و تحقیق الدكتور نزار رضا؛ بیروت؛ دار مکتبة الحیاء.
- فرهنگ و تمدن اسلامی در ماوراءالنهر از سقوط سامانیان تا برآمدن مغولان؛ تألیف علی غفرانی؛ قم؛ پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی، ۱۳۷۸ ش.
- الفصل فی الملل و الأهواء و النحل؛ ابن حزم الظاهری؛ مصر، ۱۳۴۷ ق.
- الفهرست؛ ابن ندیم؛ تصحیح رضا تجدد؛ چاپ افست ایران.
- فهرست الفبایی کتب خطی کتابخانه مرکزی آستان قدس رضوی؛ محمد آصف فکرت؛ مشهد؛ انتشارات آستان قدس رضوی، ۱۳۶۹ ش.
- فهرست الفبایی نسخه‌های خطی کتابخانه آیت‌الله مرعشی نجفی؛ سیداحمد اشکوری؛ قم؛ کتابخانه آیت‌الله مرعشی نجفی.
- فهرست کتابخانه شخصی روضاتی؛ محمدعلی روضاتی؛ اصفهان؛ نفائس المخطوطات، ۱۳۴۱ ش.
- فهرستگان نسخه‌های خطی ایران (فتخا)؛ تألیف مصطفی درایتی؛ ویرایش مجتبی درایتی؛ تهران؛ سازمان اسناد ملی ایران.
- فهرست مختصر نسخه‌های خطی کتابخانه مجلس شورای اسلامی؛ سید محمد طباطبایی (منصور)، تهران؛ کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ۱۳۸۶ ش.
- فهرست مخطوطات مکتبة الأوقاف العامة فی الموصل؛ المجلد الخامس؛ سالم عبدالرزاق أحمد؛ الجمهورية العراقية؛ وزارة الأوقاف، ۱۴۰۳ ق.
- فهرست مخطوطات مکتبة الأوقاف العامة فی الموصل؛ المجلد السابع؛ سالم عبدالرزاق أحمد؛ الجمهورية العراقية؛ وزارة الأوقاف، ۱۳۹۷ ق.
- فهرست مخطوطات مکتبة کوپرلی؛ رمضان شثن، جواد ایزکی و جمیل آقبکار؛ تقدیم اکمل الدین إحسان أوغلی؛ استانبول، ۱۹۸۶ م.
- فهرست میکروفیلیمهای کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران؛ محمدتقی دانش‌پژوه؛ تهران؛ انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۴۸ ش.

فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه عمومی آیت‌الله مرعشی نجفی؛ سیداحمد حسینی اشکوری؛ قم: کتابخانه آیت‌الله مرعشی نجفی.

فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه آیت‌الله گلپایگانی؛ سیداحمد حسینی اشکوری؛ قم، ۱۳۵۷ ش.  
فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه دانشکده الهیات و معارف اسلامی دانشگاه تهران؛ محمدباقر حجّتی؛ تهران: انتشارات دانشگاه تهران ۱۳۴۵ ش.

فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه مدرسه سپهسالار؛ محمدتقی دانش‌پژوه و علینقی منزوی؛ تهران: انتشارات دانشگاه تهران.

فهرست نسخه‌های خطی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران؛ محمدتقی دانش‌پژوه؛ تهران: انتشارات دانشگاه تهران.

فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا؛ تألیف یحیی مهدوی؛ تهران: دانشگاه تهران، ۱۳۳۳ ش.  
فهرستواره دست‌نوشته‌های ایران (دنا)؛ به کوشش مصطفی درایتی؛ تهران: کتابخانه، موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی، ۱۳۸۹ ش.

قاموس البحرين؛ تألیف محمد ابوالفضل محمد؛ تصحیح علی اوجبی؛ تهران: شرکت انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۷۴ ش.

الکافی؛ محمد بن یعقوب کلینی؛ قم: دارالحديث، ۱۴۲۹ ق.

کتاب‌شناسی منتخب فلاسفه اسلامی؛ تهران: مرکز اسناد و مدارک علمی، ۱۳۶۵ ش.  
کشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون؛ حاجی خلیفه؛ بیروت: دارالفکر، ۱۹۸۲ م.  
کشف التوہیات فی شرح الرازی علی الإشارات و التنبیہات للرئيس ابن سینا؛ الإمام العلامة سيف‌الدین الأمدی؛ و يليه لباب الإشارات و التنبیہات؛ الإمام العلامة فخرالدین الرازی؛ تحقیق و تعليق الشيخ احمد فريد مزیدی؛ بیروت: دارالکتب العلمیة، ۱۹۷۱ م.

کشف الأسرار عن غوامض الأفكار؛ أفضل‌الدین الخونجی؛ تصحیح و تقديم خالد الرویبه؛ تهران: مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران، ۱۳۸۹ ش.

کثر الحکمة (تاریخ الحکماء)؛ شمس‌الدین شهرزوری؛ ترجمه ضیاء‌الدین درّی؛ تهران: بنیاد حکمت اسلامی، ۱۳۸۹ ش.

لباب الإشارات و التنبیہات؛ فخرالدین محمد بن عمر الرازی؛ تحقیق احمد حجازی السقا؛ قاهره، ۱۹۸۷ م.

لسان العرب؛ العلامة ابن منظور؛ بیروت: دار إحياء التراث العربی، ۱۹۸۸ م.  
المباحثات؛ أبوعلی حسین بن عبد‌الله بن سینا؛ تحقیق و تعليق محسن بیدارفر؛ قم: انتشارات بیدار، ۱۴۱۴ ق.

- المبدأ و المعاد؛ ابن سينا؛ تحقيق عبدالله نوراني؛ تهران: مؤسسة مطالعات اسلامي، ١٣٦٣ ش.
- مجموعه آثار (ج ٧)؛ مرتضى مطهرى؛ تهران: صدرا.
- مجموعه وژام؛ محمدرضا عطائي؛ مشهد: بنياد پژوهشهای اسلامي آستان قدس رضوي، ١٣٦٩ ش.
- مختارات من المخطوطات العربية النادرة في مكبات تركيا؛ رمشان ششن؛ تقديم أكمل الدين إحسان أوغلي؛ استانبول، ١٩٩٧ م.
- مرآة العقول في شرح أخبار آل الرسول؛ محمداقبر بن محمّد تقى مجلسى؛ تحقيق سيّد هاشم محلاتى؛ تهران: دارالكتب الاسلاميه، ١٤٠٤ ق.
- مطلع الأنوار؛ سراج الدين الأرموى؛ و شرحه المسمى بلوامع الأسرار؛ قطب الدين محمّد الرازى؛ صحّحه و علّق عليه أبو القاسم الرحمانى؛ تهران: مؤسسة پژوهشى حكمت و فلسفه ايران، ١٣٩٣ ش.
- معجم الأدباء؛ شهاب الدين أبو عبدالله ياقوت بن عبدالله الرومى الحموى؛ بيروت: دار الغرب الإسلامى، ١٤١٤ ق.
- معجم التاريخ التراث الإسلامى فى مكبات العالم؛ تأليف على الرضا قره بلوط و أحمد طوران قره بلوط؛ تركيا: دارالعقبة.
- معجم متن اللغة؛ أحمد رضا؛ بيروت: دارالمكتبة الحياه، ١٣٨٠ ق.
- معجم المطبوعات العربية و المعريّة؛ يوسف بن الياس سر كيسى؛ قم، ١٤١٠ ق.
- المعجم المفهرس لألفاظ آيات القرآن الكريم؛ محمّد فؤاد عبدالباقى؛ بيروت: دار إحياء التراث العربى.
- معجم المؤلفين؛ تأليف عمر رضا كحّال؛ بيروت: دار إحياء التراث العربى، ١٣٧٦ ق.
- مفتاح السعادة و مصباح السيادة فى موضوعات العلوم؛ أحمد بن مصطفى طاش كبرى زاده؛ بيروت: دارالكتب العلميه، ١٤٠٥ ق.
- المقنعة؛ محمّد بن محمّد مفيد؛ قم: كنز جهانى هزاره شيخ مفيد، ١٤١٣ ق.
- الملل و النحل؛ عبدالكريم شهرستانى؛ تحقيق عبدالأمير على مهنا و على حسن فاعور؛ بيروت: دارالمعرفة، ١٩٩٣ م.
- مؤلفات ابن سينا؛ وضعه الأب جورج شحاتة قنواتى؛ مصر: دارالتعارف، ١٩٥٠ م.
- مناب آل ابى طالب عليهم السلام؛ محمّد بن على بن شهر آشوب مازندراني؛ قم: علامه، ١٣٧٩ ق.
- مناظرات فخرالدين الرازى فى بلاد ماوراءالنهر؛ تأليف فخرالدين الرازى؛ تحقيق فتح الله خليف؛ بيروت: دارالمشرق.

منطق سینوی به روایت نیکولاس دشر؛ ترجمه لطف‌الله نبوی؛ تهران: شرکت انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۸۱ ش.

المنطقى من مخطوطات بطرسبرغ (کلیه الدراسات الشرقيه؛ أحمد عبدالقادر الريان؛ دبی: مرکز جمعة الماجد للثقافة والتراث).

النجاة من الفرق فى بحر الضلالات؛ ابن سینا؛ ویرایش و دیباچه محمدتقی دانش پزوه؛ تهران: مؤسسه انتشارات و چاپ دانشگاه تهران، ۱۳۶۳ ش.

نوادير المخطوطات العربية فى مكبات تركيا؛ رمضان ششن؛ بیروت: دارالکتب الجديد، ۱۹۷۵ م.

نهج البلاغة؛ محمد بن حسین شریف الرضى؛ صبحی صالح؛ قم: هجرت، ۱۴۱۴ ق.

نشریه کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران؛ زیر نظر محمدتقی دانش پزوه و ایرج افشار؛ تهران: انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۴۶ ش.

هدية العارفين، أسماء المؤلفين و آثار المصنفين؛ اسماعيل پاشا البغدادى؛ بیروت: دار احیاء التراث العربی.

الوافى بالوفیات؛ صلاح‌الدین خلیل بن ایبک الصفدى؛ تحقیق و اعتناء أحمد الأرناؤوط و ترکی مصطفى؛ بیروت: دار احیاء التراث العربی، ۱۴۲۰ ق.

#### ب. مجلات

آینه پژوهش؛ شماره ۲۴؛ فروردین و اردیبهشت ۱۳۷۳ ش.

خردنامه صدر؛ شماره ۷؛ بهار ۱۳۷۶ ش.

الدراسات الشرقيه (RSO)، ج ۱، سال ۱۹۲۵ م.

معارف؛ دوره نهم شماره ۲.

نشریه کمیون ملی یونسکو در ایران؛ شماره ۴۳.

#### ج. نسخه‌های خطی

الأنوار الالهية؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۲۴۳۲/۵ لاله‌لی سلیمانیه.

ترجمه محبوب القلوب؛ احمد بن محمد حسین اردکانی؛ نسخه خطی شماره ۲۶۸ کتابخانه مجلس شورای اسلامی.

شرح تحریر المجسطی؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۶۷۸ دانشکده الهیات دانشگاه تهران.

- شرح القسطاس المستقیم؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۳۸۵۹ کتابخانه مجلس شورای اسلامی.
- شرح القسطاس المستقیم؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۴۴۱ کتابخانه سنا.
- شرح القصیده الروحانیة (= القصیده القافیة)؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۱۸۶۴ کتابخانه ملک.
- لطائف الحکمة؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۵۶۱۰ کتابخانه آستان قدس رضوی.
- مطالع السعادة؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۱۸۶۴ کتابخانه ملک.
- المعارف فی شرح الصحائف؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۱۷۲۱۷ کتابخانه مجلس شورای اسلامی.
- المعارف فی شرح الصحائف؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۲۴۳۲ کتابخانه لاله‌لی سلیمانیه.
- المعتقدات؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۲۴۳۲ لاله‌لی سلیمانیه.
- مفتاح النظر؛ شمس‌الدین محمد بن اشرف حسینی سمرقندی؛ نسخه خطی شماره ۷۶۶ کتابخانه ملک.

#### د. چاپ عکسی

- حلّ مشکلات کتب الاشارات و التنبیها؛ با مقدمه سید محمد عمادی حائری؛ تهران: سازمان اسناد و کتابخانه ملی ایران، ۱۳۸۹.
- سفینه تبریز؛ گردآوری و خطّ ابوالمجد محمد بن مسعود تبریزی؛ با مقدمه عبدالحسین حائری و نصرالله پورجوادی؛ چاپ عکسی، تهران: کتابخانه مجلس شورای اسلامی با همکاری مرکز نشر دانشگاهی، ۱۳۸۱ ش.
- المباحث و الشکوک؛ شرف‌الدین محمد بن مسعود مسعودی؛ با مقدمه محمد برکت؛ تهران: میراث مکتوب، ۱۳۸۹ ش.

#### ه. پایان نامه ها

ترجمة محبوب القلوب (ج ۲)؛ میرسیداحمد اردکانی؛ پایان نامه کارشناسی ارشد؛ علی اوجبی؛  
دانشکده الهیات دانشگاه تهران؛ نسخه خطی شماره ۲۶۸ ط کتابخانه مجلس شورای  
اسلامی.

#### و. کتابهای چاپی به زبانهای دیگر

Geschichte der arabischen Litteratur; Carl Brockelmann; E. J. Brill; Leiden; 1943.  
Geschichte der arabischen Litteratur (Suppl); Carl Brockelmann; E.J. Brill;  
Leiden; 1937.  
Encyclopaedia of Islam; vol VIII; L.B.Miller; 1995.  
Twenty Philosophical-Mystical Texts in Persian and Arabic edited by Ali  
Muhaddis; Acta Bibliothecae R.Universitates Upsaliensis; 2008.

